

Инна Бальцер, Иосиф Гилецкий

*ДВНЗ „Прикарпатский национальный университет имени Василия Стефаника”, Кафедра географии и естествознания,
ул. Галицкая, 201, 76008 Ивано-Франковск, Украина, e-mail: inka14@ukr.net; hileckij@ukr.net*

СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ИВАНО-ФРАНКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Balcer I., Hileckij J. **Stan obecny i kierunki realizacji zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich w obwodzie iwano-frankowskim.** W celu oceny stanu realizacji zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich zaproponowano stosowanie wskaźnika, który nazwano „integralnym wskaźnikiem wykorzystania potencjału zrównoważonego rozwoju”. Stanowi on średnią geometryczną trzech wskaźników: rozwój potencjału wykorzystania zasobów naturalnych, realizacja potencjału społeczno-demograficznego oraz potencjału zasobów pracy na obszarach wiejskich, ekologiczny stan obszaru. Dla oceny różnic przestrzennych i opracowania głównych sposobów osiągnięcia zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich na omawianym terenie wykorzystano regionalizację przyrodniczo-rolniczą, która została zaktualizowana na podstawie współczesnej regionalizacji fizycznogeograficznej. Rezultaty badań wskazują, że najwyższy poziom realizacji potencjału zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich w obwodzie iwano-frankowskim występuje w okręgach przyrodniczo-rolniczych Wododilno-Werchowyńskim (0,85) i Połoninsko-Czarnogórsko-Marmaroskim (0,77). Obszary o wartości wskaźnika około 0,5 wymagają znacznie szerszego zakresu działań oraz większych nakładów inwestycyjnych na realizację zrównoważonego rozwoju.

Balcer I., Hileckij J. **Status and trends implementation of sustainable rural development in Ivano-Frankovsk region.** To assess the status of implementation of the sustainable development of rural areas, we suggested the use of the indicator, which is called as “integral indicator of the potential of sustainable development”. It is calculated as the geometric mean of three indices: the development of the potential use of natural resources, the realization of socio-demographic potential and potential labor resources in rural areas, the ecological status of the territory. For the assessment of spatial differences and developing of the main ways of achieving sustainable rural development Ivano-Frankovsk region was used regionalization of natural-agricultural, which has been updated in line modern structure regionalization of physico-geographical. The results give reason to believe that the highest degree of realization of the potential of sustainable rural development in Ivano-Frankovsk region is appropriate for Vododilno-Verkhovynsk (0.85) and Polonina-Chernogora-Marmaros (0.77) natural and agricultural districts. Counties with the value index by 0.5 require a much broader range of activities and a greater amount of capital expenditure for the implementation of sustainable development.

Ключевые слова: сельская местность, устойчивое развитие, интегральный индекс реализации потенциала устойчивого развития, рациональное природопользование

Słowa kluczowe: obszary wiejskie, rozwój zrównoważony, integralny wskaźnik realizacji potencjału zrównoważonego rozwoju, racjonalne wykorzystania zasobów naturalnych

Key words: rural areas, sustainable development, the index of the integral realization of the potential of sustainable development, the rational use of natural resources

Аннотация

Для оценки состояния реализации устойчивого развития сельских территорий нами предложено использовать показатель, который назвали „интегральный индекс реализации потенциала устойчивого развития”. Он рассчитывается как среднее геометрическое из трех индексов: развития потенциала природопользования, реализации социально-демографического и трудоресурсного потенциала сельских тер-

риторий, экологического состояния территории. Для оценки пространственных различий и наработки основных путей реализации устойчивого развития сельской местности Ивано-Франковской области было использовано природно-сельскохозяйственное районирование, которое нами было уточнено в соответствии с современной схемой физико-географического районирования. Полученные результаты дают основание утверждать, что высшая степень реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий

в пределах Ивано-Франковской области характерна для Водораздельно-Верховинского низкогорного (0,85) и Полонинско-Черногорско-Мармароского высокогорного (0,77) природно-сельскохозяйственных округов. Округа, имеющие величину индекса около 0,5 требуют значительно более широкого спектра мероприятий и больших объемов капиталовложений для реализации устойчивого развития.

ВВЕДЕНИЕ

Под сельской местностью (англ. *rural area*) нами понимается пространственно-временная природно-эколого-социально-экономическая геосистема, которая существует за пределами городских поселений и характеризуется доминирующей сельскохозяйственной деятельностью и другими специфическими качественными свойствами. Устойчивое развитие такой системы предполагает устойчивое воспроизводство самого человека, качественных социально-культурных, экономических и экологически благоприятных условий его жизни, которые согласованы с законами развития и принципами сохранения природной среды.

Сельская местность Ивано-Франковской области обладает значительным природным, демографическим, экономическим, историко-культурным потенциалом, который при его эффективном и сбалансированном использовании, способен обеспечить высокий уровень проживания сельского населения, устойчивое поступательное развитие региона.

В Ивано-Франковской области более 94% территории приходится на сельскую местность. В ее состав входят 477 сельских советов и 765 сельских населенных пунктов (из них 225 – предоставлен статус горных поселений). В 2014 г. в сельской местности проживало 782,4 тыс. человек, что составило 56,7% от всего населения области (*Розвиток села Івано-Франківщини...*, 2015). По доле сельского населения регион занимает третье место в Украине и уступает только соседним Закарпатской и Черновицкой областям.

Земельный фонд Ивано-Франковской области состоит из земель, отличающихся разнообразным функциональным использованием. Общая площадь земель, по состоянию на 1 января 2013 г., составляла 1 392,76 тыс. га, из них сельскохозяйственные угодья занимали 631,5 тыс. га (45,34% от общей площади области), в том числе: пашня – 383,6 тыс. га, сенокосы и пастбища – 213,0 тыс. га, залежи – 18,6 тыс. га, многолетние насаждения – 16,3 тыс. га. Земли лесного фонда в регионе занимают 620 тыс. га (44,51% от общей площади об-

ласти), в т. ч. земли покрытые лесами – 567,5 тыс. га (91,7%). За последние пять лет площади лесного фонда уменьшились на 0,7 тыс. га, а покрытые лесной растительностью – на 1,4 тыс. га (*Регіональна доповідь про стан...*, 2012).

ПРИРОДНО-СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ КАК ОСНОВА РАЗРАБОТКИ ПУТЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ИВАНО-ФРАНКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Большое разнообразие природных ландшафтов территории Ивано-Франковской области, социально-экономических и экономических предпосылок природопользования определяют необходимость дифференцированного подхода для разработки мероприятий реализации устойчивого развития сельской местности. Поэтому важно выбрать наиболее приемлемый и продуктивный подход к районированию сельской местности, который позволит наиболее полно учесть различия природной и социально-экономической среды для достижения поставленных задач.

Касательно природных различий, то они прежде всего обусловлены тем, что административная область охватывает две принципиально отличительные в тектоническом отношении территории. Северо-восточную часть Ивано-Франковской области занимает окраинная часть Восточно-Европейской платформы, а точнее ее структурной части – Вольно-Подольской плиты. С платформой граничит Предкарпатский краевой прогиб, который генетически связан с Карпатским складчатым сооружением. Он занимает центральную часть Ивано-Франковской области. Юго-западную часть региона занимают складчатые сооружения Внешних (Флишевых) и Внутренних Карпат. Поэтому в рельефе здесь достаточно четко выделяются три региональные части: Подольская возвышенная, Предкарпатская возвышенная и Карпатская горная.

Неотектонические движения, геоморфологические процессы, климатообразующие факторы, распределение поверхностных и подземных вод обусловили значительное многообразие природных условий в пределах этих трех больших частей территории области, формирование широкого спектра геосистем низших рангов со своими специфическими особенностями. В свою очередь это нашло свое отражение в преобладании тех или иных видов традиционного природопользо-

вания. Чтобы учесть всю мозаичность природных условий присущих сельским местностям Ивано-Франковской области, устоявшиеся типы сельскохозяйственного природопользования, решили использовать в исследовании схему природно-сельскохозяйственного районирования, которое было предложено в девяностых годах XX в., уточненное в дальнейшем усовершенствования в двухтысячных годах (КАНАШ и др., 2006; ОСИПЧУК, 2008). Оно представлено в *Национальном атласе Украины* (2007).

Нами были осуществлены некоторые незначительные уточнения схемы природно-сельскохозяй-

ственного районирования, связанные с новейшими изменениями в административном делении, пределами земельных угодий, а также современными подходами к физико-географическому районированию (МАРИНИЧ и др., 2003), оценке геоэкологической ситуации (МЕЛЬНИК, 1997). В итоге в уточненном варианте природно-сельскохозяйственное районирование приобрело следующий вид: в пределах Ивано-Франковской области представлена зона широколиственных лесов и Карпатская горная область, три провинции, 7 округов и 24 природно-сельскохозяйственные районы (рис. 1).

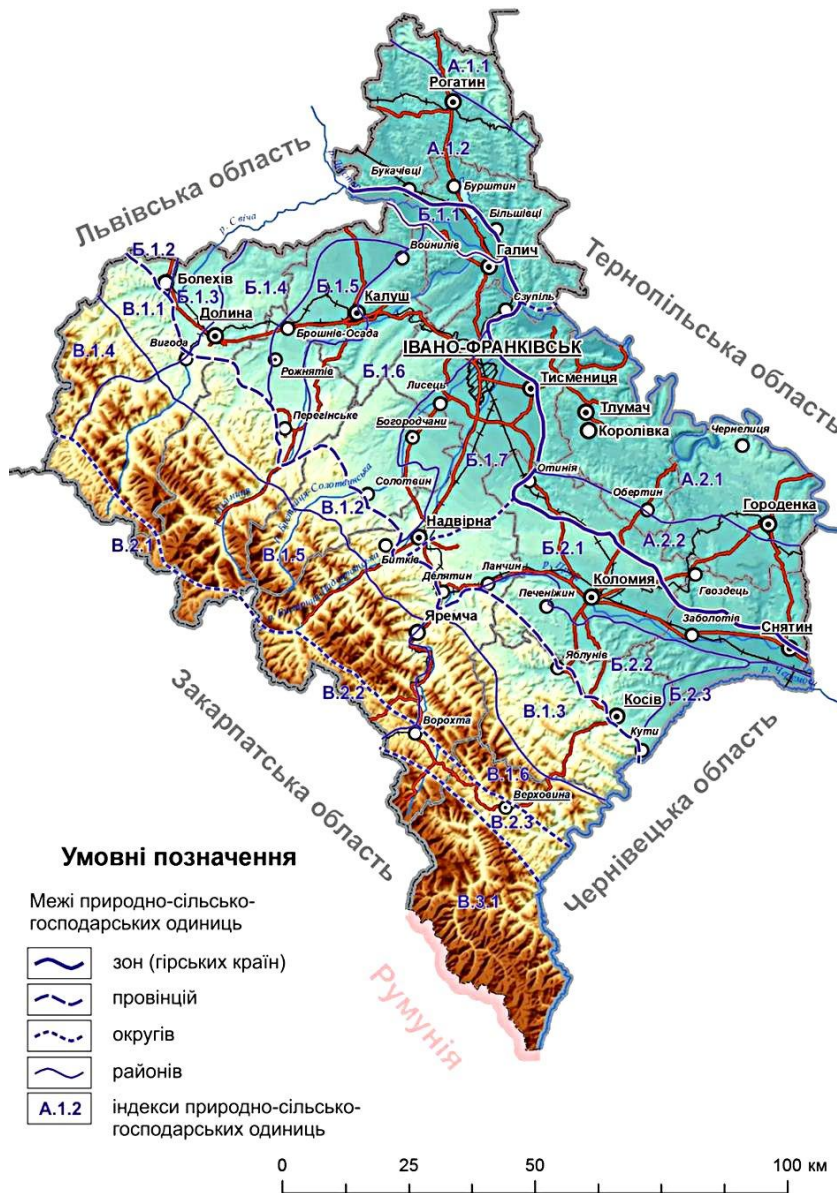


Рис. 1. Природно-сельскохозяйственное районирование Ивано-Франковской области (составлено авторами по: МАРИНИЧ и др, 2003; КАНАШ и др, 2006)

Rys. 1. Przyrodnicza-rolnicza regionalizacja obwodu iwano-frankowskiego (opracowanie własne wg: МАРИНИЧ и др, 2003; КАНАШ и др, 2006)

Fig. 1. Natural and agricultural regionalization of Ivano-Frankivsk region (own elaboration after: МАРИНИЧ и др, 2003; КАНАШ и др, 2006)

Зона широколистяних лісів.

А. Західно-Подільська широколистянолісова провінція: А.1. Опільський висхідний округ. Райони: А.1.1. Николаевско-Бережанський; А.1.2. Ходоровський-Бучацький. А.2. Прут-Дністровський (Середньодністровський) висхідний округ. Райони: А.2.1. Тлумачко-Городенківський; А.2.2. Обертин-Гвоздецький.

Карпатська горна область. Б. Предкарпатська провінція:

Б.1. Верхньодністровські передгірсько-висхідний округ. Райони: Б.1.1. Дністровсько-Галицький; Б.1.2. Болехівський; Б.1.3. свицька; Б.1.4. Долинський; Б.1.5. Лимницький; Б.1.6. Кольський; Б.1.7. Быстрицький. **Б.2. Прут-Черемошський передгірсько-висхідний округ.** Райони: Б.2.1. Верхньопрутський; Б.2.2. Ланчин-Кутський; Б.2.3. Черемошський. **В. горнокарпатська провінція. В.1. Зовнішньокарпатський низко- і горний округа.** Райони: В.1.1. Старосамборський-Сходницьке; В.1.2. Выготського-Битківське; В.1.3. Космацьких-Вишницький; В.1.4. Славкоє-Сколевіський (Сколевіський-Бескидський); В.1.5. Верхньосвицько-Верхньобистрицький (Горганський); В.1.6. Криворівнянсько-Дихтинський. **В.2. Вододільно-Верховенський низькогірний округ.** Райони: В.2.1. Торунського-Лопухівської; В.2.2. Ясинянський; В.2.3. Верховинський (Ворохтянсько-Путільський). **В.3. Полонинсько-Черногорсько-Мармароский високогірний округ.** Район: В.3.1. Черногорсько-Чивчинський.

Однако таксономический уровень природно-сельскохозяйственных районов оказался слишком детальным для сбора, упорядочения и обработки доступной достоверной статистической информации. Поэтому в исследовании предпосылок реализации устойчивого развития сельских местностей в пределах Ивано-Франковской области решили как базовый уровень дифференциации показателей природопользования выбрать природно-сельскохозяйственные округа, которые характеризуются хорошо выраженными геоморфологическими и гидрологическими особенностями, составом почвообразующих пород, преобладающим типом почвообразования, а также некоторыми специфическими особенностями климата.

ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Устойчивое развитие, как общепринято считать, имеет три составляющие – экономическую, социальную и экологическую. Поэтому в процессе исследования именно они рассматривались достаточно подробно и разносторонне. Конечной целью данного конкретного исследования нами было установление интегрального показателя, который позволял бы оценить реальное настоящее состояние реализации устойчивого развития сельской местности в семи природно-сельскохозяйственных округах. Для достижения этой цели были определены основные задачи, среди которых важное место уделялось необходимости оценить определенными интегральными показателями каждую из составляющих устойчивого развития.

Исходными позициями для оценки экономической составляющей устойчивого развития сельских территорий были определены оценка их природно-ресурсного потенциала, особенностей его использования на современном этапе и сравнение с рассчитанными теоретически оптимальными показателями, необходимыми для сбалансированного развития. Основными природными ресурсами исследуемого региона, которые повсеместно задействованы в природопользовании, являются земельные и лесные ресурсы. То есть освоение природной среды происходит прежде всего из-за сельскохозяйственного и лесохозяйственного природопользования. Рекреационная деятельность в большинстве природно-сельскохозяйственных округов имеет пока только локальный очаговый характер, а потому удельный вес ее в природопользовании очень незначительный.

Совокупность благоприятных и неблагоприятных (лимитирующих) различий определяют различия в характере природопользования в разных типах сельских местностей, которые представлены в природно-сельскохозяйственных округах. О развитии основных видов природопользования, сбалансированности соотношений между ними можно судить по структуре использования земельных угодий. Поэтому именно эти показатели рассчитаны для конкретных природно-сельскохозяйственных округов были использованы для сравнения с теоретически обоснованными и уточненными нами в процессе исследования оптимальными соотношениями между пахотными землями, лугами и площадями занятыми лесами. Согласно расчетам М. М. Приходько (2006, 2009, 2012), оптимальные соотношения угодий (пашни: луга: леса) соответственно составляют для: а) горных ландшафтов – 8–12%: 20–30%: 60–75%; б) предгорных ландшафтов – 30–40%: 20–30%: 15–20%; в) равнинных ландшафтов – 40–50%: 20–30%: 15–20%.

Однако, проанализировав основательно с использованием ГИС морфометрические и гипсометрические характеристики рельефа горных природно-сельскохозяйственных округов, реальную структуру угодий Косовского и Рожнятовского районов, решили дифференцировать показатель оптимальной доли пахотных земель. Показатель 8–12% приемлемый для Косовского района, где доминируют низкогорья Покутьско-Буковинских Карпат. Однако в двух других горных природно-сельскохозяйственных округах доминируют среднегорные ландшафты Водораздельно-Верховинских Карпат, средне- и высокогорные ландшафты Полонинско-Черногорских Карпат и Мармароского массива. В этих природных областях даже площади поверхностей с доступной для вспашки крутизной склонов, составляют площадь менее 6%. Поэтому на основе обработанных данных предложили считать оптимальными доли пашни в Водораздельно-Верховинском низкогорном округе: 4–6%, а Полонинско-Черногорско-Мармароском высокогорном округе: 1–2% соответственно.

Посчитав величину отклонения относительно среднего значения интервала для двух равнинных, двух предгорных и трех горных природно-сельскохозяйственных округов, получили величины, которые отражены в табл. 1.

Оценив отклонение, которое не превышает 1/5, часть теоретически рассчитанного оптимального показателя в 5 баллов, а соответственно отклонения в 2/5 – 4 балла, 3/5 – 3 балла, 4/5 – 2 балла, а еще больше – за 1 балл, получили оценку структуры природопользования по округам в баллах (табл. 2).

Таблица 1. Доля видов земельных угодий природно-сельскохозяйственных округов и отклонения от оптимальных значений

Tabela 1. Udział rodzajów gruntów okręgów przyrodniczo-rolniczych i ich odchylenie od wartości optymalnych

Table 1. Proportion of species of land of natural and agricultural districts and the deviation from the optimal values

Номер з/п	Название природно-сельскохозяйственного округа	Доля пахотных земель, %	Откл. от опт.	Доля пастбищ, %	Откл. от опт.	Лесистость территории, %	Откл. от опт.
А. 1.	Опильский возвышенный	52,2	7,2	11,7	-13,3	19,5	-0,5
А.2.	Прут-Днестровский (Средне Днестровский) возвышенный	65,1	-10,1	10,2	-14,8	6,4	-13,6
Б.1.	Верхнеднестровский предгорно-высооченный	36,3	1,3	9,6	-15,4	39,2	9,2
Б.2.	Прут-Черемошский предгорно-возвышенный	46,1	-11,1	10,6	-14,4	34,8	4,8
В.1.	Внешнекарпатский низко- и среднегорный	13,8	-3,8	10,4	-15,6	70,5	5,5
В.2.	Водораздельно-Верховинский низкогорный	5,3	-0,3	15,2	-9,8	75,3	10,3
В.3.	Полонинско-Черногорско-Мармароский высокогорный	0,56	0,94	9,8	-15,2	88,2	23,8

Источник: составлено авторами (2015); Źródło: opracowanie własne (2015); Source: compiled by the authors (2015)

Таблица 2. Индекс реализации потенциала природопользования сельских территорий

Tabela 2. Wskaźnik realizacji potencjału wykorzystania zasobów naturalnych na obszarach wiejskich

Table 2. The index realize the potential use of natural resources in rural areas

Номер з/п	Название природно-сельскохозяйственного округа	Доля пахотных земель	Доля пастбищ	Лесистость территории	ИРПП
А. 1.	Опильский возвышенный	3	3	5	0,73
А.2.	Прут-Днестровский (Средне Днестровский) возвышенный	5	3	3	0,73
Б.1.	Верхнеднестровские предгорно-высооченный	5	2	4	0,73
Б.2.	Прут-Черемошский предгорно-возвышенный	3	3	5	0,73
В.1.	Внешнекарпатский низко- и среднегорный	3	2	5	0,67
В.2.	Водораздельно-Верховинский низкогорный	5	4	4	0,87
В.3.	Полонинско-Черногорско-Мармароский высокогорный	2	3	3	0,53

Источник: составлено авторами (2015); Źródło: opracowanie własne (2015); Source: compiled by the authors (2015)

Разделив сумму полученных баллов по трем величинам на максимально возможную, то есть 15 баллов, определили величину, которую назвали индексом реализации потенциала природопользования (ИРПП) сельских территорий (табл. 2). Балльная оценка позволяет оценить, в каком направлении нужно трансформировать структуру природопользования в конкретном природно-сельскохозяйственном округе. Из полученных данных следует, что наиболее близка она к оптимальной в Водораздельно-Верховинском низкогорном округе (ИРПП – 0,87).

Для оценки социальной, а точнее социально-демографической, составляющей устойчивого развития сельских территорий, решено было взять коэффициенты естественного и механического приростов населения в расчете на 1000 человек и долю занятого населения. Значительное отклонение от оптимальных коэффициентов оценено в 1 балл, как природно-сельскохозяйственные округа с напряженными условиями проживания населения, а округам с близкими к оптимальным показателями предоставлено 5 баллов и охарактеризовано как такие, которые отличаются благоприятными условиями проживания (табл. 3).

Таблица 3. Оценка состояния социально-демографического и трудоворесурсного потенциала сельских территорий
 Tabela 3. Ocena potencjału społeczno-demograficznego oraz potencjału zasobów pracy na obszarach wiejskich
 Table 3. Evaluation of the socio-demographic and labor resource potential of rural areas

Показатели	Коэффициенты естественного прироста населения в расчете на 1000 человек	Коэффициенты механического прироста населения в расчете на 1000 человек	Доля занятого населения, %	Условия проживания населения	Условный балл
Очень низкая	до -4, более 8	до -4	до 50,0	напряженные	1
Низкая	-4 -2, 6-8	-4 -2	50,0-55,0	ухудшение	2
Средняя	-2-0, 4-6	-2 -1	55,1-60,0	удовлетворительные	3
Высокая	2-4	-1-0	60,1-65,0	умеренно благоприятные	4
Очень высокая	0-2	0-2	более 65,0	неблагоприятные	5

Источник: составлено авторами (2015); Źródło: opracowanie własne (2015); Source: compiled by the authors (2015)

По тому же алгоритму, который выбран для определения индекса реализации потенциала природопользования сельских территорий, определили индекс развития социально-демографичес-

кого и трудоворесурсного потенциала (ИРСПП) сельских территорий в пределах природно-сельскохозяйственных округов (табл. 4).

Таблица 4. Индекс реализации социально-демографического и трудоворесурсного потенциала сельских территорий

Tabela 4. Wskaźnik realizacji potencjału społeczno-demograficznego oraz potencjału zasobów pracy na obszarach wiejskich

Table 4. Index realization of socio-demographic and labor resource potential of rural areas

Номер з/п	Название природно-сельскохозяйственного округа	Естественного прироста	Механического прироста	Занятости	ИРСПП
А.1.	Опильский возвышенный	2	3	3	0,533
А.2.	Прут-Днестровский (Средне Днестровский) возвышенный	2	4	3	0,750
Б.1.	Верхнеднестровские предгорно-высооченный	3	4	4	0,733
Б.2.	Прут-Черемошский предгорно-возвышенный	3	3	4	0,667
В.1.	Внешнекарпатский низко- и среднегорный	3	5	3	0,733
В.2.	Водораздельно-Верховинский низкогорный	5	4	2	0,733
В.3.	Полонинско-Черногорско-Мармароский высокогорный	4	4	2	0,667

Источник: составлено авторами (2015); Źródło: opracowanie własne (2015); Source: compiled by the authors (2015)

Необходимым условием реализации устойчивого развития территории является обеспечение нормального экологического состояния окружающей среды. В общем, сельские территории Ивано-Франковской области относятся к относительно чистым в экологическом отношении. Уровень их загрязнения опасными выбросами и сбросами существенно ниже, чем в урбанизированных и промышленных районах области. Однако в сельских местностях существует специфический спектр экологических проблем, связанных с высоким уровнем

уязвимости агроландшафтов к антропогенной нагрузке. Для оценки экологического состояния природно-сельскохозяйственных округов Ивано-Франковской области мы использовали следующие три показателя: коэффициент антропогенной трансформации, объем сбросов сточных вод, часть площадей под природно-заповедными территориями. Используя величины этих показателей и шкалы условных баллов, определили показатель, который назвали индексом экологического состояния территории проживания населения (ИЭСТ).

Имея показатели трех составляющих устойчивого развития сельских территорий, определили интегральный индекс реализации потенциала устойчивого развития (ИИРПСР) сельских территорий, как среднее геометрическое трех предложенных нами индексов:

$$\text{ИИРПСР} = \sqrt[3]{\text{ИРПП} + \text{ИРСПП} + \text{ИЭСТ}}, \quad (1).$$

Выполнив вычисления получили такие величины интегрального индекса реализации потенциала устойчивого развития для естественно-сельхозпредприятий округов Ивано-Франковской области (табл. 5):

Таблица 5. Интегральный индекс реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий
Tabela 5. Zintegrowany wskaźnik realizacji potencjału zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich
Table 5. Integrated index of realization of the potential for sustainable development of rural areas

Номер з/п	Название природно-сельскохозяйственного округа	Показатели составляющих устойчивого развития			ИИРПСР
		ИРПП	ИРСПП	ИЭСТ	
А. 1.	Опильский возвышенный	0,733	0,533	0,433	0,57
А. 2.	Прут-Днестровский (Средне Днестровский) возвышенный	0,733	0,750	0,567	0,68
Б. 1.	Верхнеднестровские предгорно-высоченный	0,733	0,733	0,233	0,57
Б. 2.	Прут-Черемошский предгорно-возвышенный	0,733	0,667	0,333	0,58
В. 1.	Внешнекарпатский низко-и среднегорный	0,667	0,733	0,700	0,71
В. 2.	Водораздельно-Верховинский низкогорный	0,867	0,733	0,933	0,85
В. 3.	Полонинско-Черногорско-Мармароский высокогорный	0,533	0,667	0,900	0,77

Источник: составлено авторами (2015); Źródło: opracowanie własne (2015); Source: compiled by the authors (2015)

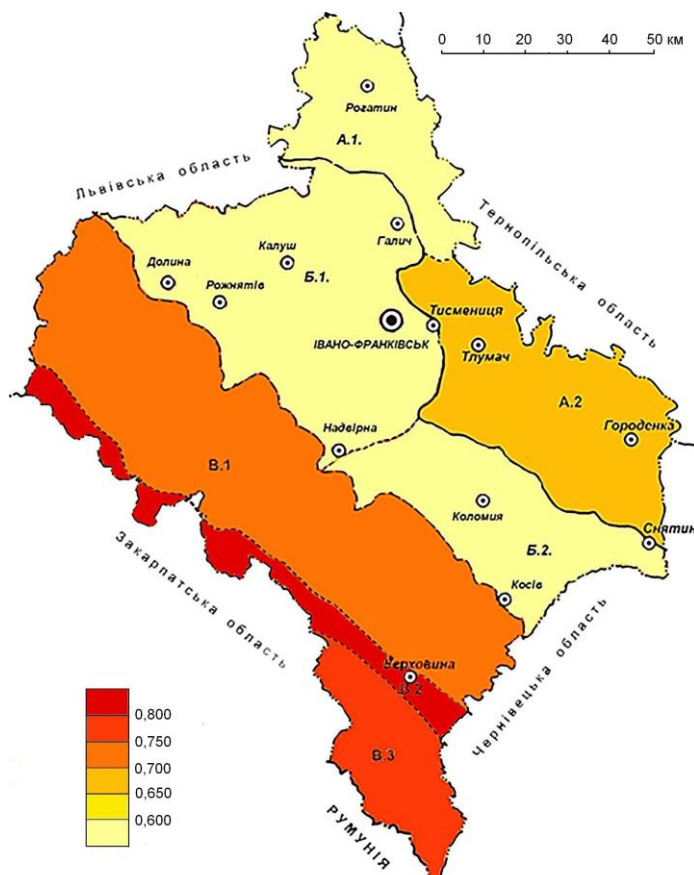


Рис. 2. Интегральный индекс реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий Ивано-Франковской области в пределах природно-сельскохозяйственных округов (составлено авторами, 2015)

Rys. 2. Zintegrowany wskaźnik realizacji potencjału zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich w obwodzie iwano-frankowskim w granicach okręgów przyrodniczo-rolniczych (opracowanie własne, 2015)

Table 5. Integrated index of realization of the potential for sustainable development of rural areas of Ivano-Frankivsk region within natural and agricultural districts (compiled by the author, 2015)

Полученные результаты дают основание утверждать, что высшая степень реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий характерна для Водораздельно-Верховенского низкогорного природно-сельскохозяйственного округа (рис. 2). Несколько меньше он для Полонинско-Черногорско-Мармароского высокогорного. А в целом интегральные индексы всех природно-сельскохозяйственных округов достаточно удалены от единицы. Это значит, что очень многое нужно осуществить в природно-сельскохозяйственных округах Ивано-Франковской области для реализации устойчивого развития сельских территорий.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ИВАНО-ФРАНКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В процессе осуществления традиционных видов природопользования в Ивано-Франковской области в целом, изучаемых в административных и природно-сельскохозяйственных единицах, возник ряд проблем, которые ухудшают состояние природной среды, эффективность и сбалансированность использования имеющегося природно- и трудоворесурсного потенциалов сельских территорий. Поэтому целесообразно предложить комплекс мер, реализация которых может существенно повысить эффективность их использования.

Итак, улучшение социо-демографической ситуации, трудоворесурсного потенциала, развития инфраструктуры, а заодно улучшения экологической ситуации может обеспечить переориентация экономики и традиционных видов природопользования на многофункциональное развитие сельских территорий, прежде всего, развитие „индустрии“ отдыха, оздоровления как ведущей отрасли производственной специализации и приоритетного и альтернативного в современных условиях направления использования природно-ресурсного потенциала Ивано-Франковской области.

На основании проведенного всестороннего анализа широкого спектра показателей, характеризующих особенности природоресурсного потенциала, природопользования, расселения населения, социально-демографических показателей, трудоворесурсного потенциала, различных аспектов экологической ситуации можно предложить для каждого из выделенных в Ивано-Франковской области природно-сельскохозяйственных округов, определенные конкретные комплексы мероприятий в их пределах, которые должны приблизить

сельскую территорию к более полному использованию потенциала устойчивого развития.

Касательно Опильского возвышенного округа, можно сделать вывод, что здесь наиболее удачно сбалансированная структура природопользования, а остро стоят проблемы улучшения социально-демографического и трудоворесурсного потенциала, экологической ситуации. Поэтому меры должны быть прежде всего направлены на развитие инфраструктуры, активное развитие других отраслей природопользования (промышленного производства, рекреации), которые дадут возможность создать новые рабочие места, определенные перспективы для закрепления в сельской местности молодежи. Экологические проблемы округа связаны с недостаточной эффективностью экологических мероприятий, которые должны быть реализованы в процессе ведения хозяйственной деятельности.

В Прут-Днестровском (Среднеднестровском) возвышенном округе есть большие проблемы со сбалансированием структуры землепользования. Пока остается завышенная доля пахотных земель и заниженная лесистость. Проблемы использования трудоворесурсного потенциала также требуют инвестирования и развития других, кроме сельского хозяйства, видов хозяйственной деятельности. Округ очень перспективен для развития рекреации на базе Днестровского каньона, а также пищевой промышленности, которая будет перерабатывать выращенную сельскохозяйственную продукцию.

Для Верхнеднестровского предгорно-возвышенного округа характерны относительно равные величины показателей, взятых в основу определения интегрального индекса реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий. Связан уровень этих показателей с влиянием промышленных центров, которые в свое время способствовали сглаживанию остроты проблем занятости, в том числе и сельских жителей, а уменьшали влияние на ухудшение экологического состояния окружающей среды.

Подобные проблемы имеет и сельская местность Прут-Черемошского предгорно-возвышенного округа. Но здесь еще сложнее есть проблемы занятости, поскольку села отличались традиционно на этой территории относительно высоким приростом населения.

Внешнекарпатский низко- и среднегорный округ выделяется в Ивано-Франковской области высоким интегральным индексом реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий. Прежде всего этот показатель достигает

наибольших значений за счет относительно высоких и равных значений интегральных индексов, которые исследовались.

Другие два горных округа (Водораздельно-Верховинский низкогорный и Полонинско-Черногорско-Мармароский высокогорный) имеют достаточно высокие значения интегрального индекса реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий. Прежде всего оба имеют высокие экологические показатели состояния территории. Однако негативное влияние на развитие данного округа имеет большая удаленность округов от областного центра, а также чрезвычайно плохое состояние транспортной инфраструктуры, которая создает эффект неперспективности региона. При должном развитии инфраструктурных проектов эти округа могут существенно улучшить свое состояние в деле реализации устойчивого развития.

Цель реализации устойчивого развития сельских территорий и использования самого потенциала устойчивого развития будет достигаться тогда, когда будут четко восприняты широким кругом общественности особенности построения и функционирования природных систем, достижения их равновесия, в которых необходимо достигать устойчивости, стабильности, сбалансированности направлений природопользования с осознанием ресурсной ограниченности и экологических угроз и последствий определенного характера хозяйствования. Без достижения экологической устойчивости (безопасности) не может быть продолжительного экономического роста и социального благополучия всего населения как на региональном, так на глобальном уровне.

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

1. Принимая во внимание специфику поставленных в исследовании задач, за основу для разработки путей реализации устойчивого развития сельской местности Ивано-Франковской области взято природно-сельскохозяйственное районирование, которое было уточнено в соответствии современной схемой физико-географического районирования (выделяется зона широколиственных лесов и Карпатская горная область, 7 округов, 24 природно-сельскохозяйственных района).
2. Установлено, что основным видом природопользования в сельской местности Ивано-Франковской области выступает сельскохозяйственная и лесохозяйственная деятельность. На сельскохозяйственные угодья приходится 45,34%, а на земли лесного фонда – 44,51% от общей площади области.
3. Совокупность экономических, социальных и экономических факторов определяют и влияют на состояние региона. Для разработки оптимизационных мероприятий и оценки состояния реализации устойчивого развития сельских территорий нами предложено использовать показатель, который назвали „интегральный индекс реализации потенциала устойчивого развития“. Он рассчитывается как среднее геометрическое из трех индексов: развития потенциала природопользования, реализации социально-демографического и трудоресурсного потенциала сельских территорий, экологического состояния территории. Последние в свою очередь рассчитывались на основе разработанных ранее опорных данных, которые оценены условными баллами.
4. Анализ величин интегрального индекса реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий, а также отдельных составляющих позволяют более основательно подойти к выявлению наиболее проблемных сфер, разработки путей реализации устойчивого развития в различных по природно-, общественно- и эколого-географическим условиям сельских местностях. В частности, полученные результаты дают основание утверждать, что высшая степень реализации потенциала устойчивого развития сельских территорий в пределах Ивано-Франковской области характерна для Водораздельно-Верховинского низкогорного (0,85) и Полонинско-Черногорско-Мармароского высокогорного (0,77) природно-сельскохозяйственных округов. Округа, имеющие величину индекса около 0,5 требуют значительно более широкого спектра мероприятий и больших объемов капиталовложений для реализации устойчивого развития.
5. Из предложенных мероприятий по оптимизации и улучшению индекса реализации устойчивого развития сельских территорий следует, в первую очередь, обратить внимание на улучшение экологического состояния территории, как основы для социально-экономического роста и развития.

Статья подготовлена в рамках научно-исследовательской работы кафедры географии и естествознания ГВУЗ „Прикарпатский национальный университет имени Василия Стефаника“: „География Карпатского региона: особенности природы, социально-экономического развития и рационального природопользования“ (номер государственной регистрации 0110U007848).

ЛИТЕРАТУРА

- Канаш О. П., Осипчук С. О., Мартин А. Г., Черноштан С. М., 2006: Природно-сільськогосподарське районування України: виокремлення природно-сільськогосподарських провінцій. Землеустрій і кадастр, 3: 25–81.
- Маринич О. М., Пархоменко Г. О., Петриненко О. М., Шищенко П. Г., 2003: Удосконалена схема фізико-географічного районування України. Український географічний журнал, 1: 6–20.
- Мельник А., 1997: Українські Карпати: еколого-ландшафтознавче дослідження. Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка, Львів: 286 с.
- Національний атлас України. Голов. ред. Л. Г. Руденко, голова ред. кол. Б. Є. Патон, НАН України, Інститут географії, Державна служба геодезії, картографії та кадастру. ДНВП „Картографія”, Київ, 2007: 435 с.: іл., карти.
- Осипчук С. О., 2008: Природно-сільськогосподарське районування України. Урожай, Київ: 190 с.
- Приходько М. М., 2006: Регіональні геоекологічні дослідження і раціональне природокористування (на прикладі Івано-Франківської області): монографія. Фоліант, Івано-Франківськ: 245 с.
- Приходько М. М., 2009: Екомережа та екобезпека (на прикладі Івано-Франківської області): монографія. Фоліант, Івано-Франківськ: 200 с.
- Приходько М. М., 2012: Стан земель в регіоні Українських Карпат та їх екологічна безпека. Український географічний журнал, 2: 43–48.
- Регіональна доповідь про стан навколишнього природного середовища в Івано-Франківській області за 2011 рік. Державне управління охорони навколишнього природного середовища в Івано-Франківській області. Івано-Франківськ, 2012: 208 с.
- Розвиток села Івано-Франківщини: [статистичний збірник]. За ред. Ю. О. Макар. Головне управління статистики в Івано-Франківській області, Івано-Франківськ, 2015: 307 с.