

**Ковальчук Михайло Петрович,**  
кандидат філологічних наук, доцент  
*Кафедра філології Коломийського інституту*  
*ДВНЗ «Прикарпатський національний університет*  
*імені Василя Стефаника»*

**ПОКУТСЬКО-ГУЦУЛЬСЬКО-НАДДНІСТРЯНСЬКІ  
ДІАЛЕКТНІ РИСИ В ДІЄСЛІВНІЙ ПАРАДИГМІ ГОВІРКИ  
СЕЛА СЕРЕДНІЙ МАЙДАН НАДВІРНЯНСЬКОГО РАЙОНУ**

Дослідження діалектної мови на всіх її структурних рівнях, зокрема на рівні морфології, є актуальним завданням сучасної лінгвістики. Важливість цього завдання зумовлюється значенням даних діалектології для поглибленого пізнання й дослідження історії української національної мови і її функціонування на сучасному етапі. Адже відомо, що завдяки аналізу говіркового матеріалу можна з'ясувати суть багатьох явищ у мові, виявити причини їх появи і простежити етапи розвитку. Саме в місцевих діалектах і говірках часто зберігаються такі мовні риси, які давно вже втрачені у літературній мові або не зовсім виразно й чітко відбилися в тих писаних пам'ятках, які дійшли до наших днів. Крім того, в діалектах відбувається зародження багатьох мовних тенденцій, які можуть розвинути в майбутньому. Системні всебічні дослідження говірок, які за лінгвогеографічними даними розташовані на порубіжжі різних говорів української мови, на сьогодні не втрачають своєї актуальності. Це пов'язано з необхідністю виявлення та опису мовних взаємовпливів у межах говірки суміжних діалектів, між територією поширення й функціонування яких знаходяться відповідні населені пункти.

До таких перехідних діалектних утворень належить і говірка села Середній Майдан Надвірнянського району. Цей населений пункт розташований дещо північніше від межового відрізка Надвірна – Коломия, який, на думку

більшості дослідників, розділяє насамперед східнокарпатський та покутський діалекти [див. 1, 221; 2, 27; 6, 135; 9, 71]. Про перехідні діалектні ознаки середньомайданської говірки неодноразово зазначалось і в наших спеціальних працях, присвячених її описові в різних аспектах [7; 8].

Обстежуючи говірку села Середній Майдан з погляду різних аспектів, ми виявили низку яскраво виражених діалектних особливостей словозміни, значною мірою характерних для галицько-буковинської групи говорів південно-західного наріччя, насамперед гуцульського, покутського, меншою мірою – наддністрянського. Останній, на думку дослідників, межує з покутським широкою смугою перехідних говірок дещо північніше лінії Надвірна – Отинія – Живачів – Петрів [3, 55].

З метою всебічного вивчення морфологічної системи говірки у пропонованій праці розглянемо діалектні риси дієслівної парадигми. У зіставленні з іншими лексико-граматичними класами слів дієслово в говірці села Середній Майдан відзначається найбільшою кількістю ознак діалектного мовлення. Така різноманітність говіркових особливостей форм дієслова зумовлена насамперед його лексико-граматичною семантикою. Дієслово, позначаючи у мові дії, процеси, явища, є найбільш поширеним, динамічним семантико-граматичним класом слів переважної більшості мов чи будь-яких інших мовних утворень, у тому числі й діалектів.

Діалектні ознаки парадигми дієслова в говірці послідовно простежуються практично в усіх його формах. Форми інфінітива в досліджуваній говірці, залежно від кінцевого приголосного основи, можуть збігатися з літературними, а в деяких випадках зберігати виразні діалектні відмінності: *йти́, не́сти, леті́ти, гадáти, бі́чи, печі́, стерéчи, печі́, стрі́чи, запрéчи*.

Наведені приклади засвідчують відому закономірність у вживанні форм інфінітива, яка притаманна південно-західним говорам, насамперед покутському [3, 61]. У неозначених формах дієслів, основа яких закінчується на [g] або [k], у межах говірки послідовно вживається кінцівка *-чи* < дав. укр. *-чи* < прасл. *\*-gti, \*-kti*.

Таким чином, говіркові форми інфінітива, основа яких закінчується на [z] або [k], є чітким фонетичним збереженням форм давньоукраїнського інфінітива.

Відтворення зворотних дієслівних форм у межах говірки відбувається двома способами: частка-постфікс *-ся* стосовно дієслова може знаходитись як у препозиції, так і в постпозиції: *татови се сі привиділо* і *татови се привиділосі*; *свати уже сі помирили* і *свати уже помирили сі*.

Як видно, частка, *-ся* в говіркових зворотних формах повністю не лексикалізувалась із дієсловами. Будучи за походженням зворотним займенником, частка-постфікс *-ся* у діалектному мовленні може виступати щодо основного дієслова навіть на певній дистанції в синтагматичному ряді: *мені сі сеї ночі нічого не сніло*; *свати сі вже помирили*.

Притаманною для говіркового постфікса *-ся* є рефлексія [a] після м'якого [c'] в голосний переднього ряду.

Індикатив у межах обстежуваної говірки відзначається характерними діалектними ознаками у формах усіх трьох часів дієслова: у теперішньому, минулому й майбутньому. Говіркові форми дієслів теперішнього часу, залежно від їх основи, відзначаються діалектними рисами, притаманними багатьом говіркам південно-західного ареалу. Однією з характерних ознак є вживання у закінченні деяких форм теперішнього часу дієслів приголосного [j] на місці епентетичного [л'] у літературній мові: однина – 1 ос. *рób'ю, лóв'ю, лóm'ю, крóp'ю*; 2 ос. *рóbиш, лóвиш, лómиш, крópиш*; 3 ос. *рóbит, лóвит, лómит, крópит*; множина – 1 ос. *рóbимо, лóвимо, лómимо, крópимо*; 2 ос. *рóbите, лóвите, лómите, крópите*; 3 ос. *рób'їт, лóв'їт, лóm'їт, крóp'їт*.

Таким чином, говіркові особливості засвідчуються у формах першої особи однини та третьої особи множини дієслів, основа яких закінчується на губний приголосний. У закінченнях даних словоформ внаслідок депалаталізації кінцевого приголосного основи замість наявного в літературній мові епентетичного [л'] вживається звук [j].

Збереження в межах говірки приголосного [j] у флексіях даних граматичних форм є результатом певних морфологічних процесів, що

виявляються в окремих південно-західних говорах, зокрема наддністрянському, покутсько-буковинському та гуцульському. Як відомо, в літературних формах третьої особи множини вставний [л'] з'явився під впливом дієслівних форм першої особи однини: *люблять, сплять* за аналогією до *люб'ю, сп'ю*. Однак у названих південно-західних діалектах фіксується послідовне збереження [j] у третій особі множини, яке, на думку деяких мовознавців, навпаки, впливає на творення форм першої особи однини типу *люблю, сплю* [1, с.131]. З цього видно, що в говірковій словозміні дієслова першої особи однини підпали під вплив форм третьої особи множини, отже, спостерігається явище, протилежне подібним процесам у відповідних формах літературної мови. Якщо в літературній мові форми першої особи однини вплинули на формування третьої особи множини, то в діалектному мовленні відбувся зворотний аналогічний процес.

Не менш характерною діалектною рисою обстеженої говірки є ствердіння кінцевого [т'] у флексіях форм третьої особи однини і множини дієслів II дієвідміни, наприклад: *хваліт, паліт, носіт, ходіт, говоріт*.

Слід зазначити, що подібна веляризація кінцевого [т'] виявляється також у дієслівних формах третьої особи множини майбутнього часу, другої і третьої особи множини імператива, наприклад: *похваліт, спаліт; хваліт, паліт, най носит, най говоріт*.

Дехто з дослідників умотивовує ствердіння [т'] в закінченнях дійсного способу дієслів впливом на них флексії давньої форми вказівного займенника чоловічого роду *тъ* [9, с.130]. Пояснюючи вказівний займенник *тъ*, дієслово-предикат зазнало веляризації кінцевого [т']. Це насамперед стосується форм третьої особи однини: *тъ палитъ* → *той паліт*.

Очевидно, дієслівна флексія у діалектах зазнала уподібнення до закінчення суб'єкта *тъ*. Ствердіння кінцевого [т'] у словоформах третьої особи множини пояснюється аналогічними уподібненнями до форм третьої особи однини.

Окрім веляризації кінцевого [m'], дієслівні форми третьої особи однини теперішньої часу в говірці можуть відзначатись його повним усіченням. Так, у говірковому мовленні в третій особі однини теперішнього часу, поряд із повними дієслівними формами II дієвідміни, вживаються словоформи, у яких опущений кінцевий [m']: *кóси, вóди, кúри, прóси*. Веляризація кінцевого [m] в аналізованих говіркових формах, як і його усічення, є однією з характерних рис наддністрянського та покутського діалектів [3, 60-61].

Очевидно, на творення цих форм дієслова на діалектному мовному ґрунті безпосередньо вплинули відповідні закінчення I дієвідміни в однині, як-от: 3 ос. *íде, мóже, дúмає, плáче*. Злиття колишніх тематичних суфіксів дієслів I та II дієвідмін в одному звуці [e<sup>u</sup>] або [u<sup>e</sup>] в ненаголошеній позиції властиве більшості південно-західних говорів [4, с.99].

Для дієслівних форм третьої особи множини теперішнього часу властивий перехід флексійного [a] після м'яких та шиплячих приголосних у голосний переднього ряду, наприклад: *кóсит, сóлит, вóзит, сúшит, лóм'ит, бáв'ит* та ін. Таким чином, [i] в закінченнях даних говіркових словоформ є фонетичним варіантом фонем /a/. Ці форми також фіксують ствердіння кінцевого [m], притаманне наддністрянським говіркам, натомість типове для гуцульського та покутського діалектів його усічення [див. 3, 57; 61] у формі третьої особи множини в говірці села Середній Майдан відсутнє.

Діалектна мова, як і літературна, для вираження минулої дії має дві форми дієслова: 1) власне минулий час; 2) давноминулий час [1, с.99]. Щодо структури дієслівних форм минулого часу у межах говірки, то в діалектному мовленні вживаються як прості, так і аналітичні форми. При цьому простежується ціла низка говіркових особливостей у словозміні дієслів минулого часу.

Сучасні українські форми минулого часу своїм походженням, як відомо, сягають давніх форм перфекта з опущеним допоміжним дієсловом [1, с.99]. Проте в говірці, поряд із простими формами минулого часу, вживаються специфічні складні форми, що містять залишок допоміжного дієслова із

граматичним значенням часу й особи: однина – 1 ос. *сидів* і *сидів-ем*; *брала* і *брала-м*; 2 ос. *сидів* і *сидів-ес*; *брала* і *брала-с*; 3 ос. *сидів*; *брала*; множина – 1 ос. *сиділи* і *сиділи-смо*; *брали* і *брали-смо*; 2 ос. *сиділи* і *сиділи-сте*; *брали* і *брали-сте*; 3 ос. *сиділи*; *брали*.

Як видно, особові енклітики у говіркових формах минулого часу дієслова вказують на діючу особу. Характерним для говірки є те, що особові закінчення дієслів вживаються зазвичай у реченнях із пропущеним підметом – займенником першої або другої особи однини і множини: *косів-ем у свата конюшину*; *уже-с побіліла у хаті*; *пішли-смо в ліс*; *недобре посіяли-сте пшеницю*.

У формах третьої особи однини та множини дієслів минулого часу особові енклітики відсутні, оскільки ці дієслова, як правило, сполучаються з наявним у реченні суб'єктом дії: *Петро уже поїхав*; *сестра думала про школу*; *він дав мені дитину, а вона заплакала*.

Таким чином, у досліджуваній говірці частково збереглися форми 1 та 2 особи однини і множини давньоукраїнського перфекта, що рефлексуються як колишні форми дієприкметника на *-ль*, *-ла*, *-ло* (носій основного лексичного значення) із залишками допоміжного дієслова *быти* в особових формах теперішнього часу: чоловічий рід, однина – 1 ос. *есмь писаль* → *писав-ем*; 2 ос. *еси писаль* → *писав-ес*; множина – 1 ос. *есмь писали* → *писали-смо*, 2 ос. *есте писали* → *писали-сте*; жіночий рід, однина – 1 ос. *есмь писала* → *писала-м*; 2 ос. *еси писала* → *писала-с*; множина – 1 ос. *есмь писалы* → *писали-смо*; 2 ос. *есте писалы* → *писали-сте*.

Наведені приклади свідчать про те, що давньоукраїнське допоміжне дієслово *быти*, залежно від флексії основного дієслова, у говіркових формах минулого часу набуло двоякого оформлення. В особових формах, основне дієслово яких закінчується на голосний звук, колишнє допоміжне дієслово *быти* в говірці вживається без протетичного [j]: *мала-с*; *мали-смо*; *мали-сте*. У формах минулого часу, основне дієслово яких має нульову флексію і

закінчується на приголосний, особові енклітики містять приставний [j], що був притаманний усім формам давнього перфекта: *жив-єм, йшов-єс*.

Особові закінчення колишніх перфектних форм у діалектному мовленні можуть виступати як у постпозиції стосовно основного дієслова, так і перед ним: однина – 1 ос. *та ходила-м, та прийшов-єм*; 2 ос. *та ходила-с, та прийшов-єс*; множина – 1 ос. *та ходили-смо, та прийшли-смо*; 2 ос. *та ходили-сте, та прийшли-сте*, а також: 1 ос. *та-смо ходили, та-смо прийшли*; 2 ос. *та-сте ходили, та-сте прийшли*.

Характерною для говіркових форм перфекта стала уніфікація у минулому часі множини колишніх родових закінчень дієприкметника. Відомо, що давні множинні форми активного дієприкметника минулого часу на *-ль, -ла, -ло* мали такі флексії: *-и* – в чоловічому роді; *-ы* – в жіночому; *-а* – в середньому. У говірці ж, як видно з наведених прикладів, в основному дієслові вживається єдине закінчення *-и*, притаманне всім множинним формам колишнього перфекта. Загалом залишки колишнього перфекта у зазначених дієслівних формах притаманні суміжним діалектам південно-західного наріччя – наддністрянському, покутському, гуцульському [1, 140-141].

Досить поширеним явищем в обстеженій говірці є вживання дієслівних форм передминулого, або давноминулого часу. Ці форми дієслова часто використовуються як засіб вираження минулої дії, яка передувала іншій минулій дії. Відомо, що давноминула дія в староукраїнській мові передавалась формою плюсквамперфекта (перфект сполучався з активним дієприкметником минулого часу *быль, -а, -о*).

Говіркові дієслівні форми передминулого часу на позначення давноминулої дії значною мірою зберегли морфологічні риси давньоукраїнського плюсквамперфекта. Так, у говірці із структури давньоукраїнської форми плюсквамперфекта послідовно збереглося дієслово *бути* у минулому часі (колишній дієприкметник), а також цілісна говіркова форма перфекта – основне дієслово (також колишній дієприкметник минулого часу на *-ль*) та залишок допоміжного дієслова *бути* в особових формах

теперішнього часу: чоловічий рід, однина – 1 ос. *ходів-єм був, був-єм приніс*; 2 ос. *ходів-єс був, був-єс приніс*; 3 ос. *він був ходів, він був приніс*; жіночий рід, однина – 1 ос. *ходила-м була, була-м принесла*; 2 ос. *ходила-с була, була-с принесла*; 3 ос. *вона була ходила, вона була принесла*; множина – 1 ос. *ходили-омо були, були-смо принесли*; 2 ос. *ходили-сте були, були-сте принесли*; 3 ос. *вони були ходили, вони були принесли*.

Як і форми перфекта, давноминулий час дієслова в говірці відзначається довільним розміщенням особових енклітиків стосовно основного дієслова чи допоміжної зв'язки *бути*. У відношенні до кожної з цих частин колишнього плюсквамперфекта особові закінчення розташовуються і в постпозиції, і в препозиції. Вони можуть сполучатися в реченні і з іншими частинами мови: *як-єм був прийшов до тебе, то була-с сі утішила*; *коли-смо були поїхали жити до міста, нагаздували-сте були добре*.

Загалом залишки цілісного давньоукраїнського плюсквамперфекта поширені в південно-західних діалектах, зокрема, в ряді говірок наддністрянського, покутсько-буковинського, лемківського, закарпатського, волинського говорів [1, с.99]. Більшою мірою в різних українських говорах, а також у літературній мові, як відомо, вживаються форми давноминулого часу без особових закінчень: *був пішов, була подумала, були заспівали* тощо. Залишки колишніх особових форм дієслова *бути* у таких словоформах занепали.

Для досліджуваної говірки в основному характерне вживання двох способів передачі майбутньої дії: 1) за допомогою простої форми майбутнього часу дієслова; 2) за допомогою аналітичної форми. Кожна з цих форм, уживаючись в говірці, відзначається певними діалектними особливостями.

Говіркові форми простого майбутнього часу доконаного виду, як і в літературній мові, творяться шляхом приєднання до особових форм теперішнього часу префіксів або суфіксів, що мають значення завершеної дії: однина – 1 ос. *привезу, віїду, рұхну, крїкну*; 2 ос. *привезеш, віїдеш, рұхнеш, крїкнеш*; 3 ос. *привезе, віїде, рұхне, крїкне*; множина – 1 ос. *привеземо, віїдемо,*



*ру́хнемо, крі́кнемо; 2 ос. привезете, ві́дете, ру́хнете, крі́кнете; 3 ос. привезут, ві́дут, ру́хнут, крі́кнут.*

Як засвідчують наведені приклади, говіркові форми майбутнього часу доконаного виду переважно співвідносяться з літературними: їх особові флексії відповідають формам теперішнього часу. Засобами ж розмежування дієслівних форм теперішнього й майбутнього часів у говірці виступають формотворчі префікси, рідше – суфікси. В окремих випадках засобом розмежування літературних та говіркових форм виступає наголос: у говірці особові форми деяких дієслів мають наголошений кореневий голосний: *привéзу, принесеш, забéре, відбéремо, принéσετε, привéзут* та ін. У деяких говіркових формах простого майбутнього часу дієслів із префіксом *ви-* префіксальна фонема */u/* зазнає звуження, а подекуди, особливо під наголосом, характеризується підвищеною артикуляцією й вимовляється як *[i]*: *ві́йду, ві́п'ю, ві́ступ'ю, ві́думаєш, ві́біжете, ві́грають.*

Цілком імовірно, що підвищена вимова нормативного префіксального *[u]* в дієсловах зумовлена синтаксичними діалектними особливостями. У говіркових синтаксичних конструкціях зазначені дієслова-присудки передбачають при собі найчастіше прийменник *від* та додаток (субстантив або займенник у непрямому відмінку): *ві́йду від нему (д'нему), ві́грають від них, ві́берут від того.* Можна припустити, що на підвищення артикуляції префіксального голосного дієслів такого типу вплинула вимова розміщеного поряд прийменника *від*.

На позначення майбутньої дії недоконаного виду в обстеженій говірці, як правило, вживається складена форма майбутнього часу дієслова. Як і в літературній мові, аналітична форма майбутнього часу в говірці складається з інфінітива основного дієслова, що виражає реальне значення, і допоміжного дієслова *бути* в особових формах простого майбутнього часу: однина – 1 ос. *буду робі́ти, учі́тисі, стерéчи; 2 ос. будеш робі́ти, учі́тисі, стерéчи; 3 ос. будеш робі́ти, учі́тисі, стерéчи; множина – 1 ос. будемо робі́ти, учі́тисі,*

*стерéчи; 2 ос. будете робіти, учітисі, стерéчи; 3 ос. будеш робіти, учітисі, стерéчи.*

Як видно, говіркові складені форми майбутнього часу дієслова структурно співвідносні з літературними відповідниками. Діалектні відмінності фіксуються лише в окремих складових частинах аналітичної форми (з наведених прикладів це, зокрема, *учитисі, стеречи, будут* тощо, про діалектні особливості яких йшлося вище).

Досить поширеним явищем у говірці села Середній Майдан є використання діалектних форм умовного способу дієслів як засобу вираження дії з бажальною чи умовною семантикою. Дієслівні форми на позначення потенційної дії відзначаються певними впливами давніх кон'юнктивних форм. Як відомо, у давньоукраїнській мові умовний спосіб являв собою сполучення активного дієприкметника минулого часу на *-ль, -ла, -ло* з допоміжним дієсловом *быти* у формі аориста. Дієприкметник у давніх кон'юнктивних формах був носієм реального значення дії, а допоміжне дієслово містило в собі граматичне значення числа й особи [5, 216]. За спостереженнями дослідників, давньоукраїнські форми умовного способу дієслова в різних діалектах південно-західного наріччя рефлексуються по-різному [1, 142].

В обстеженій говірці парадигма умовного способу дієслів також частково відображає вплив давньоукраїнських форм кон'юнктива. Так, аналіз діалектного матеріалу засвідчує паралельне функціонування двох способів вираження умовної дії.

Найбільш вживаною є форма кон'юнктива, яка являє собою сполучення основного дієслова (колишнього дієприкметника на *-ль*) та частки *би*, яка приєднує до себе особові закінчення. У говірковому мовленні у формах умовного способу частка може розташовуватись як перед основною дієслівною лексемою, так і після неї: чоловічий рід, однина – 1 ос. *носів би-м, би-м прийшов*; 2 ос. *носів би-с, би-с прийшов*; 3 ос. *носів би, би прийшов*; жіночий рід, однина – 1 ос. *носіла би-м, би-м прийшла*; 2 ос. *носіла би-с, би-с прийшла*;

3 ос. носіла *би*, *би прийшла́*; множина – 1 ос. носили *би-смо*, *би-смо прийшли́*;  
2 ос. носіли *би-сте*, *би-сте прийшли́*; 3 ос. носіли *би*, *би прийшли́*.

Як видно, умовна частка *би* у говіркових формах першої та другої особи однини і множини дієслів умовного способу приєднує особові закінчення, які вказують на носія умовної дії. Дієслова, виражені третьою особою, зазвичай пояснюють реально існуючий суб'єкт: субстантив, предметно-особовий займенник, числівник тощо.

Значно рідше вживається в говірці модальна частка *бих*, що сягає стародавньої форми першої особи однини аориста дієслова *быти*. У такого типу говіркових кон'юнктивних конструкціях особові закінчення приєднуються до основного дієслова, а частка вживається окремо: *сказáв-ем бих*, *ма́ла-м бих*, *бу́в-ем бих*, *пої́хала-м бих*.

Подібні словоформи умовного способу засвідчують вплив на досліджувану говірку східнокарпатського діалекту. Саме в гуцульському говорі частка *бих* у кон'юнктивній формі першої особи однини вживається досить широко. Крім того, частка *бих* виступає паралельно з *би* в покутсько-буковинському, а також у закарпатському ареалах [1, 254].

У говірці села Середній Майдан уживаються й форми умовного способу, які творяться приєднанням до звичайних кон'юнктивних форм допоміжного дієслова *бути* в минулому часі: *був би-м узéв*, *зробíв би-с був*, *була би зна́ла*, *смія́лисi би були*, *були би-смо ма́ли*, *вiдiли би-сте були* та ін.

У говірці села Середній Майдан широко вживаються дієслівні форми імператива. Тут, як і в літературній мові, дієслова наказового способу не мають категорії часу, але їм властиві категорії особи і числа. Говіркові форми імператива утворюються від основи теперішнього часу і, залежно від граматичного значення особи та числа, відзначаються визначеними діалектними ознаками.

У другій особі однини говіркові форми наказового способу мають флексії *-и* або нульову: *бері́*, *несі́*, *просі́*, *прийді́*, *крикні́*; *зна́й*, *сiда́й*, *бу́дь*, *íж*, *уста́нь*.

Закінчення цих та інших форм другої особи однини в основному чітко відбивають флексії давніх форм імператива, пор. давньоукраїнські: *бери, неси, проси, прииди, крикни, знаи, с҃даи, будь, нжь, устань*. Говіркові імперативні форми дієслів з префіксами *ви-, за-, при-, під-*, основа яких закінчується на приголосний, зберігають закінчення *-и*, на яке перейшов наголос: *віходи́, залази́, заводі́, привози́, підноси́* (пор. літературні форми: *виходь, залазь, привозь* та ін.). Форми наказового способу на *-и*, у яких наголос перейшов на флексію, характерні для наддністрянських говірок [9, 122].

Третя особа однини і множини наказового способу утворюється в говірці аналітично – поєднанням особової форми простого майбутнього або теперішнього часу дієслова і модальної частки *най*: однина – *най прійде, най робит, най грає*; множина – *най прійдут, най роб'їт, най грают*. Формант *най* у третій особі однини та множини виступає фонетичним різновидом нормативної в літературній мові частки *нехай*.

У другій особі множини імператива, за нашими спостереженнями, виступають особові флексії *-їт, -те*: *берїт, кладїт, тігнїт, дивїтсі, бұдьте, клічте, граїте*.

Наведені словоформи відповідають літературним аналогам. Єдиним відхиленням від нормативних форм другої особи множини є говіркове отвердіння *[m']* у флексіях дієслів. Веляризацію кінцевого приголосного основи в даному випадку можна пояснити хіба що загальною тенденцією до ствердіння *[m']* у закінченнях дієслівних форм, характерною для багатьох говірок південно-західного ареалу [9, 122].

Ґрунтовний аналіз говірки села Середній Майдан на морфологічному рівні дасть змогу визначити її місце в системі південно-західних говорів української національної мови. Говіркова парадигма дієслова засвідчує діалектні ознаки покутського, гуцульського, наддністрянського говорів.

Таким чином, можна припустити, що досліджувана говірка локалізується приблизно на межі перетину зазначених діалектів південно-західного наріччя української національної мови, а отже, належить до перехідних. Це

припущення, однак, може бути підтверджене лише за умови всебічного обстеження говірки села Середній Майдан, зокрема її фонетичної і лексичної систем та синтаксичної будови.

### Література

1. Бевзенко С. П. Українська діалектологія / С. П. Бевзенко. – К.: Вища школа, 1980. – 246 с.

2. Бігусяк М. В. До питання гуцульсько-покутського діалектного порубіжжя на теренах Івано-Франківщини / М. Бігусяк // Вісник Прикарпатського університету. Серія: Філологія (мовознавство). – Випуск ХІХ-ХХ. – Івано-Франківськ: Видавництво ЦІТ Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, 2008. – С. 26-29.

3. Етнос. Соціум. Культура: регіональний аспект. Монографія / В.В. Грещук, В.І. Кононенко, М.П. Лесюк, М.І. Паньків, М.Д. Романюк, С.І. Хороб та інші. – Київ – Івано-Франківськ: ВДВ ЦІТ, 2006. – 315 с.

4. Жилко Ф.Т. Нариси з української діалектології / Ф. Жилко. – К., 1955. – 316 с.

5. Жовтобрюх М.А. Історична граматики української мови / М.А. Жовтобрюх, О.Т. Волох, С.П. Самійленко, І.І. Слинько. – К.: Вища школа, 1980. – 320 с.

6. Кобилянський Б. Діалект і літературна мова (Східнокарпатський і покутський діалекти, їх походження і відношення до української літературної мови) / Б. Кобилянський. – К., 1960. – 276 с.

7. Ковальчук М.П. Гуцульська діалектна субстантивна лексика в говірці села Середній Майдан Надвірнянського району / М.П.Ковальчук // Вісник Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника. Філологія. – Вип. ХХХІІ – ХХХІІІ. – Івано-Франківськ: Видавництво Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, 2012. – С. 37 – 41.

8. Ковальчук М. П. Діалектні риси в мікротопонімії села Середній Майдан Надвірнянського району / М. Ковальчук // Вісник Прикарпатського

університету. Філологія. – Випуск XXIX – XXXI. – Івано-Франківськ: Видавництво Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, 2011. – С. 162 – 166.

9. Лесюк М. П. Основні риси покутського говору / М. Лесюк // Етнос і культура: Часопис Прикарпатського університету ім. В. Стефаника: Зб. науково-теоретичних статей. Гуманітарні науки. – Івано-Франківськ: Плай, 2003. – №1. – С. 71-75.

*У розвідці охарактеризовано діалектні ознаки вживання дієслівних форм у говірковому мовленні села Середній Майдан Надвірнянського району. Встановлено, що дієслівна говіркова парадигма фіксує мовні ознаки покутського, гуцульського, наддністрянського діалектів української національної мови.*

**Ключові слова:** діалект, говірка, національна мова, літературна мова, граматична форма, дієслово, Середній Майдан.

*In exploration dialectal features described use of verb forms in dialect Seredniy Maidan, Nadvirna district. Established that the verbal paradigm captures dialectal linguistic features Pokuttya, Hutsul, Naddnistrianska dialects Ukrainian national language.*

**Key words:** dialect, national language, literary language, grammatical form, the verb, Seredniy Maidan.