

*Сергій АДАМОВИЧ*

### **ЗУНР У МАНІПУЛЯТИВНИХ ТЕХНОЛОГІЯХ СУЧАСНИХ ГРОМАДСЬКО-ПОЛІТИЧНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ І ПАРТІЙ**

*Проаналізовано спроби політичних сил використати спадщину ЗУНР у політичних процесах в Україні наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст.*

*Ключові слова: ЗУНР, галицький сепаратизм, націонал-демократи, виборчі кампанії.*

Національне відродження галичан і процес здобуття Україною незалежності отримали достатньо широке висвітлення в сучасній історико-політичній та правовій думці. Розв'язання даної проблеми окреслено в дослідженнях В. Литвина, С. Кульчицького, О. Бойка, К. Бондаренка, Я. Грицака, Г. Касьянова, І. Танчина<sup>1</sup>.

Відзначимо, що значна увага суспільно-політичним процесам у західному регіоні України в 1988–1999 рр. відводиться в працях С. Кобути і О. Муравського. У дослідженнях учених проаналізовано новітню українську національно-демократичну революцію 1988–1991 рр., вивчається формування в Галичині громадських і політичних організацій<sup>2</sup>.

Натомість автор статті ставить завдання проаналізувати вплив історичної спадщини ЗУНР на процес здобуття Україною незалежності, дослідити і дати оцінку спробам окремих сучасних політичних сил використати ЗУНР у маніпулятивних провокаційних технологіях.

Створені в кінці 80-х рр. ХХ століття націонал-демократичні організації Галичини отримали значну підтримку зі сторони населення регіону й ініціювали боротьбу за злам партійно-радянської владної системи та досягнення національного суверенітету.

На березневих виборах 1990 р. до ВР УРСР і місцевих рад демократичні сили у Львівській, Івано-Франківській, Тернопільській областях отримали більшість і перехопили в комуністів владні повноваження. На відміну від інших областей України, де поступово відбувалася повільна ротація еліт, у західному регіоні вона мала більш прискорений характер. Збереження при владі старої номенклатури тут було радше винятком, ніж правилом. Обласні ради та ради нижчих рівнів і певною мірою виконавчі органи були сформовані в регіоні на основі суто політичної мотивації, і всі їх дії на початку 90-х рр. прямо чи опосередковано сконцентрувалися саме у сфері політики<sup>3</sup>.

Так, у Галичині опозиція отримала 43 із 46 місць до ВР УРСР, які розподілилися таким чином: 24 із 24 місць вона здобула у Львові, 11 із 12 – в Івано-Франківську і 8 з 10 – у Тернополі. Це дозволило опозиції розпочати втілення в життя своїх про-

грамових засад (впровадження національної символіки, релігійних і національних свят; зміни в питаннях власності та земельних відносин; відновлення прав Греко-Католицької Церкви; створення демократичних ЗМІ; розширення партійної багатоманітності та деідеологізація в усіх галузях суспільного життя; введення місцевого часу; визнання вояків УПА ветеранами)<sup>4</sup>.

Крім того, галицькі націонал-демократи розгорнули активну національно-просвітню працю в східних та південних областях України. Для єднання української нації опозиційні сили на початку 90-х рр. ХХ ст. використовували святкування дня злуки ЗУНР і УНР 22 січня 1919 р. Так, 21 січня 1990 р. націонал-демократи організували символічний “живий ланцюг” єднання за маршрутом Івано-Франківськ–Львів–Тернопіль–Рівне–Житомир–Київ, до якого було залучено, за даними МВС УРСР, 450 тис. осіб<sup>5</sup>, а за твердженням одного з діячів Руху М. Поровського – 5 млн осіб<sup>6</sup>. Наприклад, лише у Рівненській області, де опозиційні настрої не були настільки домінуючими, як у Галичині, участь у “живому ланцюгу” взяли 8,5 тис. осіб<sup>7</sup>. Також на території Львівської, Івано-Франківської, Тернопільської, Рівненської, Житомирської, Волинської областей і міста Києва для відзначення злуки було проведено 30 мітингів, на яких були присутні близько 95 тис. осіб<sup>8</sup>.

Хвиля злуки справила враження навіть на партійних функціонерів. Зокрема, перший секретар Тернопільського міськкому партії В. Рибін на пленумі обкому 24 січня 1990 р. так охарактеризував цю подію: “Живий ланцюг, що проходив і через наше місто, з’єднав Львів і Київ, продемонстрував прагнення людей до єдності, до незалежності”<sup>9</sup>.

На думку Г. Касьянова, це була перша масова комеморативна акція, мета якої полягала у тому, щоб не лише відокремити національну історію від радянської, а й протиставити “справжнє”, “природне” возз’єднання України 1919 р. “штучному” возз’єднанню 1939 р<sup>10</sup>. Натомість американський історик П. Кені відзначав, що “живий ланцюг” у січні 1990 р. став символічним кінцем домінування Львова і позначив центральну артерію українського націоналізму. Джерело його сили було тепер на київському кінці, де боротьба далі тривала в парламенті й на дипломатичних переговорах<sup>11</sup>.

Проте після отримання незалежності частина галицької еліти усвідомила, що її патріотизм просто використовувався, а ідеал України ніколи не буде реалізований. Проросійська преса саркастично стверджувала, що Галичина, творячи українську державу, надірвалася. Зокрема, регіон порівнювали з Радянським Союзом, який розвалився, роздавлений важкістю ноші, що перевищила його можливості<sup>12</sup>.

Ситуація в регіоні на початку 90-х рр. яскраво охарактеризована М. Мариновичем. Він вважав, що Галичина “однією з перших регіонів СРСР пережила свій пасіонарний спалах, вся енергія якого пішла на те, щоб розтрощити місцеву комуністичну стіну. Сили, щоб переламати хід подій в усій Україні, не виявилось”<sup>13</sup>.

Центр, уособлений у понятті “українська держава”, характеризувався в баченні галичан недемократичністю влади, неефективною економікою, несправедливим розподілом бюджетних коштів між регіонами, невизначеністю у зовнішній політиці<sup>14</sup>. Російська мова ставала дедалі популярнішою, а російський бізнес могутнішим у самій Галичині. В. Костирко образно відзначив, що до 1991 р. галичани гостро відчували

злидні і русифікацію, а в період незалежності – відчують три речі, але вже солодко: злидні, русифікацію та велике задоволення від незалежної України<sup>15</sup>.

У цих умовах частина західноукраїнської інтелігенції знову повертається до історичної спадщини краю. Так, ідеолог західноукраїнського автономізму О. Хавич, відстоюючи думку, що “проект Україна” не втілюється в життя, закликав розпочати реалізацію проекту “westukraina.eu.”<sup>16</sup>. На думку О. Хавича, за століття сформувалась унікальна західноукраїнська ідентичність, на яку радянський період і доба незалежної України справила незначний вплив. Політик вважає, що ідея “Великої України” не мала реального втілення у минулому. Зокрема, впливи козацької держави він обмежує Центральною Україною, а ідею Київської Русі, на його погляд, ще слід відібрати у Росії<sup>17</sup>.

На відмінностях Галичини від решти України акцентували увагу і представники російських шовіністичних кіл. Так, депутат Державної Думи Російської Федерації, член комісії з геополітики О. Митрофанов влітку 2001 р. заявив, що “незабаром настане період збирання земель”, і єдина тут проблема – Галичина, яку треба “виділити” – хай вона об’єднується з Польщею<sup>18</sup>.

Для ілюстрації ілюзорності ідеї соборності України довільно трактувалася вітчизняна історія. Наприклад, В. Костирко відзначав, що галичани не вигравали у великих битвах, але успішно перемагали наддніпрянців: крилаті гусари-уніати у XVII ст. били “революціонерів” Б. Хмельницького, УССи в Першій світовій війні – козаків П. Скоропадського, партизани С. Бандери у Другій світовій війні – з’єднання С. Ковпака. Більше того, згідно з твердженням діяча, виборовши і захистивши у 1097 р. свою незалежність від Києва галичани розвалили Київську Русь<sup>19</sup>.

Краєзнавець і есеїст зі Львова В. Чернов акцентував увагу на власних державотворчих традиціях Галичини. На доказ своєї концепції він називає перебування білих хорватів у складі Великоморавської держави, коронацію Данила Галицького і наявність окремої титулатури в польських королів та австрійських імператорів<sup>20</sup>.

Свідченням галицького сепаратизму окремі політики називали спроби івано-франківських депутатів віддати данину пам’яті ветеранам дивізії “СС-Галичина” або незгоду львівських депутатів з відкриттям кладовища Орлят. Як вияв регіоном автономістсько-сепаратистських тенденцій сприймали також святкування в краї річниць утворення української держави у Східній Галичині 1 листопада 1918 р.<sup>21</sup>

Навіть Л. Кучма у своїй книзі “Україна – не Росія” згадав про міжнародну дискусію на тему: “Буковина й Галичина – федеральна земля або федеральні землі Західної України?”, яка відбулася в м. Чернівці в річницю проголошення ЗУНР. Зокрема, він зазначав, що ті, хто взяв участь у дискусії обговорювали питання – чи повинна Західна Україна стати королівством, чи слід запропонувати престол Отто фон Габсбургу, чи має право на існування Велике герцогство Буковинське та таке інше. Так і не прийшовши до єдиного висновку, вони вирішили не відокремлюватися від України, а стати Західно-Українською автономною республікою<sup>22</sup>.

Найвірогіднішим є те, що звернення західноукраїнської інтелігенції до історичного досвіду ЗУНР в умовах нестабільності української влади і непослідовної української політики стало спробою відшукати в минулому приклади вдалого бу-

дівництва Української державності. Можна погодитися з львівським журналістом і політологом А. Кирчівим, що галицький сепаратизм має більше емоційного, ніж політичного підґрунтя<sup>23</sup>. Ще яскравіше охарактеризував ситуацію О. Довженко: “Галицький сепаратизм – це гра. Той самий постмодерністський карнавал, що повинен тривати будь-що, заснований на завідомо очевидній недосяжності поставленої мети<sup>24</sup> .

Віртуальність спроб будівництва західноукраїнської державності найяскравіше засвідчили події 2-го туру президентських виборів в Україні в 2004 р., оскільки галичани активно виступили проти фальсифікацій влади під час президентських виборів і в численних зверненнях та рішеннях мітингів засудили розпалювання ворожнечі між регіонами та дії, спрямовані на розкол цілісності Української держави<sup>25</sup>. Спеціальні рішення, присвячені недопустимості розколу в державі, прийняли обласні ради Західної України<sup>26</sup>.

Однак відсутність відчутних наслідків після перемоги Помаранчевої революції знову викликали в середовищі галицької молоді розчарування загальноукраїнською політикою і звертання до привида галицького сепаратизму. На думку К. Бондаренка, галицька еліта почала розуміти, що її інтересами після Помаранчевої революції знехтували<sup>27</sup>.

В умовах безупинної кризи української влади відомий літератор і публіцист Т. Прохасько знову культивує ЗУНР, яка “у ті революційні роки, катастрофічні передовсім через тотальну українську плутанину, була єдиною конструктивною українською формацією”<sup>28</sup>. На тлі сучасної суспільно-політичної ситуації в країні літератор приходить до висновку, що “нічого, курча, не міняється. Ні побут, ні розклади, ні ментальність, ні наміри...Є отже, простір для повторної спроби”<sup>29</sup>.

Таким чином, історичний досвід ЗУНР, особливо події пов’язані зі злукою 22 січня 1919 р., в умовах здобуття Україною державності активно використовувався українськими політиками і посприяв збільшенню кумулятивної сили українського національно-визвольного руху. Натомість звернення окремих політиків і представників інтелігенції в останні роки до спадщини ЗУНР як до прикладу окремішнього від загальноукраїнської історії явища є або спрямованою проти українства політичною провокацією, або спробою заховатися від існуючих проблем сучасного державотворення в міфі ЗУНР. Перспективи подальших досліджень вбачаємо у детальному вивченні впливу історичної спадщини ЗУНР на сучасну суспільно-політичну ситуацію в Україні.

<sup>1</sup> *Литвин В.М.* Самоствердження України: нелегкий поступ // Український історичний журнал. – 2003. – № 1. – С. 3–22; *Кульчицький С.В.* Утвердження незалежної України: перше десятиліття // Український історичний журнал. – 2001. – № 2–4; *Бойко О.Д.* Україна в 1995–1991 рр.: основні тенденції суспільно-політичного розвитку: Монографія. – К.: ПІЕНД, 2002. – 306 с; *Бондаренко К.* Західна Україна повинна домогтися статусу автономної республіки в складі України // *І. Незалежний культурологічний часопис.* – 2002. – № 23. – С. 231–235; *Грицак Я.* Страсті за націоналізмом. Історичні есеї. – К.: Критика, 2004. – 344 с; *Касьянов Г.* Україна 1991–2007: нариси новітньої історії. – К.: Наш час, 2008. – 432 с; *Танчин І.* Галицький

- сепаратизм: ще не загроза, але вже проблема // Політологічні та соціологічні студії. Збірник наукових праць. – Т.ІІІ. – Чернівці: Рута, 2005. – С. 56–62.
- <sup>2</sup> *Кобута С.* Прикарпаття в новітній українській національно-демократичній революції (1988–1991 рр.) // Галичина. – 2001. – №7. – С. 34–47; *Кобута С.* “Неформальні” громадські організації у 1987–1989 роках як попередники українського політичного руху // Наукові записки Тернопільського державного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія: Історія / За заг. ред. проф. І.С.Зуляка. – Тернопіль: Вид-во ТНПУ ім. В. Гнатюка, 2008. – Вип. 1. – С. 175–180; *Муравський О.* Легалізація УГКЦ (1985–1991 рр.) // Галичина. – 2006–2007. – № 12–13. – С. 423–429.
- <sup>3</sup> *Ярош Б., Бусленко В.* Роль політичної еліти у взаємовідносинах центру та західного регіону України // Регіональні та національні еліти: хто формує політику? Матеріали Міжнародної наукової конференції. Чернівці, 6–7 грудня 2001. – Чернівці: Букрек, 2002. – С.101.
- <sup>4</sup> *Адамович С.* Національно-державницька позиція галичан в період розпаду СРСР // Гуманітарний журнал. – Дніпропетровськ, 2005. – №3 (27). – С. 25.
- <sup>5</sup> Центральний державний архів громадських об'єднань України (далі – ЦДАГО України). – Ф. 1. – Оп. 32. – Спр.2767. – Арк. 2.
- <sup>6</sup> *Гарань О.В.* Убити дракона (3 історії руху та нових партій України). – К.: Либідь, 1993. – С. 81.
- <sup>7</sup> ЦДАГО України. – Ф. 1. – Оп. 32. – Спр. 2872. – Арк. 34.
- <sup>8</sup> ЦДАГО України. – Ф. 1. – Оп. 32. – Спр. 2767. – Арк. 2.
- <sup>9</sup> Державний архів Тернопільської області. – Ф. П–1. – Оп. 39. – Спр. 73. – Арк. 5.
- <sup>10</sup> *Касьянов Г.* Україна 1991–2007: нариси новітньої історії. –К.: Наш час, 2008. – С. 21.
- <sup>11</sup> *Кені П.* Карнавал революції. Центральна Європа 1989 року. – К.: Критика, 2006. – С. 376.
- <sup>12</sup> *Городисский А.* Этнос Украины и украинская нация // Аргументы и факты в Украине. – 2003. – № 23. – С. 7.
- <sup>13</sup> *Маринович М.* Україна: дорога через пустелю: 36. статей. – Харків: СП “Фоліо”, 1993. – С. 124.
- <sup>14</sup> *Адамович С.* Соборність і децентралістські ідеї в суспільно-політичному житті західних областей України (1991–2004 рр.) // Матеріали V Буковинської Міжнародної історико-краєзнавчої конференції, присвяченої 130-річчю заснування Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. У двох томах. Том 1: Історія України. Краєзнавство. – Чернівці: Книги-XXI, 2005. – С. 337.
- <sup>15</sup> *Костирко В.* Чухраїнство // І. Незалежний культурологічний часопис. – 2002. – № 23. – С. 243.
- <sup>16</sup> *Хавич О., західноукраїнець.* Чи можливий проект westukraina.eu? // І. Незалежний культурологічний часопис. – 2002. – № 23. – С. 273.
- <sup>17</sup> Там само. – С. 275.
- <sup>18</sup> *Бадзьо Ю.* Підпільна нація. Нове завоювання України: Статті. – К.: МАУП, 2003. – 104 с.
- <sup>19</sup> *Костирко В.* Чухраїнство // І. Незалежний культурологічний часопис. – 2002. – № 23. – С. 242.
- <sup>20</sup> *Чернов В.* Автономія Галичини – етюд історії легітимності // І. Незалежний культурологічний часопис. – 2002. – № 23. – С. 215–216.
- <sup>21</sup> *Павлів В.* Автономія для Галичини // <http://www.pravda.com.ua>.
- <sup>22</sup> *Кучма Л.* Україна – не Росія. – М.: Время, 2004. – С. 50.
- <sup>23</sup> *Кирчів А.* Галицький подзвін золотого рубля // І. Незалежний культурологічний часопис. – 2002. – № 23. – С. 221.
- <sup>24</sup> <http://www.molodaukraina.org/news.asp?Id=575&IdType=12>.
- <sup>25</sup> *Мороз В., Вівчар Б.* За цілісність України // Галичина. – 2004. – 30 листопада. – С. 1–2.; Галичина. – 2004. – 2 грудня. – С. 2.
- <sup>26</sup> Про політичну кризу у державі, що виникла у зв'язку з виборами президента України. Рішення Івано-Франківської обласної ради від 28.11.2004 року // Галичина. – 2004. – 30 листопада. – С. 3.
- <sup>27</sup> *П'єцух М.* Галицькі лицарі // Новинар. –2008. – 7–13 березня. – С. 21.
- <sup>28</sup> *Прохасько Т.* Побут революції // Галицький кореспондент. – Івано-Франківськ, 2008. – 30 жовтня. – С. 20.
- <sup>29</sup> Там само.

***Serhii Adamovych. THE ZUNR IN THE MANIPULATIVE TECHNOLOGIES OF THE CONTEMPORARY SOCIAL-POLITICAL ORGANIZATIONS AND PARTIES***

*The article analyzes the attempts of the political forces to use the heritage of the ZUNR in the political processes taking place in Ukraine in the late 20th - early 21st century.*

**Key words:** *the ZUNR, Galician separatism, National Democrats, election campaigns.*