ЮРИДИЧНИЙ РАДНИК № 4 (18), серпень, 2007 рік

76

Огляди та коментарі

ОБГОВОРЕННЯ КОНЦЕПЦІЇ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОСТУПКУ

Павел ФРИС

ОБСУЖДЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА

■ У статті розглянуто необхідність усвідомлення змісту нового для національного законо­давства інституту - інституту кримінального проступку, визначення сфери застосування, основних характеристик (ознак, складу).

Ключові слова: інститут кримінального проступку кримінальний проступок, декриміналіза- ція, адмінправопорушення, адмінпроступок, злочин,

В статье рассмотрен ряд вопросов: необходимость осознания содержания нового для национального законодательства института - института уголовного проступка, определения сферы применения, основньїх характеристик (признаков, состава)

Ключевые слова: институт уголовного проступка, уголовный проступок, декриминализация, админправонарушение, админпроступок, преступпение.

Павло ФРІС,

доктор юридичних наук, професор кафедри кримінального права та кримінології Прикарпатського юри­дичного інституту Львівського державного університету внутрішніх справ

ґ-йо

юристі\* України

ЮРИДИЧНИЙ РАДНИК

Дискусія, яка розгорнулась останнім часом серед науковців у зв’язку зі  
схваленням Національною комісією зі зміцнення демократії та утверджен-  
ня верховенства права «Концепції державної політики у сфері кримінальної  
юстиції та забезпечення правопорядку в Україні», передбачає необхідність  
усвідомлення змісту нового для національного законодавства інституту -  
інституту кримінального проступку.

Кримінальний кодекс України № 2341-III від 5 квітня 2001 р. (далі -КК  
України) [1] концептуально мало чим відрізняється від свого попередника.  
П'ятирічний досвід його застосування виявив низку проблем, які виразно  
позначили необхідність його подальшого вдосконалювання. Серед питань,  
що вимагають рішення (удосконалювання формулювання підстав кримі-  
нальної відповідальності, зворотної чинності кримінального закону в часі,  
обмеження його застосування щодо осіб у віці до 16 років, приведення  
у відповідність теоретичних концепцій форм співучасті до їхніх норма-  
тивним закріпленням і т. д.), однією з найважливіших є обмеження обсягу  
кримінального переслідування - скорочення Особливої частини Кримі-  
нального кодексу.

У цьому зв’язку слід звернутися до концепції кримінального законо-  
давства, сформульованої в 90-х роках минулого сторіччя - концепції неве-  
ликого, але жорсткого Кримінального кодексу.

Вирішити це завдання дає можливість упровадження інституту кримі-  
нального проступку, який добре відомий законодавству багатьох країн сві-  
ту (Польща, Німеччина, Франція та деякі інші країни).

Одразу слід зауважити, що серед колег-криміналістів ідея впроваджен-  
ня цього інституту не зустріла одностайної підтримки. При цьому сопіга  
виступили представники різних наукових шкіл. Одночасно й прихильники  
цієї ідеї представляють різні наукові школи.

18-20 травня цього року в Івано-Франківській області на базі пансіона-  
ту «Синьогора» (с. Гута) у межах науково-теоретичного семінару кафедри  
кримінального права та кримінології Прикарпатського юридичного інсти-  
туту Львівського державного університету внутрішніх справ відбулось об-

C:\Users\DR29D9~1.PAU\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image1.png

Огляди та коментарі

говорення вказаної «Концепції». Співоргані- заторами обговорення виступили: Національна комісія зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права, Центр політико-правових реформ, Офіс представника програм ОБОЄ в Україні. У роботі семінару взяли участь пред­ставники Секретаріату Президента України, наукових установ та навчальних закладів з усіх регіонів, учені в галузі кримінального та адміністративного права. Учасники практично одностайно висловилися за необхідність про­ведення вдосконалення чинного КК України у двох напрямах. Перший - це вдосконалюван­ня існуючого кримінального закону (особливо норм Загальної частини). Другий - звуження сфери кримінальної репресії, декриміналізація значної кількості діянь, які визнаються на сьо­годні злочинними.

Дискусія, яка розгорнулась, торкалась низ­ки питань: необхідності усвідомлення змісте нового для національного законодавства інс­титуту — інституту кримінального проступку, визначення сфери застосування, основних ха­рактеристик (ознак, складу) тощо.

На думку авторів Концепції, яка була під­тримана всіма учасниками, це законодавство має стати буфером між адміністративними проступками та злочинами, увібравши в себе частину декриміналізованих злочинів, части­ну «криміналізованих» адмінправопорушень і, можливо, частину нових, на сьогодні ще не- визначених, діянь, ступінь шкідливості яких вищий, ніж у адмінпроступків, але нижчий за суспільну небезпеку, притаманну злочинам. їх коло має бути визначено в процесі розробки за­конодавства про кримінальні проступки.

Можливо, що ми є свідками створення но­вої галузі права. Аргументом на користь цьо­го є, у першу чергу, самостійність об’єктів кримінально-правової охорони. Вона визнача­тиметься на підставі оцінки матеріальної озна­ки, якою є соціальна шкідливість діяння. Оцін­ку матеріальної ознаки - чи маємо ми справу із суспільно-небезпечним діянням, чи із со­ціально шкідливим - повинен давати саме за­конодавець (до речі, Законодавець Республіки Польща при кодифікації кримінального зако­нодавства в 1997 р. відмовився від визначення злочину через ознаку його суспільної небезпе­ки, пояснивши це тим, що суспільна небезпека

є оціночною категорією для Законодавця, тоді  
як на рівні конкретного діяння його ознакою  
є спричинена шкода). Виділяючи категорію  
кримінальних провин, Законодавець цим виді-  
ляє і новий об’єкт, який вимагає специфічної  
правової охорони. Цей об’єкт достатньо ве-  
ликий і його охорона буде здійснюватися спе-  
цифічними методами.

Якщо ж стати на позицію, що йдеться  
про подальший розвиток уже існуючої галузі  
права, то виникає питання - якої саме? Якщо  
кримінального права, то необхідно стверджу-  
вати, що буде проведено суттєву криміналіза-  
цію (що аж ніяк не відповідає основній лінії  
вітчизняної кримінально-правової політики\*.  
Якщо адміністративного права, т: як пояснити  
появу в адміністративній сфері кримінальної  
провини?

Значну уваг. було приділено аналізі спів-  
відношення «адміністративного проступку»,  
«кримінального проступку» і «злочину». Вба-  
чається, що вододіл між ними проходить по  
лінії оцінки ступеня небезпечності наслідків  
цих деліктів. Для злочинів це, безсумнівно,  
суспільна небезпечність. Для адмінправопору-  
шень - шкода. Кримінальні проступки повинні  
охоплювати діяння, наслідки яких мають виз-  
начатись як суспільно збиткові, такі, що займа-  
ють проміжне місце між суспільно небезпечни-  
ми та шкідливими наслідками.

У цьому ланцюзі група кримінальних про-  
ступків повинна охоплювати проміжні діяння  
й формуватися як шляхом «переведення» де-  
ліктів із категорії адмінпроступків у категорію  
кримінальних провин, так і шляхом декримі-  
налізації низки складів, передбачених чинним  
КК України. До останньої групи можуть бути,  
на нашу думку, віднесені діяння, які належать  
до категорії злочинів невеликої тяжкості (ка-  
рані не суворіше, ніж позбавленням волі на  
строк до 2 років - ст. 12 КК України).

Крім того, варто цілком погодитися з авто-  
рами Концепції, що вказують на необхідність  
декриміналізаціїтих діянь, які виникли внаслі-  
док «необгрунтованого втручання криміналь-  
ного законодавства у сфери, традиційно регу-  
льовані іншими галузями

права».

За такої постановку пи-

тання співвідношення в роз- ЮРИДИЧНИЙРАДНИК

кірас ііа Украй»

ЮРИДИЧНИЙ РАДНИК № 4 (18), серпень, 200/І



Огляди та коментарі

глянутому зв’язуванні буде повним і обгрунто­ваним1.

Об’єктом посягань при вчиненні кримі­нальних проступків повинні стати важливі сус­пільні відносини блага та інтереси на відміну від злочинів, де об'єктом постають особливо важливі суспільні відносини блага й інтереси.

Об'єктивна сторона кримінальних про­ступків характеризується вчиненням діяння (дії або бездіяльності). Її характеристики мало чим різняться від притаманних злочину.

Суттєві відмінності повинні спостерігатись у характеристиках суб ’єкта злочину. По перше, в якості суб’єкта злочину мають виступати не тільки фізичні, а й юридичні особи. Звичайно це новий підхід, який викликає багато спорів. Однак практика його вирішення та застосуван­ня в багатьох Європейський країнах свідчить на користь такого рішення. Визнання в якості суб’єкта злочину юридичної особи сприяти­ме об’єктивізації відповідальності, дозволить вирішувати багато питань у сфері боротьби зі злочинністю.

Надзвичайно важливим убачається вирі­шення питання про суб’єктивну сторону складу злочину. У принципі, ніяких нових підходів до розуміння поняття вини як основної ознаки цього елемента складу не пропонується. Питання по­лягає в тому, щоб на підставі саме суб’єктивної сторони складу злочину провести розмежуван­ня між злочинами та кримінальними проступка­ми. Якщо кримінальний проступок може харак­теризуватися виною як у формі умислу, так і у формі необережності, то злочином має визнава-­

1 Кримінальний кодекс Республіки Польща подіб­не співвідношення регламентує в такий спосіб: злочинами зізнаються виключно умисні діяння, за які передбачена санкція у вигляді 3-х і більше років позбавлення волі; провинами зізнаються умисні й необережні діяння, за які передбачене покарання, що перевищує штраф у розмірі більше ЗО ставок денної оплати праці.

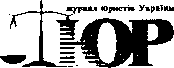
тися виключно діяння, яке вчиняється умисно. Коли ми визначаємо суспільну небезпеку, яка є матеріальною ознакою злочину, то здебільшо­го приділяємо увагу виключно питанням ма­теріалізації наслідків тієї шкоди, яка завдана чи може бути завдана. При цьому суб’єкт та його характеристики, у т. ч. суб’єктивної сторони, залишається дещо осторонь, будучи відірваним від цієї ознаки. Такий підхід не може бути виз­наний виправданим. Матеріальна ознака - це не тільки шкідливість наслідків, але й небезпеч­ність, яка характеризує особу винного. Напев­но, ніхто не заперечуватиме наявність різниці в небезпечності між умисним і необережним злочинцем. Це різнопорядкові величини. А чинний кримінальний закон фактично ставить їх на один рівень, не проводячи диференціації. Це і повинно бути критерієм, вододілом між злочином і кримінальним проступком. До речі, законодавець Республіки Польща, який узагалі відмовився від поняття «суспільна небезпека» як ознаки злочину, досить спокійно «розвів» на підставі ставлення суб’єкта до діяння та його наслідків усі діяння на злочини (які вчиняються виключно умисно) і кримінальні проступки (які можуть вчинятись як умисно, так і з необереж­ності).

При цьому кримінальні проступки не можуть каратись більш суворо ніж на строк З роки позбавлення волі. Вони не повинні (як це й передбачає Концепція), тягнути за собою судимість тощо.

У ході роботи семінару було обговорено ав­торські проекти законодавства про кримінальні проступки, прийнято рекомендації. Учасники науково-теоретичного семінару ухвалили рі­шення продовжити роботу над пропозиціями щодо вдосконалення законодавства та обгово­рити їх на наступній зустрічі, яка планується на осінь цього року, ж

Список використаних джерел

1 Кримінальний кодекс України № 2341-ІІІ від 5 квітня 2001 р. // Відомості Верховної Ради Ук­раїни від 29.06.2001. - 2001. - № 25. - Ст. 131.



ЮРИДИЧНИЙ РАДНИК