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Питання про право громадян на воло­діння бойовою вогнепальною зброєю пере­буває сьогодні у центрі уваги українського суспільства. Хоча якщо бути абсолютно від­вертим, воно стало обговорюватись у суспіль­стві і вітчизняним законодавцем, практично з перших років після здобуття незалежності. Особливої актуальності, із зрозумілих при­чин, воно набуло після «Революції гідності». І всі ці роки, і навіть сьогодні, у суспільстві відсутня єдність підходів до вирішення цього питання. Причин для цього багато як і до­водів, які кладуться прихильниками тієї чи іншої позиції в її обґрунтування. Спробуємо розібратись у ситуації, розглянути аргументи «сторін» та дати оцінку як їм, так і ситуації у цілому.

Однак спочатку коротка історична до­відка.

Історична довідка - «Право громадян на зброю у Російській імперії, Радянському союзі та деяких зарубіжних країнах»

Не поринаючи у глибину століть, коли право власності на зброю було ознакою віль­ної людини, зупинимось на регулюванні цьо­го питання в останні роки існування Росій­ської імперії, напередодні більшовистського перевороту 1917 р. При цьому використаємо відомості, які наводить знаний фахівець у галузі зброї доктор юридичних наук, профе­сор, відомий російський письменник Данило Корецький. Він, зокрема, пише: «... До 1917 року піддані Російської імперії користувались правом на придбання та зберігання вогне­пальної зброї (пістолетів і револьверів) в ці­лях самооборони, а також для полювання та заняття спортом. Психічно здоровим та пра- вослухняним громадянам дозвіл на придбан­ня зброї видавав генерал-губернатор, губер­натор або градоначальник... При цьому ціни були зовсім доступні для «простих людей»: шомпольний пістолет «Оборона» коштував 3,5 карбованця, револьвери «Велодог» - від 12 до 20, а браунінг- 25 карбованців при міні­мальній місячній заробітній платні 16-20 кар­бованців... Дітям і підліткам дарували мало­потужні рушниці «Монте-Крісто» з м’якими кулями, які продавались без спеціального дозволу. Якщо набувалось щось більш сер­йозне, брали дозвіл у поліції або у влади» [1,- с. 139-140].

Після жовтневого перевороту більшови­ки одразу почали вилучати зброю, а до тих, хто її утримував, застосовували суворе пока-
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рання (у перші роки радянської влади, аж до вищої міри соціального захисту - розстрілу). Це було зрозумілим, оскільки у всі періоди існування радянської влади партійна більшо­вицька еліта боялася народних заворушень, які б могли скинути їхню владу.

При цьому, як і в усьому іншому, в Радян­ському Союзі і в питаннях зі зброєю існувала диференціація - правом мати зброю були на­ділені партійні і радянські керівники відповід­них рівнів (починаючи з районного). Партій­но-господарська номенклатура озброювалась першим серійним самозарядним пістолетом моделі Коровіна, який отримав офіційну на­зву «Пістолет Тульский, Коровіна, зразка 1926 року». Якщо хтось пам’ятає «Записки слідчо­го. Старий знайомий» Л. Р. Шейніна, то в опо­віданні «Новорічна ніч» вбивство власної дру­жини та її коханця, яке вчинив відповідаль­ний радянський працівник, було здійснено саме при допомозі цього пістолету' [2]. Така ситуація, мала місце протягом всього часу іс­нування радянського строю. При цьому скла­лась парадоксальна ситуація при якій навіть оперативний склад МВС міг отримати зброю виключно на підставі спеціального рапорту’ і то лише на короткий час. Застосування зброї у будь-якому випадку розглядалось керівни­цтвом як надзвичайний випадок і підлягало розслідуванню. Не маючи нічого проти тако­го підходу, як такого, звернемо увагу на інше - як наслідок такого розслідування винним практично завжди визнавався оперативний працівник, який притягався до кримінальної відповідальності. У нашому архіві зберігають­ся матеріали ЗМІ 80-х років, у яких розміще­ні шокуючи випадки притягнення працівни­ків міліції за фактично законне застосування зброї при затриманні особливо небезпечних злочинців, внаслідок якого злочинця було знищено. Результатом такого ставлення стало те, що оперативні працівники відмовлялись отримувати зброю і фактично йшли на затри­мання (часто навіть озброєного злочинця), як кажуть, «з голими руками». Лише в останні роки горбачовської перебудови становище трохи виправилось. Причиною цього став вал злочинності, з одного боку, і послаблен­ня, внаслідок цього, підходів до практики застосування зброї співпрацівниками МВС з боку керівництва.

Незалежна Україна з перших років свого існування зробила відповідні кроки щодо лі­бералізації законодавства, яке регулює право громадян на зброю. На сьогоднішній день повнолітній громадянин при наявності відпо­відних документів має право отримати дозвіл на придбання гладкоствольної та нарізної мисливської зброї при дотриманні відповід­них умов. Як і раніше, залишається заборона на придбання короткоствольної нарізної вог­непальної зброї (пістолетів та револьверів).

Як вирішується це питання у зарубіжних країнах? Здійснимо невеликий аналіз.

У ряді країн таке право особливо декла­рується державою. Так, у СІІІА, Мексиці і Швейцарії воно зафіксовано в конституції. Крім того, в Андоррі та Швейцарії громадя­нам дозволено мати не тільки цивільне, але і бойову вогнепальну зброю, оскільки відпові­дальність за оборону країни лежить на самих громадянах, яких у разі необхідності можуть мобілізувати в будь-який момент.

Інколи держава прямо зобов’язує грома­дян мати зброю в певних випадках, як зроби­ла Норвегія на островах архіпелагу Шпіцбер­ген через небезпеку піддатися нападу з боку полярних ведмедів, і мерія міста Кеннесо в штаті Джорджія (США), через зростання зло­чинності. У штаті Вісконсіс (США) також існує обов’язок громадян мати зброю для самообо­рони. Відсутність у громадянина зброї поро­джує у цьому штаті обов’язок сплати відпо­відного податку «на захист». При цьому пре- зумується, що громадянин сам повинен себе захищати. Якщо він перекладає цю функцію на штат - він зобов’язаний сплачувати відпо­відний податок, розмір якого достатньо висо­кий1.

У великій кількості країн, особливо в тих, де висока злочинність, держава, навпаки, іні­ціює акції з роззброєння населення: так, у Домініканській Республіці, Колумбії, Нікара­гуа уряд вводив тимчасові заборони на носін-

' Цікава таблиця розміщена на автошляхах при в’їзді в цей штат. На ній такий напис: «Ласкаво просимо в штат Вісконсін. До уваги кримінальних елементів і терористів. Більш 170000 жителів штату Вісконсін мають легальний дозвіл на носіння ки­шенькового зброї. Вони озброєні і готові постояти за себе і за інших у разі кримінального нападу. ВИ БУЛИ ПОПЕРЕДЖЕНІ. Тим часом, штат Іллінойс і Чикаго були роззброєні для вашої зручності.»
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ня зброї; в Афганістані, Ємені, Палестині за­боронило носити зброю на певній території; в Аргентині, Бурунді, Великобританії, Іраку, Камбоджі, Таїланді, Філіппінах, Чилі - ініцію­вало акції зі здачі особистої зброї.

Держава також посилює законодавчу базу, пов’язану з збройової сферою. В Ав­стралії, Бельгії, Німеччині, Новій Зеландії, Фінляндії держава посилила режим оборот) зброї у зв’язку з випадками розстрілу підліт­ками своїх товаришів у школі; в Афганістані, Бразилії, Великобританії, Венесуелі, Зімбаб­ве, Ємені, Кенії, Коста-Ріці, Кувейті, Палести­ні, Папуа-Новій Гвінеї. Таїланді, Ямайці - у зв’язку з масовими заворушеннями і зростан­ням збройної злочинності.

У ряді країн Африки, де дуже часті зброй­ні конфлікти, і в азіатських країнах з автори­тарними режимами оборот цивільної вогне­пальної зброї майже відсутній.

У Люксембурзі та Малайзії існує абсо­лютна заборона на всі види громадянського вогнепальної зброї, а суттєво вона обмежене в Бангладеш, Ватикані, Тиморі, Ірландії, Ка­тарі, Кенії, Кувейті, Марокко, М’янмі, Респу­бліці Корея, Тринідаді і Тобаго, Ефіопії.

У ряді країн цивільне вогнепальну зброю мають право придбавати тільки певні катего­рії громадян (або вони мають пільговий до­ступ до отримання ліцензії): охоронці (Чор­ногорія; Об’єднані Арабські Емірати - тільки перцевій аерозолі), підприємці та ювеліри (Італія), депутати, судді та інші державні службовці (Італія; .Азербайджан - службову зброю), працівники сафарі (Ботсвана).

У Гватемалі і Гондурасі особливі пільги на придбання цивільної вогнепальної зброї ма­ють вищі посадові особи, в Казахстані - вій­ськовослужбовці [3].

Дозволено обіг короткоствольної вогне­пальної зброї і в деяких республіках колиш­нього СРСР - Естонії, Латвії, Литві, Молдові.

За для справедливості слід зауважити, що вільний обіг зброї в країнах, де він дозволе­ний теж має відповідні обмеження (в різних країнах різні) - по калібру, типу боєприпаси, виду зброї та т. ін.

Фактично на сьогодні чіткого механізму законодавчого регулювання реалізації права громадян на зброю в Україні немає. І це не звертаючи увагу те, що спроби такого врегу­

лювання здійснювались за 24 роки неодноразо­во (1994, 2005, 2008 рр.). Перший проект За­кону України «Про зброю» було підготовлено народним депутатом України В.В. Костицьким і автором цих рядків ще у 1994 р. Проти нього тоді повстала уся міліцейська спільнота України і особливо вище керівництво МВС України. У чому тільки не було звинувачено авторів - і у тому, що вони мають бажання знищити українців, і у тому, що вони мають на меті розв’язати в Україні громадянську ві­йну та т. ін.2

Спроби прийняти цивілізований закон про зброю здійснювались у подальшому неодно­разово. Однак реалізовані не були.

У чому ж причина? У першу чергу, у ма­сивному спротиві з боку системи МВС. При­чини цього спротиву чітко визначив один з учасників розмови з кореспондентом УНІАН, який заявив: «Звісно вони бояться! Законний обіг зброї і, зокрема, короткостволу, призведе до двох неприємних для міліції наслідків: по- перше, позбавить монопольного права на на­дання озброєних охоронних послуг, що при­зведе до конкуренції у цій сфері і, відповідно, позбавить монополістів надприбутків; по- друге, закриє корупційні схеми із отримання громадянами дозволів на зброю. Із прийнят­тям та введенням у дію закону, кожен грома­дянин зможе звернутися до суду у випадку незаконної протидії міліції у його праві отри­мати зброю» [4]. Протидія МВС була постійна усі роки. МВС без жодних на то законодавчих підстав наділило себе правом бути вищим суддею у цьому питанні. Згадується виступ на українському телебаченні на початку 2000-х років одного з керівників МВС України, який заявив буквально наступне: ««Ми тут поради­лись з колегами міліціонерами і прийшли до висновку, що український народ ще негото­вий до того, щоб йому дали зброю!». Вражає сама постановка питання - якась особа, навіть та, яка займає високе становище в державі, бере на себе повноваження фактично одноо­собово, офіційно оцінювати весь український народ! Цей керівник давно вже відійшов у минуле, але його погляди, на жаль, залиши-

2 Цікавим е те, що через декілька років один з най­більших критиків цього законопроекту, вже будучи у відставці, відкрив цілу сітку магазинів по торгівлі зброєю.
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лись живими. Причини їх живучості зазначе­ні вище.

Буремні події що пов’язані із «Революці­єю гідності», анексією Росією Криму, агресією на Сході України, знову поставили питання про прийняття Закону про зброю на порядок денний. Однак, як і раніше його прийнят­тя фактично саботується. На сьогодні у про­фільному комітеті Верховної Ради перебуває декілька законопроектів. Не оцінюючи якість кожного з них, зазначимо, що усі вони мають як свої позитивні, так і негативні характе­ристики. Навчально-науковою лабораторією «Дослідження політики у сфері боротьби зі злочинністю» Юридичного інституту Прикар­патського національного університету імені Василя Стефаника та НДІ вивчення проблем злочинності імені академіка В.В. Сташиса НАПрН України проаналізовано та переда­но народним депутатам України пропозиції, щодо вдосконалення цих законопроектів.

Загальна підтримка законодавчого вре­гулювання обігу зброї в Україні з наданням дозволу на володіння та носіння коротко- ствольної вогнепальної зброї, у суспільстві на сьогодні надзвичайно зросла. Показовим є і те, що і Президент України п. П. Порошенко і Генеральний прокурор України п. В. Шохін

підтримують такий законопроект.[5] Зміню­ється потрохи і підхід до цього питання серед працівників МВС.

Доводи «рro еt соntrа». Основні з них зво­дяться до наступного.

Доводи «ПРОТИ»:

* Надзвичайно зросте рівень насиль­ницької злочинності.
* Зброя потрапить до рук злочинців.
* У США постійно розстрілюють у шко­лах, університетах, на вулицях...
* Нам цього не потрібно - нас захищає поліція.

Доводи «ЗА»:

* Вільний народ має право захищати себе від диктатури і злочинної влади.
* В умовах агресії Росії проти Украї­ни ми маємо бути готовими для здійснення збройного опору агресору.
* Навіть при відповідно працюючих органах поліції кожна людина має право на необхідну оборону, право сама, власними си­лами захищати себе, своїх близьких, співгро­мадян. майно та т. ін. від злочинних посягань. Це природне право людини.
* Існуючий стан правової охорони не забезпечує відповідного рівня безпеки гро­мадян.

Число преступлений с огнестрельньїм оружием в Великобритании
(в 1997 году был введен запрет на ношение оружия)

25 0В0 23 000 21009 19 009

мт «ооо «ооо 11 009 9 000 3000 5 000
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Преступления с иепользованием огнестрельного оружия

В том числе порушення на убийства (правая шкала}

Табл. І
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Спробуємо проаналізувати доводи «ПРОТИ».

1. Звичайно, що основним аргументом у цьому спорі є теза про можливе зростання рівня насильницької злочинності у випад­ку надання права на володіння та носіння (скрите або відкрите) короткоствольної наріз­ної зброї. Одразу слід зазначити, що цей ар­гумент не підтверджується практикою країн, які вже прийняли таке законодавство.

Спробуємо підтвердити це конкретними даними.

Великобританія у 1997 році ввела заборо­ну на носіння зброї - злочинність з викорис­тання зброї зросла більше ніж на 100%! (табл. 1). За цей час (1997-2003 рр.) кількість злочи­нів із застосуванням насильства зросла на 88 %; озброєних нападів на 101%; зґвалтувань - на 105%; вбивств - на 24%.

Введення жорстких обмежень на придбан­ня зброї в Канаді призвело до різкого зростан­ня злочинності в короткі строки на 45%!

У 1974 році в Ірландії була конфіскова­на у громадян значна кількість вогнепальної зброї. Як наслідок - кількість умисних вбивств зросла аж у п’ять разів!

У 1996 році уряд Австралії заборонив во­лодіння багатьма видами вогнепальної зброї. Кількість озброєних пограбувань за вісім ро­-

ків дії закону виросло на 59 відсотків. У Сід­неї після роззброєння населення урядом зло­чинці буквально відкрили сезон полювання на громадян - кількість озброєних грабежів зросла за рік на 160%

У СІНА, у тих штатах, де дозволено скрит- не носіння зброї, загальний рівень злочин­ності менший на 22%, рівень вбивств - на 33%, грабежів - на 37%, тяжких тілесних ушкоджень - на 14% порівняно з тими штата­ми, де такого дозволу немає!

А як впливає на рівень злочинності при­йняття закону, який дозволяє володіння ко- роткоствольною зброєю та її скрите носіння? Візьмемо для прикладу Литву. Революційні зміни, що відбулись у цьому питанні наочно демонструє таблиця (табл. 2).

В Естонії після легалізації зброї штат по­ліції було скорочено вдвоє. За рік у цій країні від вогнепальної зброї гине не більше 100 чо­ловік і то у більшості від суїциду.

Таке ж становище спостерігається і в ін­ших країнах, які або дозволяли, або заборо­няли володіння короткоствольною зброєю та її скрите носіння [6].

Одна з найбільш озброєних країн світу - Швейцарія перебуває серед країн з найниж­чим рівнем злочинності.

Литва: владение огнестрельным оружием и число преступлений с ним

(коффициент укорреляции нва интервале 1993-2004 равен 0,83)

1932 1993 1994 1995 1996 1»? 1398 1999 2890

еез Копичество пистолетов и револьееров в собственкостм населення -'"•Число пре ступлений с использованиаи огнестрельного оружмя

Табл. 2
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Як висновок - вільний обіг зброї та її но­сіння (скрите або відкрите) є фактором, що стримує насильницьку злочинність!

1. Зброя потрапить у руки злочинців. На сьогодні в Україні на руках у населення пе­ребуває більше 2,5 млн. одиниць офіційно зареєстрованої зброї. При цьому серед неї як гладкоствольна мисливська, так і нарізна мис­ливська зброя. Остання по суті є нічим іншим як дещо переробленою бойовою зброєю, що перебуває на озброєнні ВСУ (автомати АК, АКМ, карабіни СКС та ін.). Одночасно згід­но з експертними оцінками станом на січень 2012 року на руках у населення перебувало біля 3 млн. 100 тис. (!) одиниць нелегальної зброї. З початком фактичної війни на сході країни її кількість щомісяця зростає приско­реними темпами. Про великі темпи цього явища свідчать показники вартості нелегаль­ної зброї на підпільному ринку. Якщо ще рік тому автомат АКМ коштував тут приблизно 1500 дол. СИІА, то сьогодні Інтернет забитий пропозиціями з вартістю 400-500 дол. СПІА. Так само різко впала вартість пістолетів ПМ таТТ.

При такому співвідношенні офіційної і нелегальної зброї надзвичайно показовим є той факт, що у злочинній діяльності легаль­на зброя використовується приблизно лише в 1% випадків.

Таким чином можна стверджувати, що зброя вже давно знаходиться в руках злочин­ців, а ось правослухняні громадяни її позбав­лені. Це дає переваги злочинцям у порівнян­ні з правослухняними громадянами.

1. В СПІА постійно розстрілюють в шко­лах, університетах, на вулицях... Ті, випадки вчинення гучних злочинів, які висвітлюють­ся в наших ЗМ1, що пов’язаних із загибеллю багатьох людей в країнах, де існує вільний обіг зброї, фактично вчиняються за допомо­гою тих видів вогнепальної зброї, яка пере­буває офіційно на руках і громадян України. Як правило це довгоствольна неавтоматична нарізна зброя. Якщо визначити коефіцієнт використання в злочинній діяльності легаль­ної зброї в країнах, де її обіг і скрите носін­ня дозволені законом, то з’ясується, що цей показник буде нижчий, ніж у країнах, де цей обіг і носіння заборонені. Вибірковий аналіз таких діянь у СПІА свідчить, що в більшості

випадків це вчиняли люди або психічнохво- рі, або такі, що перебувають у стресовому ста­ні. Також умовою, що полегшувала вчинення цих злочинів, часто було порушення порядку їх зберігання власниками зброї.

І ще одне - в абсолютній більшості таких випадків вони відбувались або в країнах де існує заборона на носіння короткоствольної зброї (Брейвік, Норвегія), або в місцях віль­них від носіння зброї (навчальних закладах у СПІА, штатах, де її носіння обмежено), тобто там, де злочинець був абсолютно впевнений, що не отримує адекватного спротиву.

1. Нам це не потрібно - нас захищає по­ліція. Цей довід спростовувати простіше всього. Рівень довіри до міліції (поліція ще не народилась, як така) у суспільстві, на жаль, перебуває нижче будь-якої критики і ледь до­тягує до 3%! Звичайно, на реальний захист у цьому випадку розраховувати надзвичайно важко.

Доводи «ЗА».

1. Вільний народ має право захищати себе від диктатури і злочинної влади. Цей довід скоріше політико-ідеологічний, ніж правовий. Однак для України, яка пережила і переживає найбуремніші роки своєї новіт­ньої історії, це питання є надзвичайно акту­альним. «Революція гідності», яка по своїй суті була повстанням народу проти диктатури, про­ти влади злочинців, протиставила неозброє­ний. мирний український народ озброєній до зубів машині диктаторського режиму Януковича, якого підштовхували до кровопролиття його московські ляльководи. Як наслідок - за­гибель та травми сотень кращих синів і дочок українського народу! Такий розвиток подій міг відбутись виключно у ситуації, коли зло­чинна влада була абсолютно переконана, що не отримає адекватної збройної відповіді з боку народу. Народ йшов на кулі з палицями, дерев’яними щитами. Очевидним є те, що у випадку наявності права громадян на вог­непальну зброю, розвиток подій отримав би іншого вектору. Влада би добре поміркувала - застосовувати зброю проти мирних демон­странтів чи ні.

Говорячи про цей довід, автори частіше усього посилаються на другу поправку до Конституції СПІА, яка наголошує: «Через те, що для безпеки вільної держави потрібна до-
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бре організована міліція, право народу мати і носити зброю не повинно обмежуватись». Фактично ця норма закріпила право на за­хист демократії, законності навіть шляхом збройної боротьби зі спробами узурпувати владу в країні, спробами посягати на права і свободи громадян. Сьогодні, коли на порядку денному стоїть питання про внесення змін до Конституції України, було б доцільно закрі­пити таку норму і в тексті Конституції нашої держави. До речі пропозиції щодо цього вно­сились у процесі обговорення професором В.В. Речицьким та автором цих рядків.

1. В умовах агресії Росії проти Украї­ни ми маємо бути готовими для здійснення збройного опору агресору. Російська агресія проти України, особливо на першому етапі, коли української армії, знищеної урядом на­ціональної зради В. Януковича, фактично не існувало, в умовах неозброєності народу створила ситуацію, яка мало не закінчилась національною катастрофою - знищенням України, як незалежної держави, її розколом. Нелюдськими зусиллями рівень цієї загрози на сьогодні суттєво зменшений, але не лік­відований у цілому. Як і Швейцарія, ми по­винні бути у будь-яку хвилину готові на опір агресору. Можна провести паралель між від­мовою Україною від ядерного потенціалу та агресією Росії проти України та питанням про озброєність народу для відсічі агресії. Народ повинен мати можливість зі зброєю в руках боронити незалежність та державний суверенітет України. Не слід забувати уроки історії, маючи поруч такого сусіда, яким є сьо­годнішня Росія. Прийняття закону, який вре­гулює вільний обіг зброї та її скрите носіння в Україні, стане першим кроком до створення національної армії оборони на кшталт швей­царської.
2. Людина має право на необхідну обо­рону, право сама, власними силами захищати себе, своїх близьких, просто громадян, майно та т. ін. від злочинних посягань. Це природ­не право людини. Чинна Конституція Укра­їни в ч.2 ст. 27 закріплено право «захищати своє життя і здоров’я, життя і здоров’я інших людей від протиправних посягань». Право на необхідну оборону із застосуванням, у межах дотримання умов правомірності, вогнепаль­ної зброї, передбачено і ст. 36 Кримінально­

го кодексу України. Ставлення радянської влади до знаходження зброї в руках народу, про яке було написано вище, обумовило і ви­кривлену практику слідчих та судових орга­нів в СРСР до інституту необхідної оборони, яке можна охарактеризувати наступним чи­ном - «Є потерпілий - має бути винний!». Чи­сельні постанови Пленуму Верховного Суду СРСР, які були спрямовані на цивілізоване застосування цього кримінально-правового інституту, не призводили до бажаного наслід­ку. Причина цього зрозуміла - при наявності ідеологічної основи, яка суперечить нормі за­кону, реалізовуватись буде не закон, а ідеоло­гічна установка.

На сьогоднішній день у питанні застосу­вання ст. 36 КК ситуація в Україні трохи ви­правилась, однак практика не позбавилась негативного впливу радянського минулого. Реально перейти до цивілізованої реалізації права на необхідну оборону від злочинного посягання можна лише шляхом прийняття за­кону, який дозволяє володіти та скрито носити короткоствольну вогнепальну зброю. Чисель­ні дослідження як вітчизняних, так і зарубіж­них науковців чітко підтверджують наявність взаємозв’язку між рішенням злочинця вчини­ти напад та очікуванням ним можливості опо­ру з боку жертви. Чим вище можливість опору - тим менше реальність нападу!

У США у власності 65-60 млн. громадян перебуває біля 200 млн. одиниць вогнепаль­ної зброї. З цієї кількості приблизно 30-35 млн. громадян володіють 60-70 млн. одиниць короткоствольної нарізної зброї.

Із загальної кількості власників коротко- ствольної вогнепальної зброї 134 її застосову­вали з метою самооборони. [7]

Криміналіст Гері Клєєк на початку 90-х років XX ст. провів цікаве дослідження за­стосування громадянами США вогнепальної зброї при реалізації права на необхідну оборо­ну. Як з'ясувалось. вогнепальна зброя в якос­ті засобу оборони використовується протягом року більше 2,5 млн. разів. Цей показник у 3-5 разів перевищує кількість застосування зброї \ кримінальних цілях. Статистичні дані свідчать, що, власники вогнепальної зброї набагато рідше стають жертвами криміналь­ного насильства та грабежу. Цікавим є також той факт, що незважаючи на таку кількість
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 У статті розглядаються питання підстави законодавчого закріплення права громадян на придбання, носіння та використання, в якості реалізації конституційного права на необхідну оборону, короткоствольної нарізної вогнепальної| зброї. Здійснено короткий історичний екскурс в історію законодавства з цього питання до 1917р. у : Російській імперії. Аналізується законодавства зарубіжних країн в цьому питанні. Коментуються основні позиції противників та прихильників прийняття такого закону в Україні.

випадків застосування зброї, до реального кровопролиття доходить надзвичайно рідко Злочинці отримували поранення лише в 1% випадків, а гинули лише у 0,1 % випадків [8].

Одночасно цікавим є і те, що громадяни законно застосовують короткоствольну вог­непальну зброю з метою самооборони часті­ше, ніж її застосовують поліцейські.

Помилка при застосуванні вог непальної короткоствольної зброї громадянами стано­вить 2%, тоді як у поліцейських - 11%. [9]

Наведені факти ще раз підтверджують важливість надання громадянам права на во­лодіння та скритне носіння короткоствольної вогнепальної зброї.

1. Існуючий стан правової охорони не за­безпечує відповідного рівня безпеки грома­дян. Цей аспект фактично був розглянутий вище при аналізі позиції тих противників права громадян на володіння та скрите носін­ня короткоствольної вогнепальної зброї, які вважають це непотрібним у зв’язку із достат­нім рівнем забезпечення безпеки громадян працівниками поліції (міліції).

Усі висловлені доводи «ЗА» прийняття Закону України, яким буде надано грома­дянам право на володіння короткоствольної нарізної вогнепальної зброї та її скрите но­сіння, у жодному випадку не повинно озна­чати, що зброя буде продаватись будь-кому! Закон, яким будуть врегульовані відповідні правовідносини повинен містити жорсткий порядок контролю за її реалізацією, обліком, зберіганням, носінням та застосуванням. Слід зазначити, що внесені законопроекти містять такі контрольні положення.
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