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Як справедливо зазначає С. І. Нікулін, "Закон про кримінальну відповідальність повинен макси­мально відповідати моральним устоям і уявлен­ням суспільства, підкріплюючи їх фактом свого існування" [ 1, с. 19] При вирішенні питання про криміналізацію (декриміналізацію) слід врахову­вати соціально-правову психологію народу, рівень його правосвідомості. Даний критерій є чи не най­складніший і, можливо, найменш враховується при вирішенні цих питань. Багаторічні дослідження свідчать, що найбільший рівень кореляції в оцінці необхідності встановлення кримінальної відпові­дальності спостерігається при посяганнях на осо­бу, приватну власність, особисті права та ін. З відда­ленням від особи рівень збігу оцінок суттєво змен­шується. Існують і розбіжності в позиціях щодо оцінки діяння та особи, яка його вчинила. Так, як вказує М. А. Стручков, "громадяни часом схильні засуджувати злочин і в той самий час пожаліти того, хто вчинив цей злочин " [2, с. 40-41]. У зв'яз­ку з цим слід повністю погодитися з точкою зору

І. Є. Фарбера, який зазначає, що "при конструю­ванні законодавчої норми слід знати, на збуджен­ня чи масове розповсюдження яких саме право­вих емоцій слід в першу чергу орієнтуватися" [З, с. 94].

"Кримінально-правова заборона виправдана лише тоді, коли суспільною психологією і право­свідомістю той або інший різновид поведінки, що відхиляється, сприймається як такий, що вимагає кримінально-правової караності",- вказує О. І. Ко- робєєв [4, с. 84]. Іншими словами, як зауважив К. Кенні, "діяння повинне значною мірою обурю­вати звичні почуття суспільства, громадську дум­ку" [5, с. ЗО].

Визнання діянь злочинними не видається мож­ливим без урахування соціально-психологічних і історичних чинників, оскільки без відповідності цих процесів рівню розвитку суспільної свідомості і вимогам громадської думки норми кримінально­го закону не діятимуть або, діючи тільки завдяки

державному примусу, не виконуватимуть свої функції. Для того, щоб норми кримінального за­кону могли реально впливати на поведінку людей, вони повинні бути соціально-психологічно і тра­диційно-історично обґрунтовані. Будь-які норма­тивні системи і уложення залишаться формальни­ми актами, якщо не будуть використовуватися соціально-психологічні закономірності організації і регуляції поведінки людей і відносин між ними. На криміналізацію впливають найрізноманітніші чинники: існуючі в суспільстві історичні, соціальні і культурні умови, традиції вибору способу регу­лювання певних суспільних відносин і багато іншо­го, оскільки правове регулювання (у тому числі за допомогою криміналізації і декриміналізації ок­ремих діянь) є наслідком дії різних суспільних явищ, в яких, природно, беруть участь чинники свідомості й ідеології.

Головний соціально-психологічний чинник кри- міналізації полягає в тому, що оголошення діян­ня злочинним повинне схвалюватися суспільством. Криміналізація будь-якого діяння повинна бути "морально обґрунтована". тобто повинна одержа­ти моральну підтримку більшості членів суспіль­ства у зв'язку з негативною моральною оцінкою діяння, що криміналізується. При формуванні суспільна свідомість витримує дію цілого ряду випадкових факторів, (наприклад, вчинення тяж­кого злочину, який суттєво збудив громадську дум­ку). Внаслідок впливу таких чинників громадська думка не завжди адекватна суспільній потребі. У зв'язку з цим цілком природною є вимога про по­силення покарання за вчинений злочин. яка вихо­дить від родичів потерпілого. Абсолютно логічним виглядає і зворотна вимога з боку близьких злочинця.

Таким чином, в громадській думці існують як забобони, так і уявлення, що часто відображають об'єктивні потреби і правильні тенденції дійсності. Воші здійснюють серйозний вплив на громадську думку в цілому і є істотною частиною суспільної
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свідомості, яка не може бути відкинута в процесі законотворчості. В іншому випадку можуть насту­пити ті ж наслідки, що і при ігноруванні всіх уяв­лень та ідей, що становлять громадську думку.

У деяких ситуаціях історичні традиції можуть служиш перешкодою для встановлення криміналь­но-правової заборони, оскільки діяння, що забо­роняється, може традиційно-історично визнавати­ся не тільки як правомірне, а й необхідне, у зв'яз­ку з чим кримінально-правова новела може виявитися мертвонародженою. Перебуваючи під виливом історичних традицій, .людина вимушена вибирати між різними соціальними нормами, ос­кільки моральній дії права протистоять моральні дії групи, страху перед юридичними санкціями - страх перед груповими санкціями, діапазон яких достатньо широкий - від втрати соціального стату­су до економічного бойкоту, обмеження консти­туційних прав і свобод, і навіть позбавлення жит­тя (що мало місце в Україні до 2000 р.). Саме тому врахування соціально-психологічних особливостей нації в питаннях розуміння злочинного і незлочинного повинні враховуватися при вирішенні питан­ня про криміналізацію того чи іншого виду пове­дінки [6].

Норми моралі, як вид соціальних норм, є спе­цифічним способом регуляції людської поведін­ки. Проте, крім цього, кожна суспільно-історична система існує як явище масової свідомості, сус­пільної психології. Мораль, що розглядається в цій якості. містить певну' систему етичних цінностей, на які орієнтується особа. Таким чином, мораль здійснює регулятивну функцію.

Законодавець повинен прагнути того, щоб з боку громадської думки застосування криміналь­ного закону як способу регулювання поведінки в суспільстві оцінювалося як корисне. Така оцінка виникає, як правило, тоді, коли стає очевидним, що інші механізми соціального контролю не да­ють необхідного результату.

Визнання суспільством необхідності застосу­вати кримінально-правову заборону для регулю­вання суспільних відносин виступає для законо­давця головною соціально-психологічною підста­вою кримі налізації. З другого боку, в суспільній свідомості існують традиційні уявлення про межі втручання права в життя людей. Криміналізація не повинна руйнувати ці уявлення, оскільки відхід від даного принципу може призвести до неефек­тивності кримінального закону не тільки як регу­лятора суспільних відносин, а і як вихователя гро­мадської думки.

Все це визначає важливість вивчення існую­чих в суспільстві уявлень про злочин і особу' зло-­

чинця. Закон може впроваджувати нові уявлення у свідомість населення, але така діяльність вима­гає великих витрат, зусиль і часу. Чи є потреба витрачати значні засоби для вивчення вказаних явищ, якщо виходити з презумпції попередньої визначеності того, що визнається злочинним? Якщо підтримувати прихильників такої позиції, то втрачається значення вивчення суспільних уяв­лень про добро і зло у кримінальному праві, ос­кільки найбільш значущі антисоціальні діяння відносять до категорії "вічних" злочинів, тобто в будь-якому суспільстві признаються суспільно не­безпечними і кримінально протиправними. Слід визнати, що існує група діянь, які завжди, в будь- які часи і в будь-якому суспільстві, так або інак­ше визнаються як злочинні через свою небезпеку для всіх (грабіж, вбивство тощо).

Незважаючи нате, що, за зауваженням фран­цузького кримінолога Г. Тарда: "Система чеснот, так само як і система злочину і вади, міняється разом з ходом історії" [7, с. 228], деякі дії завжди будуть розглядатися як злочинні. Звичайно, що де буде визнаватися таким, виходячи із правосвідо­мості пануючого у суспільстві класу або соціаль­ної групи, яка визначає обсяг злочинного у конк­ретному суспільстві у конкретний час.

Таким чином, вивчення уявлень суспільства про злочинне є вкрай необхідним для обґрунтову­вання кримінально-правової заборони конкретно­го діяння з погляду обліку рівня суспільної право­свідомості і соціальної психології, щоб уникнути конфлікту кримінально-правових і об'єктивних соціальних норм.

До соціально-психологічних підстав криміна­лі зації можна певною мірою віднести відносну по­ширеність і типовість діянь, що підлягають кримі- налізації. Криміналізація одиничних негативних вчинків безглузда, оскільки не має регуляторного значення.

Проте, є і верхня межа для однорідних актів антисоціальної поведінки, що визначає можливість їх криміналізації, оскільки будь-яка спроба кримі- налізувати дуже поширені форми поведінки є дис- функціональною, оскільки результат виходить за межі практичних можливостей кримінальної юс­тиції. Це може призвести до фактичної безкараності відповідного кола криміналізованих діянь, що негативно впливає на рівень реалізації прин­ципу невідворотності покарання. При цьому може скластися ситуація, коли значна кількість грома­дян, які здійснюють поширені види забороненої поведінки, не попаде у категорію злочинців. Це не буде сприйнято суспільною правосвідомістю як справедливе, не буде сприяти підвищенню прести-
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жу кримінального закону. Крім того, оголошую­чи широко поширені в суспільстві діяння злочин­ними. законодавець тим самим переводить велике число його членів з числа законослухняних в роз­ряд злочинців. При цьому при криміналізації вчи­неного людиною діяння на нього накладається клей­мо злочинця, що само собою вже є досить тяж­ким покаранням, оскільки звичній людині важко усвідомити себе злочинцем, тим більше що діян­ня, оголошене злочином, може не оцінюватися ним як злочинне. Отже, при криміналізації поширено­го діяння виникає ситуація, за якої значна частина членів суспільства переводиться в число злочинців, що може негативно позначитися на криміногенній ситуації в країні.
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Запрошуємо до співпраці!

З січня 2002 року у нашому вищому навчальному закладі засновано новий  
часопис "Вісник Київського міжнародного університету. Серія: Педагогічні  
науки" (далі "Вісник"). Вісник зареєстровано як фахове видання  
постановою Президії ВАК України № 4 - 05/7 від ЗО червня 2004 р.

У "Віснику" публікуються матеріали теоретичних, історично-порівняльних, експериментальних і прикладних досліджень: загальна педагогіка, історія педагогіки, порівняльна педагзг.ка. педагогіка і менеджмент вищої школи, теорія і методика професійної освіти, дидактика, теорія і методики навчан­ня (педагогічні, психологічні, лінгвістичні та інші гуманітарні намки). теорія і методшха виховання студентської молоді, педагогіка тслядипломної освіта (андрагогіка’. соді алька педагогіка, дошкільна педагогіка та ін.

Статті, що надсилаються до редакції "Вісника" мають відповідати вимогам ВАК України "Про підвищення вимог до фахових видань, внесених до переліків ВАК Украї­ни" Постанова президії вищої атестаційної комісії України від 15.01.2003р. №7-05/1 (Бюлетень ВАК України, МІ, 2003, с.2).

Адреса редакції Наукового вісника Київського міжнародного університету: Україна, м. Київ - 03179, вул. Львівська, 49. корпус 2 Тел.: 424-90-20, 424-15-32 (\*226) - відділ аспірантури, секція педагогічної майстерності.
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