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 В статье раскрываются проблемы взаимосвязи философской категории "интерес" с политикой государства в сфере борьбы с преступностью и, в частности, обусловленности интересами современной уголовно-правовой политики Украины. Анализируется влияние интересов на направления уголовно-правовой политики, вносятся конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства под углом зрения существующих интересов в этом вопросе.

Політика, яка за своєю суттю є реалізацією світогляду відповідного прошарку суспільства, найяскравіше відбиває ті інтереси, які визна­чають діяльність провідників цих формувань. Звичайно, що і кримінально-правова політика не тільки у повному обсязі підкорюється цьо­му постулату, а і яскраво підтверджує його, оскільки саме вона своєю реалізацією покли­кана захищати інтереси тих, хто її визначає.

Філософська категорія інтересу у внутріш­ньополітичній діяльності тієї чи іншої соціаль­ної групи, класу, прошарку суспільства, які пе­ребувають при владі, проявляється, у своїй більшості, у вигляді тих чи інших норматив­них актів (найчастіше законів) та вказівок відносно його застосування. Звичайно, що для кримінального права, яке у цивілізованій країні будується виключно на базі закону, саме кри­мінальний закон є фактичним показником відповідного інтересу.

Кримінально-правова політика є елементом (складовою) загальної політики держави у сфері боротьби із злочинністю, яка, у свою чер­гу є елементом правової політики держави в цілому.

Виходячи з цього, виникає можливість ана­лізу та диференціації інтересів, які проявля­ються в політичній сфері з метою визначення місця кримінально-політичних інтересів (по вертикалі).

Звичайно існують загальнополітичні інтере­си, які є сукупністю економічних, правових, іде­ологічних та ін. цілей, які намагається досяг­нути той, хто визначає напрямки політичної діяльності. В цій структурі правовий інтерес займає одне з провідних місць, оскільки за його допомогою форму люються правові приписи, що стають механізмом, за допомогою якого дося­гається поставлена мета (реалізується інтерес). Звичайно, шо така схема діє виключно в умо­вах правової держави, держави, де у життя реалізується принцип верховенства права. Нажаль. нещодавній історії України добре відомі відступлення від цього основоположного принципе, коли верховенство права підмінялось верховенством партії, верховенством її номен­клатурної верхівки.

Інтерес у правовій політиці за своєю струк­турою теж не є однорідним. Він включає у себе різноманітні інтереси, які пов'язані із досягнен­ням цілей в окремих сферах, які регулюються різними галузями системи національного пра­ва. Це дає підстави ставити питання про існу­вання інтересів о сферах державно-правової політики, цивільно-правової політики, адміні­стративно-правової політики та ін., які являють собою галузі правової політики, що відповіда­ють системі галузей права.

Особливе місце займає загальна політика у сфері боротьби із злочинністю, яка являє со­бою симбіоз кількох галузей правової політи­ки, що об'єднані одним спільним інтересом - зниженням рівня злочинності у суспільстві.
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Тривалий час практично одноголосно цей на­прямок політики (у нашій країні) визначався як "кримінальна політика" (Фейербах), теорія якої в Росії та СРСР досить глибоко була роз­винута на початку XX ст. (Чубінський, Естрін, Шляпочніков та ін.). Вагомий внесок в розви­ток теорії кримінальної політики зробив Г. М. Міньковський, який у 80-х роках створив і очолив першу в СРСР кафедру кримінальної політики в Академії МВС СРСР. Однак ос­таннім часом висловлені справедливі думки щодо невідповідності цього терміну його змісту, внаслідок чого для визначення політи­ки у цьому напрямі стали застосовуватись тер­міни "антикриміногенна політика" (М. І. Мель­ник), "політика держави у сфери протидії зло­чинності" (Я. В. Кондратьєв), "політика у сфері боротьби із злочинністю" (П. А. Фріс). Термін "боротьба із злочинністю" є синтетичним і об­'єднує інтереси зниження рівня злочинності, стабілізації злочинності, ліквідації окремих її видів, профілактики злочинності та т. ін.

Об'єднання самостійних галузей правової політики в єдиний вид здійснюється на базі спільності основного інтересу, який визначає політику кожної із галузей, що входять у цю сферу - боротьба із злочинністю. Як вторин­ний інтерес боротьба із злочинністю визначає відповідним чином політику і низки інших га­лузей - адміністративно-правової, фінансово- правової та ін. Однак за загальними правила­ми системності в основі об'єднання можуть зна­ходитись лише основні спільні характеристики, а не вторинні. Як зазначалося для політики у сфері боротьби із злочинністю таким є основ­ний інтерес боротьби із злочинністю.

Виходячи з цього, саме інтерес є тим фун­даментом, на підставі якого здійснюється виді­лення та внутрішня структуризація політики у сфері боротьби із злочинністю.

Категорія інтересу грає важливу роль і на рівні внутрішньої диференціації елементів (складових) сфери боротьби із злочинністю. Однак на цьому рівні на перший план виступа­ють вторинні інтереси, які визначають видову відокремленість кожного елементу.

Тут, у першу чергу, слід розглянути інтере­си взаємодії кримінально-правової політики з іншими елементами (складовими) політики у

сфері боротьби із злочинністю (горизонтальний рівень). Крім кримінально-правової політики у сфері боротьби із злочинністю, на підставі висловленого вище міркування про основу об'єднання, включаються кримінально-процесу­альна, кримінально-виконавча та кримінологі­чна (профілактична) політики Для складної структури, якою є політика у сфері боротьби із злочинністю, на перший план виступають інтереси взаємодії, внутрішньої збалансова­ності системи, взаємопідтримки елементів. Зви­чайно, що кримінально-правова політика є си­стемоутворюючим елементом в цій системі. Саме вона визначає основні об'єкти, з якими здійснюється боротьба. Для політики у сфері боротьби із злочинністю інтерес боротьби із злочинністю виступає в якості генерального інтересу. Структура інтересів інших елементів поруч з генеральним, включає й інші, які виз­начаються єдністю системи.

Так, до інтересів кримінально-процесуаль­ної політики, яка забезпечує реалізацію кри­мінально-правової політики через застосуван­ня матеріального кримінального права, нале­жать інтереси, пов'язані із застосуванням інституту кримінальної відповідальності (її повнота, швидкість застосування, законність, об'єктивність та ін.), оптимізація кримінально- процесуальної діяльності та ін.

Кримінально-виконавча політика включає в систему своїх основних інтересів - реалізацію кримінальної відповідальності, поєднану з інте­ресом індивідуальної профілактики злочин­ності через ресоціалізацію осіб, притягнутих до кримінальної відповідальності.

Система основних інтересів кримінологіч­ної (профілактичної) політики включає інтере­си загальної та спеціальної превенції.

Однак визначальними для системи в ціло­му залишаються інтереси які формують кри­мінально-правову політику. Система цих інте­ресів є достатньо складною і багатоплановою. Виходячи з того, що кримінально-правова по­літика знаходить свою матеріалізацію в нор­мах кримінального права, подальший аналіз проблеми інтересу у кримінально-правовій пол­ітиці необхідно здійснювати шляхом аналізу відповідних інститутів кримінального права.

На перший план тут виступає інтерес у бо-
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ротьбі з найбільш небезпечними (з точки зору законодавця) видами антисуспільної поведінки (проблеми криміналізації та декриміналізації). Основа, яка визначає глобальні інтереси в цьо­му питанні, визначена у ст. 1 КК України, яка формулює основні завдання Кримінального кодексу України. Фактично ж сформульовані в цій нормі задачі є завданнями кримінально- правової політики Української держави (до речі, відсутність у КК України 2001 р. чіткого формулювання завдань кримінально-правової політики не може бути визнана відповідною сучасним вимогам).

З точки зору кримінально-правової політи­ки найважливішим є інтерес досягнення раціо­нального балансу між дозволеним та забороне­ним (глобальний інтерес). Повертаючись до історії, легко згадати часи невиправданого роз­ширення кримінальної репресії, які визнача­лись інтересами тоталітарної держави і не відповідали об'єктивним інтересам суспільно­го розвитку, загальнолюдським інтересам. Це фактично зумовлювало політику кримінально- правового терору, адже всі репресії фактично були відповідним чином "оформлені" як кри­мінально-правові заборони. Звичайно, що ди­намічність соціальних процесів потребує пос­тійного аналізу об'єктів кримінально-правової охорони вирішення питань криміналізації та декриміналізації. При цьому існує небезпека нестабільності законодавства навіть при збере­женні єдності підходів до кримінально-право­вої політики. Прикладом може бути історія кримінально-правової боротьби із наркозлочинністю в УРСР та Україні за роки дії КК 1960 р., коли норми, що визначали відповідальність за злочини, пов'язані із наркотиками змінювались 19 разів (практично один раз на два роки). При таких умовах говорити про стабільність зако­нодавства - неможливо, а звідси і проблеми з реалізацією кримінально-правової політики, з реалізацією відповідного інтересу.

Інша проблема - залишення поза сферою кримінально-правової охорони об'єктів, які її потребують. Прикладом може бути декриміна- лізація у КК 2001 р. наклепу (ст. 125 в редакції КК 1960 р.), образи (ст.Г26 в редакції КК 1960 р.) та деяких інших видів поведінки інтерес в криміналізації яких існує в суспільстві.

Поруч з глобальним у кримінально-правовій політиці існує система спеціальних (приватних) інтересів, які визначають основні напрями по­дальшого розвитку кримінального законодав­ства. Ця група інтересів може бути диферен­ційована на дві групи: дефінітивні інтереси - пов’язані з нормативною фіксацією інститутів термінів та понять, які визначають загальні підходи, межі кримінально-правової політики та особливі інтереси - пов'язані з визначенням підстав, меж кримінальної відповідальності за посягання на конкретні об'єкти.

Зупинимось, звичайно коротко, на найваж­ливіших проблемах розвитку кримінального законодавства 1- країни в контексті його відпо­відності основним існуючим інтересам в сфері кримінально-правової політики.

У першу черг, дефінітивні інтереси пов'я­зані із нормативним визначенням принципів кримінально-правової політики Української держави, уніфікації термінів і понять, які ви­користовуються V кримінальному законо­давстві .

В цьому питанні вбачається необхідним в першу чергу нормативно зафіксувати принци­пи (основні засади кримінально-правової по­літики, шо може бути здійснено шляхом струк­турних змін у кримінальному законі - допов­нення його преамбулою. Саме принципи кримінальне -правової політики у концентрова­ному вигляд: визначають систему основних кримінально-політичних інтересів. При цьому підлягають закріпленню наступні принципи: відповідності кримінально-правової політики іншим елементам політики у сфері боротьби із злочинами; принцип врахування (відповід­ності) соціально-правової психології; принцип економії репресії; принцип доцільності; прин­цип невідворотності відповідальності; принцип диференціації та індивідуалізації відповідаль­ності і покарання; принцип соціальної справед­ливості.

У преамбулі було б також доцільно норма­тивно зафіксувати і основні терміни і поняття, які використовуються у кримінальному зако­нодавстві (поняття складу злочину, території України, представника іноземної держави, ква­ліфікації злочинів видів суспільно-небезпечних наслідків злочине - значної шкоди, шкоди у
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великому та особливо великому розмірах; та ін.). При цьому можливим є використання ос­новних підходів до визначення цих термінів та понять, які отримали нормативне закріплення в нормах інших галузей права (наприклад, ви­користання норми ст. 22.5 Закону України "Про оподаткування доходів фізичних осіб" від 22.05.2003 р. для визначення розміру шкоди заподіяної злочином).

До цієї групи інтересів належать і інші, які хоча і знайшли своє закріплення у чинному законодавстві, однак потребують свого подаль­шого розвитку на базі відповідних теоретичних розробок.

В першу чергу це торкається інтересу у чіткому формулюванні самого поняття та підстав кримінальної відповідальності, як інсти­туту кримінального права, який наскрізь про­низує кримінальне законодавство.

Кримінальна відповідальність є наслідком виникнення кримінальних правовідносин і по­в’язана із застосуванням кримінально-право­вих санкцій при винесенні обвинувального ви­року.

Вона являє собою правовий інститут, що визначає покладений на особу державою або суспільством чи прийнятий особою на себе са­мостійно обов'язок при порушенні криміналь­но-правових норм дати відповідь за свою пове­дінку компетентним органам і прийняти при­мусові заходи (покарання), адекватні ступеню суспільної небезпечності вчиненого злочину. Кримінальна відповідальність пов'язана для особи з необхідністю понести комплекс обме­жень особистих прав та свобод, обсяг яких виз­начається державою. Це обумовлено виникнен­ням кримінальних правовідносин і змінює на підставі застосування кримінально-правової санкції, застосованої вироком суду на встанов­лений законом термін соціально-правовий ста­тус громадянина, визначений Конституцією Ук­раїни.

Таке розуміння кримінальної відповідаль­ності відповідає інтересам, що існують в цій сфері, розкриває її тісний зв'язок і з криміналь­но-правовими відносинами і з процесом засто­сування кримінального права. Звідси випливає і питання про підстави кримінальної відпові­дальності .

Чинна формула ст.2 КК України не може бути визнана такою, що відображає реалії бут­тя, а звідси й інтерес в об'єктивності, законності кримінальної відповідальності. Якщо вважати, що кримінальна відповідальність настає вик­лючно х' випадках наявності в діянні винного всіх елементів складу злочину, то формально слід визнати незаконними випадки притягнен­ня до кримінальної відповідальності при вчи­ненні діянь, які утворюють незакінчений зло­чин (готування та замах) і не містять у собі всіх елементів складу. Виходом з положення могла би стати зміна формули ст. 2 КК і визнання підставою кримінальної відповідальності вчи­нення особою відповідного суспільно небезпечного діяння, передбаченого КК України. Таке виз­начення відповідатиме одночасно інтересам дотримання законності при визначенні підстав кримінально: відповідальності.

Не до кінця врегульованими нормами ма­теріального кримінального права залишають­ся питання дії кримінального закону в часі. Це торкається, першу чергу, проблеми зворотної дії кримінального закону. 3агальновідомий

інтерес в забороні зворотної дії в часі закону, що встановлює або посилює відпо­відальність в чинному законодавстві України знайшов свою до статньо чітку фіксацію. Разом з цим в чинному законодавстві існують суттєві прогалини, які вимагають негайного нормативного розв'язання. Так, чинна формула ст. 5 КК. яка передбачає заборону зворотної дії кримінального закону що встановлює злочинність діяння або посилює кримінальну відповідальність, суперечить нормі статті 5 Конституції України, яка передбачає заборону зворотної дії закону, шо встановлює юридичну відпові­дальність. Зрозуміло, то поняття злочинності діяння та кримінальної відповідальності нето­тожні і у кримінальному законі повинна бути відповідним чином відтворена формула Кон­ституції 'України, норми якої мають вищу юри­дичну силу по відношенню до інших норм за­конодавства країни.

Бажано більш чітко сформулювати понят­тя "пом'якшення кримінальної відповідаль­ності", яке використовується ч.1 ст.5 КК. Базою для цього повинно стати саме поняття кримі­нальної відповідальності, яке розглянуто вище.
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Виходячи з нього, будь-яке покращення право­вого становища особи, яку притягнуто до кри­мінальної відповідальності підпадає під це по­няття. Але ряд практиків висловлюються про­ти такого розуміння, пов'язуючи зміст кримінальної відповідальності виключно із визнанням діяння злочинним, розміром та ви­дом покарання. Якщо б кримінальний закон дав дефініцію поняття кримінальної відповідаль­ності, всі питання були б зняті і існуючі інтере­си кримінально-правової політики - реалізовані.

Для логічного завершення цього питання слід зафіксувати наявність інтересу у норма­тивному визначенні моментів початку та закін­чення кримінальної відповідальності. Базою для вирішення першої половини цього питан­ня повинно стати рішення Конституційного Суду України, у якому момент настання крим­інальної відповідальності знайшов своє чітке визначення. Що торкається другої частини пи­тання, то воно може бути визначено шляхом аналізу запропонованої формули кримінальної відповідальності. Виходячи з неї, кримінальна відповідальність припиняється з припиненням дії обмежень визначених для винного судом при призначенні покарання та їх наслідків.

Беззаперечним є наявність інтересу у виз­наченні самого поняття злочину та його ознак. Чинна формула ст. 11 КК України є більш гли­бокою ніж відповідна їй формула ст.7 КК Ук­раїни 1960 р. Визначаючи поняття злочину у чинному КК, законодавець чітко і недвознач­но вказав на ознаки цього соціально-правового явища - суспільна небезпеку, кримінальну протиправність і винність. Незважаючи на це в теоретичних працях продовжують висловлюва­тись точки зору, які суттєво розширяють коло ознак цього явища. Це націлює практичних працівників на фактичне невиправдано розши­рене розуміння поняття злочину, що може при­звести до порушення законності, волюнтарис­тського визначення цього правового явища.

Так, поширеною є точка зору, що до кола ознак входить також караність. Поборники цієї ознаки (для справедливості слід зауважити, що таких більшість) вказують, що вона є показни­ком ставлення держави та суспільства до зло­чинного діяння та особи , яка його вчинила; що кримінальне право визнає злочином лише ті

діяння, які підлягають покаранню; що немає злочину без покарання та покарання без зло­чину.

Однак покарання належить до наслідків вчинення суспільно небезпечного, протиправно го винного діяння, яке заборонено криміналь­ним законом. Факт вчинення злочину у відповідній системі просторово-часових коор­динат відбувається до того (і без того) як (і чи) застосовано покарання. Суспільно-політична і правова оцінка діяння вже дана до того, як за­стосовано покарання, і незалежно від того, чи застосовано воно взагалі. До речі, покарання застосовується лише після визнання конкрет­ної особи винною у вчиненні конкретного зло­чину обвинувальним вироком суду, в якому спочатку, як це є загальновідомо, фіксується сам факт вчинення злочину, а потім наявність вини особи у вчиненні передбаченого КК Ук­раїни діяння. Лише після цього вирішується питання про застосування або незастосування кримінального покарання. Незастосування по­карання з будь-яких причин не означає відсутність факту злочину, який вже вчинено. Звичайно, що прихильники визнання караності як ознаки злочину наполягатимуть на тому, що йдеться про узагальнену модель, яка визначає обов'язковість наявності покарання за діяння, заборонене КК. Але все ж таки кара настає після скоєння діяння, яке визнано злочинним. Злочин визначає диспозиція кримінально-пра­вової норми, а не санкція.

Існує інтерес і у визначенні тяжкості зло­чинів. Жорстка прив'язка конкретного злочи­ну до санкції кримінально-правової норми не у кожному випадку реально відображає ступінь тяжкості конкретного злочину. Так, у КК існує багато складів злочинів, які перебувають у "зо­нах" двох категорій - наприклад, нижня межа у категорій середньої тяжкості, а верхня - у ка­тегорії тяжких злочинів. І це зрозуміло і вип­равдано, оскільки суду можливість для манев­ру у виборі покарання конкретному винному з урахуванням характеристик особистості і кон­кретних обставин справи. До того ж слід дода­ти можливості застосування судом ст. 69 КК і обрання покарання нижче нижньої межі санкції, що також може привести до фактич­ного визнання конкретного злочину як такого,
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що належить до іншої категорії, ніж це випли­ває із санкції норми Особливої частини КК. Така ситуація висуває необхідність зафіксува­ти, що ступінь тяжкості конкретного злочину визначається на підставі критеріїв визначених ст. 12 КК, виходячи з покарання призначеного винному вироком суду.

Не до кінця знайшла своє закріплення у КК група інтересів, пов'язаних із закріпленням інституту суб'єкта злочину, що вимагає подаль­шої його нормативної розробки.

Це, в першу чергу, пов'язано із вирішенням питання про визнання в якості суб'єкту юри­дичної особи. Слід зазначити, що в ситуації розвитку та зміцнення в країні деяких видів злочинності (організованої, проти екологічної безпеки, економічної та ін.), це питання набу­ває неабиякого значення і його вирішення було б не тільки логічно пов'язано з нормативним посиленням відповідальності за ці види злочин­ної діяльності, а й дало б змогу припинити діяльність заборонених законом угруповань (напр., не передбачених законом воєнізованих формувань і груп та ін.). При цьому принцип особистої відповідальності не може бути пору­шений. До кримінальної відповідальності в будь-якому випадку, насамперед, повинна при­тягатись фізична особа, винна у вчиненні кон­кретного злочину. Але кримінально-правові заходи впливу щодо юридичних осіб, які, до речі, добре відомі світовій практиці (заборона чи призупинення діяльності в цілому або окре­мих її видів тощо), повинні бути передбачені і українським законодавством.

Мають місце проблеми з визначенням кола злочинних діянь, за які настає кримінальна відповідальність при досягненні 14-річного віку. Законодавець при створенні КК 2001 р. не пішов на нормативне зниження нижньої віко­вої межі суб'єкта злочину, що відповідає існу­ючим інтересам у цьому питанні. Однак, всу­переч принципу суб'єктивного ставлення за провину, який безумовно лежить в основі інте­ресів, що визначають кримінальну відпові­дальність, безпідставно розширив коло зло­чинів, за які настає кримінальна відпові­дальність, порушивши тим цей основоположний принцип.

Існує інтерес у вивченні питання про верх­

ню вікову межу суб'єкту злочину та внесення в разі необхідності відповідних коректив до за­конодавства про кримінальну відповідальність осіб, які досягли відповідного віку.

Фіксується наявність інтересу у подальшій розробці інституту обмеженої осудності, який є новим для кримінального права України.

Потребує нормативи сто закріплення інсти­тут змішаної форми вини, яка лежить в основі характеристики багатьох складів злочинів, пе­редбачених Особливою частиною КК України.

Глибинного реформування потребує інсти­тут співучасті у злочині. Основні проблеми, які існують, пов'язані з необхідністю більш чітко­го визначення видів співучасників злочину (ліквідація у зв'язку із цим системи подвійних стандартів, коли одні і ті самі ознаки визнача­ють різних співучасників та форми співучасті у злочині (чіткого визначення ознак кожної форми, їх співвідношення з судовою практи­кою та теоретичними розробками).

За рахунок відомих теорії кримінального права підстав потребує розширення інститут обставин, що виключають злочинність діяння. Це може бути здійснене шляхом визнання та­кими ситуацій здійснення власного права, ви­конання професійних функцій та деяких ви­падків заподіяння школи за згодою потерпілого.

Кримінальне законодавство 2001 р. породи­ло серйозну колізію в питанні визначення ре­жиму місця позбавлення волі при призначенні покарання у вигляд: позбавлення волі. Саме режим визначає суворість обмежень і найбільш тісно пов'язаний із змістом кримінальної відпо­відальності. Відповідним був би його вибір одночасно із визнанням особи винного та при­значенням строку позбавлення волі судом. На сьогодні це важливе питання передано в ком­петенцію позасудового органу, яким є комісія при департаменті виконання покарань, що фак­тично суперечить конституційному положенню про виключну компетенцію суду при вирішенні питань кримінальної відповідальності, що відповідає основоположним принципам право­вої держави. Це положення потребує норматив­ного коригування в плані передачі повноважень конституційному органові - суду.

Велику групу інтересів утворюють особливі
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інтереси у сфері дії норм Особливої частини КК. Ця група інтересів потребує окремого са­мостійного аналізу, який виходить за межі цієї публікації.

Вище були розглянуті основні концепту­альні питання, які стосуються проблеми філо­софської категорії інтересу у сфері криміналь­но-правової політики. Висловлені погляди і думки в жодному разі не претендують на істи­ну в останній інстанції, а можуть являти собою лише основу для подальшої розробки пробле­ми.
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