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К

римінальне законодавство визначає основ-  
ні параметри застосування своїх норм та

інститутів, обмежуючи, як правило, сферу  
власного застосування лише часом, простором  
та колом осіб. Однак у ряді випадків сфера  
застосування закону про кримінальну відпові-  
дальність обмежується ще більше виходячи  
насамперед з гуманістичних міркувань. Сукуп-  
ність цих обмежень утворює самостійний  
інститут кримінального права, який може бути  
визначений як інститут обмеження дії законо-  
давства про кримінальну відповідальність. Цей  
інститут об’єднує як ряд норм Особливої  
частини, так і деякі норми Загальної частини  
КК України.

Основна ідея, яка закладена у цей інститут, пов’язана з тим, що кримінальний закон своїми нормами сам обмежує можливість власного застосування, сферу власної реалізації. Існуючі
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загальні принципи та умови застосування у відповідних, визначених самим же криміналь­ним законом випадках “звужуються” і конкрет­ні випадки не підпадають під його дію.

Нове кримінальне законодавство повного мірою відображає основоположні принципи притягнення до кримінальної відповідальності, закладені в Основному Законі.

Конституція України грунтується на загальновизнаних принципах у галузі дотри­мання прав людини, що знайшли закріплення в низці міжнародно-правових актів, ратифікова­них Україною, імплементованих у національні: законодавство. До цих актів насамперед нале­жать Протокол № 4 до Конвенції про захист прав і основних свобод людини від 4 листопада

1950 р., ратифікований Україною 17 липня 1977 р., та Загальна декларація прав людини прийнята резолюцією 217 (IIІ) Генеральної
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асамблеї 00Н від 10 грудня 1948 р., закони України “Про імміграцію" від 7 червня 2001 р. та “Про біженців" у редакції від 21 червня 2001 р. та ін.

Детальніше ця система координат дій кри­мінального закону (час — простір — коло осіб) закріплена у конкретних статтях як Загальної, так і Особливої частини КК, які передбачають відповідальність за окремі злочини. Саме на підставі обмеження цих координат і побудова­но інститут обмеження дії закону про кримі­нальну відповідальність.

Слід зауважити, що перше таке обмеження міститься вже у ч. З ст. 2 КК, яка визначає, шо: “Ніхто не може бути притягнений до кримі­нальної відповідальності за той самий злочин більше одного разу". Постає питання — де тут обмеження? А якщо за цей злочин відповідаль­ність настала за кордоном і національний КК взагалі не застосовувався? Він не поширюється на такі випадки. Сфера його застосування обмежена!

Наступний випадок обмеження сфери дії кримінального закону зафіксований у ч. 2 ст. 14 КК “Готування до злочину”, яка обмежує сферу застосування закону про кримінальну відпові­дальність лише випадками готування до вчи­нення злочинів середньої тяжкості, тяжких та особливо тяжких злочинів.

Особливе місце займає добровільна відмо­ва при незакінченому злочині (статті 17 та 31 КК), яка обмежує можливості застосування закону про кримінальну відповідальність межами правомірності добровільної відмови. Про те, що добровільна відмова належить саме до інституту, що аналізується, а не до інституту звільнення від кримінальної відповідальності, свідчить і той факт, що ні норми не включені до розділу IX, а перебувають у розділах III та VI КК України.

Обмеження сфери дії закону про кримі­нальну відповідальність зафіксовано в нормах чч. 6 та 7 ст. 27 КК, які обмежують загальне правило визнання особи співучасником злочи­ну лише конкретними випадками, передбаче­ними чинним кримінальним законодавством.

До кола норм, що утворюють інститут. який аналізується, входить ряд норм розділу X КК “Покарання та його види". До них. зокрема, належать: ч. З ст. 56 КК “Громадські роботи" (встановлення обмежень щодо призначення нього виду покарання — непризначення його особам, визнаним інвалідами першої або другої

групи, вагітним жінкам, особам, які досягли пенсійного віку, військовослужбовцям строко­вої служби); ч. 2 ст. 57 “Виправні роботи” (обмеження застосування до вагітних жінок та жінок, які перебувають у відпустці по догляду за дитиною, до непрацездатних, до осіб, що не досягли шістнадцяти років, та тих, що досягли пенсійного віку, а також до військовослужбов­ців, працівників правоохоронних органів, нота­ріусів. суддів, прокурорів, адвокатів, держав­них службовців, посадових осіб органів місце­вого самоврядування): ч. З ст. 60 “Арешт” (обмеження застосування до осіб віком до шістнадцяти років, вагітних жінок та до жінок, які мають дітей віком до семи років); ч. З ст. 61 "Обмеження волі” (обмеження застосування до неповнолітніх, вагітних жінок і жінок, що мають дітей віком до чотирнадцяти років, до осіб, які досягли пенсійного віку, військово­службовців строкової служби та до інвалідів першої і другої групи) та норма ч. 2 ст. 64 “Довічне позбавлення волі” (обмеження застосування цього виду покарання щодо осіб, які вчинили злочини V віці до 18 років і до осіб у віці понад 65 років, а також до жінок, що були в стані вагітності під час вчинення злочину або на момент постановлення вироку).

Обмеження сфери дії закону про кримі­нальну відповідальність встановлено ч. 5 ст. 49 та ч. 6 ст. 80 КК, яка обмежує застосування дав­ності притягнення до кримінальної відпові­дальності та звільнення від відбування пока­рання у зв'язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку у разі вчи­нення злочину або засудження за злочини проти миру та безпеки людства, передбачені статтями 437—439 та ч. 1 ст. 442 КК.

В Особливій частині КК коло норм, які ство­рюють цей інститут, досить обмежене. До нього входять лише норми двох статей цієї частини: ч. 2 ст. 385 КК “Відмова свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача від виконан­ня покладених на них обов'язків” та ч. 2 ст. 396 КК “Приховування злочину”\*.

Вказані норми КК, визначаючи межі кри­мінальної відповідальності, суттєво обмежують сферу власного застосування.

Сфера дії кримінально-правової норми встановлюється насамперед її диспозицією. Саме у цьому елементі норми визначаються всі характеристики конкретного складу злочину, що і обумовлює межі кримінальної відпові­дальності, які визначаються в диспозиціях

\* Слід зазначити, шо у первинному тексті КК 2001 р. до цього інституту належала також нормач. 4 ст. 331"Незаконне пере­тинання державного кордону".
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частин перших вказаних норм Особливої частини КК.

Приміром, ч. 1 ст. 385 “Відмова свідка від давання показань або відмова експерта чи пере­кладача від виконання покладених на них обов'яз­ків” встановлює відповідальність за відмову “свід­ка від давання показань або відмову експерта чи перекладача без поважних причин від виконання покладених на них обов’язків у суді або під час провадження досудового слідства, розслідування тимчасовою слідчою чи тимчасовою спеціальною комісією Верховної Ради України чи дізнання".

Норма ч. 1 ст. 396 “Приховування злочину" встановлює кримінальну відповідальність за заздалегідь не обіцяне приховування тяжкого чи особливо тяжкого злочину.

Як бачимо, межі дії цих норм сконструйо­вані за загальними правилами.

Однак другі частини вказаних статей КК визначають ситуації, в яких норми частин пер­ших не діють, пов’язуючи їх із характеристика­ми зв’язків суб’єкта злочину з особами, стосовно яких він відмовляється від дачі показань або експертного висновку чи здійснює дії по зазда­легідь не обіцяному приховуванню злочину. В ч. 2 ст. 385 КК це обмеження визначено так: “Не підлягає кримінальній відповідальності особа за відмову давати показання під час провадження дізнання, досудового слідства або в суді щодо себе, а також членів її сім’ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом”.

Практично так само визначаються межі дії диспозиції і в ч. 2 ст. 396 КК.

Слід зауважити, що до цього інституту примикає норма ст. 63 Конституції України,

яка встановлює право особи відмовитись від дачі показів стосовно себе та близьких родичів, коло яких визначається законом.

За своєю правовою природою інститут обмеження дії законодавства про кримінальну відповідальність наближений до інституту обставин, що виключають злочинність діяння. Ця подібність полягає у тому, що:

* у всіх випадках як при вчиненні діянь, які утворюють інститут обставин, що виключа­ють кримінальну відповідальність, так і при вчиненні діянь, які об’єднуються інститутом обмеження дії законодавства про кримінальну відповідальність, особа вчиняє діяння, які ззов­ні за своєю об'єктивною характеристикою належать до категорії суспільно небезпечних;
* усі ці діяння з точки зору характеристи­ки суб'єктивної сторони вчинюються умисно.

Однак між ними групами діянь існує і від­мінність, яка не дозволяє об'єднати їх в один інститут. Вона полягає в їх соціально-правовій характеристиці. Якщо діяння, які утворюють інститут обставин, що виключають протиправ- ність діяння за своєю соціально-правовою характеристикою, належать до категорії соціаль­но корисних, то діяння, що входять до інституту обмеження дії законодавства про кримінальну відповідальність, такими визнати неможливо.

Інститут обмеження дії закону про кримі­нальну відповідальність за своїми характери­стиками максимально наближений до інститу­ту звільнення від кримінальної відповідально­сті, але не ідентичний йому.

Відмінності цих двох інститутів закону про кримінальну відповідальність наступні:

|  |  |
| --- | --- |
| Інститут обмеження дії законодавства про кримінальну відповідальність | Інститут звільнення від кримінальної відпо­відальності |
| 1. Інститут обмеження дії закону про кри­мінальну відповідальність базується на нор­мах Конституції України, які визначають його практично в повному обсязі. 2. Інститут обмеження дії закону про кри­мінальну відповідальність не визнає злочин­ними діяння, які за характеристиками скла­ду злочину, встановленого диспозицією частини першої цієї статті, повинні визнава­тися злочинними. При цьому закон пов’язує декриміналізацію діяння з чітко визначени­ми характеристиками. 3. Інститут обмеження дії закону про кри­мінальну відповідальність адресований досить вузькому колу осіб, яке визначено у частинах других вказаних норм. 4. Обмеження дії закону про кримінальну відповідальність не пов’язано з посткримі- нальними характеристиками ситуації, особи, її поведінки та ін. | 1. Норми Конституції України прямо не регулюють звільнення від кримінальної від­повідальності, хоча, закріплюючи демокра­тичні, гуманістичні принципи існування Української держави й суспільства, є джере­лом кримінального законодавства. 2. Інститут звільнення від кримінальної відповідальності не здійснює декриміналізації діяння, а лише звільняє конкретних осіб від відповідальності за реальний злочин, який ними було вчинено. 3. Інститут звільнення від кримінальної відповідальності адресований невизначеному колу суб'єктів, яке окреслено в досить загаль­них рисах. 4. Інститут звільнення від кримінальної відповідальності тісно пов'язаний з посткри- мінальною поведінкою особи. |
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