

Учреждение образования  
«Брестский государственный университет  
имени А. С. Пушкина»

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ:  
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ, УГОЛОВНО-  
ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

Сборник материалов  
Республиканской научно-практической  
интернет-конференции  
Брест, 23 марта 2017 г.

БрГУ имени А. С. Пушкина  
2017

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Наден, О. В. Теоретичні основи кримінально-правового регулювання в Україні : монографія / О. В. Наден. – Харьков : Право, 2012. – 272 с.
2. Филимонов, В. Д. Норма уголовного права : монография / В. Д. Филимонов. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 279 с.
3. Наумов, А. В. Реализация уголовного права и деятельность следователя : учеб. пособие / А. В. Наумов. – Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1983. – 83 с.
4. Кленова, Т. В. Структура уголовно-правовой нормы и выражение её предписаний в законодательстве / Т. В. Кленова // Сов. государство и право. – 1988. – № 11. – С. 80–84.
5. Тоболкин, П. С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм : монография / П. С. Тоболкин. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1983. – 176 с.
6. Галкин, В. М. Классификация уголовно-правовых норм / В. М. Галкин // Проблемы совершенствования советского законодательства : сб. ст. ; редкол.: А. М. Яковлев (гл. ред.) [и др.]. – М. : ВНИИ сов. зак-ва, 1976. – Вып. 5. – С. 143–155.
7. Баулин, Ю. В. Уголовное право как система уголовно-правовых норм // Вибрані праці / Ю. В. Баулін. – Харьков : Право, 2013. – С. 811–813.
8. Гороховська, О. В. Вбивство через необережність: проблеми кримінальної відповідальності : монографія / О. В. Гороховська. – Київ : Вид-во Паливода А. В., 2007. – 180 с.
9. Діордіца, І. В. Кримінальне право України: навчальне видання : посіб. для підготовки до іспитів / І. В. Діордіца. – Київ : Видавець Ліпкан О. С., 2010. – 288 с.
10. Коняхин, В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / В. П. Коняхин ; Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2002. – 42 с.
11. Фріс, П. Л. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / П. Л. Фріс. – Київ : Центр навч. літ., 2004. – 362 с.

УДК 343.21

**В. В. ШПИЛЯРЕВИЧ**

*Ивано-Франковск, ПНУ имени Василия Стефаника, кандидат юридических наук*

### **МЕРЫ НАКАЗАНИЯ И УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ**

Согласно ч. 1 ст. 50 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) наказание есть мера государственного принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном законом ограничении прав и свобод осуждённого [1]. Как известно, наказание было и остаётся сейчас классическим, одним из основных уголовно-правовых инструментов в руках государства для охраны важнейших общественных отношений. Это обусловлено тем, что в течение тысячелетий существования государства оно не смогло бы обеспечивать нормальную и стабильную жизнедеятельность общества без этого уголовно-правового института. Однако сегодня следует, что важную роль в сфере противодействия преступности выполняют не только меры наказания, но и другие, предусмотренные действующим УК

Украины, меры, в частности те, которые по своей правовой природе относятся к так называемым мерам безопасности.

Под уголовно-правовыми мерами безопасности следует понимать разновидность мер уголовно-правового характера, предусмотренных УК Украины, от имени государства по мотивированному решению суда применяются к лицу, которое находится в «опасном состоянии», с целью предотвращения повторного совершения им общественно опасного деяния, подпадающее под признаки деяния, предусмотренного Особенной частью УК Украины [2, с. 4; 8; 12].

Стоит отметить, что в нашем государстве, к сожалению, меры безопасности в сфере уголовно-правовой политики Украины, как самостоятельный вид профилактического воздействия, до сих пор не признаются и, наверное, поэтому до сих пор не получили должного закрепления в законе Украины об уголовной ответственности. Свидетельством этого является то, что в Общей части действующего УК Украины до сих пор нет ни одной нормы, не говоря об отдельном самостоятельном институте, который определял бы понятие, систему, цель и основания их применения. Это ещё раз доказывает то, что на научном уровне система мер, обеспечивающая надлежащую охрану уголовным законом интересов от общественно опасных деяний, рассматривается исключительно в пределах ответственности [3, с. 321], то есть все методы уголовно-правового реагирования на общественно опасные деяния сводятся к наказанию. Но уголовный закон в сфере противодействия преступности может быть эффективным только в том случае, если им предусмотрены разумные и научно обоснованные цель, задачи и средства их достижения [4, с. 241]. Кроме того, сегодня, как справедливо отмечали М. И. Загородников и А. Б. Сахаров, «<...> в условиях исторического поворота в сторону последовательной гуманизации <...> общества большое внимание и дальнейшего развития вообще требует некарательный метод уголовно-правового регулирования общественных отношений <...>» [5, с. 70].

В связи с этим, изучая вопрос места мер наказания и уголовно-правовых мер безопасности в системе мер противодействия преступности, целесообразно обратить внимание на критерии сходства и различия между ними. В частности, учитывая теоретические достижения учёных, следует отметить, что уголовно-правовые меры безопасности отличаются от мер наказания по следующим признакам:

- эти меры не включены в законодательный перечень видов наказаний [6, с. 462];
- исследуемые меры применяются только к лицу, которое находится в так называемом «опасном состоянии», что объективно свидетельствует о высокой степени вероятности в будущем повторно совершить то или иное общественно опасное деяние, предусмотренное соответствующей ст. Особенной части УК Украины [7, с. 42; 8, с. 159; 9, с. 66];
- уголовно-правовые меры безопасности, в отличие от мер наказания, для которых характерна и общая, и специальная превенции, ограничиваются исключительно специальной превенцией, поскольку направлены непосредственно на устранение так называемого «опасного состояния», в котором находится лицо [7, с. 42; 9, с. 65; 10, с. 333; 11, с. 6; 12, с. 5; 13, с. 279];
- указанные мероприятия, в отличие от мер наказания, могут применяться как на основании обвинительного приговора суда, так и за его постановлением (например, принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицу, совершившему общественно опасное деяние в состоянии невменяемости) [9, с. 65; 66].

Что касается вопроса выяснения критериев сходства уголовно-правовых мер безопасности с мерами наказания, то, как правило, оно выражается в следующем:

- имеют уголовно-правовой характер [9, с. 65], то есть выступают разновидностью мер уголовно-правового характера;
- как институт мер безопасности, так и институт наказания должны предусматриваться исключительно законом Украины об уголовной ответственности [9, с. 66];
- их применение является прерогативой суда [9, с. 66];
- механизмом реализации мер безопасности и мер наказания является государственное уголовное принуждение – их применение не зависит от воли лиц, к которым эти меры применяются [14, с. 34; 292; 15, с. 63; 16, с. 44; 17, с. 12; 9, с. 65; 66].

Таким образом, меры наказания и уголовно-правовые меры безопасности являются самостоятельными мерами уголовно-правового характера и достаточно эффективными в случае целесообразности их реализации. Поскольку, как известно, не всегда применение наказания к виновному способно привести к желаемому результату. Напротив, жестокость наказания убеждает виновного в несправедливости его осуждения, порождает в его сознании чувство обиды, неуважения к обществу, государству и его законам.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001, № 2341 – III // СЗ. – 2001. – № 25–26. – ст. 131.
2. Шпиляревич, В. В. Уголовно-правовые меры безопасности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. В. Шпиляревич. – Львов, 2015. – 20 с.
3. Пимонов, В. А. Проблема систематизации мер принуждения в уголовном праве России / В. А. Пимонов // Системность в уголовном праве : материалы 2-го Российского конгресса уголовного права, Москва, 31 мая – 1 июня, 2007 г. – М., 2007. – С. 321.
4. Митрофанов, И. Уголовно-правовые средства воздействия в механизме реализации норм, устанавливающих наказание за совершение преступлений / И. Митрофанов // Право Украины. – 2012. – № 7. – С. 239–245.
5. Загородников, Н. И. Социальное обновление советского общества и проблемы уголовного права / Н. И. Загородников, А. Б. Сахаров // Методологические проблемы уголовно-правового регулирования. – М., 1991. – 237 с.
6. Митрофанов, И. И. Уголовное право Украины. Общая часть : учеб. пособие / И. И. Митрофанов. – Кременчуг : ПП Щербатих О. В., 2009. – 632 с.
7. Брынза, С. М. Наказание за преступления против собственности по уголовному законодательству Республики Молдова / С. М. Брынза // Российский следователь. – 2002. – № 9. – С. 37–46.
8. Крылова, Н. Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии) : учеб. пособие / Н. Е. Крылова, А. В. Серебренникова. – М. : Зерцало, 1997. – 192 с.
9. Пономаренко, Ю. Меры безопасности по уголовному праву Украины / Ю. Пономаренко // Вестник прокуратуры. – 2011. – № 9 (123). – С. 63–67.
10. Пономаренко, Ю. А. К вопросу о мерах безопасности по уголовному законодательству Украины / Ю. А. Пономаренко // Уголовный кодекс Украины: 10 лет ожиданий : тезисы докладов и сообщений участников Международного симпозиума, Львов, 23–24 сент. 2011 г. – Львов : Львовский гос. ун-т внутр. дел, 2011. – С. 332–334.
11. Хавронюк, М. И. Меры уголовно-правового воздействия: какие они бывают / М. И. Хавронюк // Юридический вестник Украины. – 2013. – № 21 (934). – С. 6–7.

12. Хавронюк, М. И. Меры уголовно-правового воздействия: какие они бывают / М. И. Хавронюк // Юридический вестник Украины. – 2013. – № 22 (935). – С. 5.
13. Хавронюк, М. И. Уголовное законодательство Украины и других государств континентальной Европы: сравнительный анализ, проблемы гармонизации : монография / Н. И. Хавронюк. – М. Юрист, 2006. – 1048 с.
14. Жалинский, А. Э. Современное немецкое уголовное право / А. Э. Жалинский. – М. : Проспект, 2004 – 560 с.
15. Щедрин, Н. В. Введение в правовую теорию мер безопасности : монография / Н. В. Щедрин. – Красноярск : Краснояр. гос. ун-т, 1999. – 180 с.
16. Концептуально-теоретические основы правового регулирования и применения мер безопасности : монография / под науч. ред. Н. В. Щедрина. – Красноярск : СФУ, 2010. – 324 с.
17. Щедрин, Н. В. Меры безопасности как средство предупреждения преступности : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.08 / Н. В. Щедрин ; Краснояр. гос. ун-т. – Красноярск, 2001. – 34 с.

УДК 344.65

**Ж. А. ЛУЦЕВИЧ**

*Минск, АУнПРБ*

*Научный руководитель – Т. В. Телятицкая, кандидат юридических наук, доцент*

## **ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Одной из функций любого государства является защита прав и свобод личности. В этих целях в государственном аппарате создаются и функционируют правоохранительные органы, а высшие органы государства и соответствующие должностные лица обязаны осуществлять любые доступные меры и действия для осуществления защиты законных прав и интересов различных субъектов.

Правоохранительные органы – это государственные органы, создаваемые в целях обеспечения правопорядка и законности, защиты прав, свобод и интересов граждан, организаций, общества и государства, предупреждения и пресечения преступлений и административных правонарушений, применения государственного принуждения или юридического воздействия в отношении лиц, совершивших неправомерные деяния [1, с. 5].

Детальная правовая регламентация таможенной деятельности имеет существенное практическое значение. Исследованию проблем правоохранительной деятельности, а также деятельности таможенных правоохранительных органов в научной юридической литературе советского и современного периода посвящено большое количество исследований (В. Г. Драганов, А. З. Игнатюк, А. Ф. Ноздрачев, А. В. Гриненко, Г. И. Загорский, Н. А. Петухов и др.), однако мнения учёных по данному вопросу различаются.

Правоохранительная деятельность таможенных органов направлена на защиту экономического суверенитета и экономической безопасности Республики Беларусь, прав и законных интересов участников таможенных правоотношений. Такой характер деятельности таможенных органов наиболее ярко проявляется в процессе применения должностными лицами таможенных органов мер принудительного характера в целях