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Чинне кримінальне законодавство, десятиріччя якого ми відмічаємо у цьому році, за час своєї дії неодноразово піддавалось змінам, які свідчать про відсутність розробленої доктрини та концепції кримінально-правової політики у нашій країні. При цьому слід наголосити, що ці зміни, в абсолютній кількості випадків, були спрямовані на посилення кримінальної відповідальності. Відомий Закон України від 15 квітня 2008 р. практично торкнувся (в основному) лише санкцій норм Особливої частини КК України, не змінивши підходів до його змісту у цілому [1].

Кримінальний кодекс України 2001 р. концептуально мало чим різниться від свого попередника КК 1960 р. Навпаки, можна з впевненість стверджувати, що його репресивність є набагато більшою. Вже із самого початку він в Особливій частині був збільшений на одну третину, а за 10 років існування поповнився ще 30 статтями. При цьому було декриміналізовано лише 3 діяння (як такі) та 3 частково (на рівні кваліфікуючих обставин). Це також підтверджує переважання репресивного підходу законодавця в питаннях визнання діянь суспільно небезпечними та конструювання системи правової відповідальності за їх вчинення. При цьому слід одразу зазначити, що такий підхід не може бути оцінюватись схвалено. Він не відповідає загальновизнаним світовим демократичним тенденціям в питаннях конструювання кримінально-правових механізмів .

Для того, щоб кримінальне законодавство України відповідало цим тенденціям, крім зміни підходів в питаннях криміналізації, *повинні бути внесені суттєві зміни у структуру кримінального законодавства*. Вектор цих змін повинен бути спрямований на звуження сфери кримінальної репресії. Досягти цього можна за рахунок впровадження у законодавство інституту кримінального проступку, що передбачено Концепцією реформування кримінальної юстиції України, затвердженою Указом Президента України від 8 квітня 2008 року № 311/2008 [2].

Однак до того, як практично вирішити цю проблему, необхідно виробити підходи, на базі яких здійснювати реформу.

У першу чергу слід зазначити, що категорія кримінального проступку давно і добре відома законодавству багатьох країн світу. Її застосовують Польща, Франція, ФРН, США, Голландія, країни Балтії та інші країни.

Так стаття 121-3 КК Франції встановлює, що проступок являє собою передбачене законом діяння, яке вчинене з необережності, недбалості або порушення будь-якого обов’язку по осторозі або безпеці, передбаченої законом [3, с.78].

Книга 3 КК Голландії носить назву «Проступки» [4, с.464].

В КК Швейцарії поняття «Проступки» міститься у книзі першій [5, с. 70].

Поняття злочину у карному праві і карному законодавстві Республіки Польща є поняттям синтетичним, яке охоплює собою два види діянь – «*злочини» і «проступки» («przestępstwo» і «występek»)* ст. 7[[1]](#footnote-1). Підставою для поділу діянь на злочини і проступки за чинним КК Республіки Польща є розмір покарання, яке передбачене за діяння та характеристика суб’єктивної сторони складу злочину (ст. ст. 7 та 8).

*Злочином* згідно ст.7 §2 визнається заборонене діяння за яке згідно санкції норми Особливої частини КК передбачена можливість призначення покарання на строк 3 і більше років позбавлення волі.

*Проступком* вважається заборонене діяння за вчинення якого передбачене покарання у вигляді штрафу, що перевищує 30 денних ставок заробітної плати, покарання у вигляді обмеження волі або покарання у вигляді позбавлення волі на строк більше одного місяця[[2]](#footnote-2).

Ст. 8 містить у собі законодавчий імператив згідно якого «Злочин можна вчинити виключно умисно; проступок можна вчинити також необережно, якщо так закріплено законом». [6, с. 8]

Впровадження у національне законодавство категорії «кримінальний проступок» потребує відповіді на ряд питань.

Це питання про терміни, які будуть використовуватись у законодавстві,[[3]](#footnote-3) визначення та оцінки критеріїв, на підставі яких можна проводити поділ на «злочини» та «кримінальні проступки» та ряд інших.

Що торкається термінів. Є декілька варіантів визначення: кримінальні провини, карні провини, переступи.

Для з’ясування цього питання звернемося до «Нового тлумачного словника Української мови», який визначає поняття [7, с.с. 304, 817]:

*переступ –* «злочин, порушення закону»;

*провина* – у словнику не визначається;

*проступок* – «вчинок, що порушує які-небудь норми, правила поведінки, загальноприйнятий порядок; провина».

Як наочно видно поняття «переступ» в українській мові є синонімом поняттю «злочин» і у зв’язку із цим не може використовуватись при визначені аналізованої групи діянь.

Незважаючи на відсутність у словнику визначення поняття «провина», цей термін використано у словнику для визначення поняття «проступок», у якому воно подається у якості синоніму, що свідчить про його існування і відповідне змістовне навантаження.

Доцільно також здійснити питання тлумачення з позицій кримінального права і галузі, яка утворюється.

Злочини являють собою види діянь, які характеризуються як суспільно-небезпечні і, у зв’язку із цим, суб’єктивна сторона їх складу характеризується наявністю вини, яка являє собою крайню за своєю «антисуспільністю» форму ставлення до діяння та його наслідків з боку суб’єкту злочину.

Новітні діяння які є предметом аналізу не належати до суспільно-небезпечних і їх суб’єктивна сторона не буде характеризуватись виною, а саме провинністю, яка стоїть на порядок нижче від вини.

І ще один аргумент на корись того, що аналізована група діянь не може визначатись як «проступки». Традиційно в нашій країні цим терміном визначаються адміністративні делікти. Введення категорії «кримінальний проступок» внесе хаос в праворозуміння, створить ситуацію при якій один і той самий термін визначатиме абсолютно різні види діянь.

Висловлене у сукупності призводить до висновку що група діянь, яка аналізується, повинна визначатись, як «кримінальні провини», а не «кримінальні проступки»[[4]](#footnote-4).

Одночасно необхідно одразу зауважити, що з боку деяких науковців буде висловлена критика і щодо назви з позицій використання терміну «кримінальних». Буде доводитись, що буквальний переклад на українську мову терміну звучить як «злочинних» і тому фактично назва звучатиме, як «злочинні провини».

З цього приводу слід зазначити наступне. У слов’янських народів (Польща, Словаччина, Чехія) прийнята назва «Карний кодекс» («Kodeks karny»), яка є більш вдалою ніж «Кримінальний кодекс» оскільки відповідає змісту цієї галузі права і побудована на державній мові. Разом з цим, назва, що застосовується в України (яка, як відомо має в основі латинський термін «*criminos»*) стала традиційною для нашої країни і знайшла відображення у назві чинного Кримінального кодексу – нормативного акту найбільш наближеному до акту, який визначатиме діяльність за провини. Тому є два варіанти: або змінювати назву чинного КК на «Карний кодекс» і одночасно називати аналізовану групу діянь «карні провини», або зберегти діючі підходи. Думається, що другий шлях є оптимальним.

Друге важливе питання стосується підстави розмежування між злочинами та кримінальними провинами. Вбачається, що основою для прийняття рішення повинна стати матеріальна ознака діяння, оскільки саме вона спроможна відділити злочин від кримінальної провини.

Якщо злочином традиційно визнається суспільно небезпечне діяння, то кримінальна провина не може бути суспільно небезпечною оскільки рівень її «антисоціальності» є не суспільно небезпечним, а *соціально шкідливим* (реальним або потенційним).

У науці неодноразово здійснювались спроби розрахувати рівень суспільної небезпеки за допомогою математичних методів. При цьому за основу приймалось покарання, яке передбачене законом та реально призначається за конкретне злочинне діяння. За основу обирались різні варіанти і комбінації, однак у кінцевому вони приводили до співвідносних показників – ними стали санкції норм, що передбачені в кодексах за вчинення конкретних діянь [8,9]. Саме це і повинно браться за основу при проведенні розмежування.

Очевидно, що саме матеріальна ознака виступатиме в якості основного вододілу між злочином та кримінальним проступком.

Наступне. Існує можливість здійснити такий поділ на підставі характеристики ознаки *вини.*  Як вже зазначалось вище, Карний кодекс Польщі до кримінальних провин відносить усі необережні діяння, визнаючи злочинами лише умисні діяння. Такий підхід корегується з вищенаведеним. Як би там не було навіть найтяжчі злочини вчинені з необережності за суб’єктивним критерієм будуть відрізнятись від умисних, що дає підстави для їх віднесення до категорії кримінальних провин.

По третє, існує відмінність і за характеристикою тих заходів, які застосовуються за вчинення злочинів та кримінальних провин. Що торкається злочинів, то питань не виникає – за їх вчинення до винних застосовується покарання. Інша ситуація із заходами впливу, які застосовуватимуться за вчинення провин. У зв’язку із тим, що покарання яке є найжорсткішим видом реагування держави на протиправне діяння притаманне виключно злочину, ці заходи по своїй гостроті та жорсткості на порядок нижче ніж покарання. Тому вони повинні і визначатись інакше – як заходи впливу, і об’єднувати усю сукупність визначених на сьогодні КК видів покарань, не пов’язаних із позбавленням волі. До них доцільно віднести позбавлення волі на строк від 2 років та обмеження волі на строк від 2 років.

Це так би мовити роздуми на узагальненому рівні.

На рівні конкретики у першу чергу необхідно визначити місце створюваного нормативного акту в системі права, його форму та т. ін.

Перше у контексті поставленого питання, на що треба відповісти, стосується форми створюваного нормативного акту. Концепція передбачає прийняття змін та доповнень до чинного КК України (внесення змін у Загальну частину та доповнення Особливої частини КК книгою «Кримінальні проступки»).

Однак існують і інші варіанти. Одним з них є прийняття самостійного закону «Про кримінальні проступки». Така форма відома світової законодавчої практики. Так, карне законодавство Республіки Польщі цю групу деліктів визначає саме в законі ще 1932 р. який носить назву «Право про провини». Це законодавство існує й донині (звичайно в новій редакції).

Ще один варіант – прийняття самостійного Кодексу про кримінальні провини.

Природно, що кожний із запропонованих варіантів буде мати своїх прихильників і своїх супротивників.

Представляється, що для його рішення, у першу чергу, слід на концептуальному рівні, визначитися з тим, чи створюється нова галузь права чи мова йде про розширення об’єкта охорони, нормами вже існуючої галузі?

Якщо це нова, відособлена галузь системи права, що починає на новому рівні здійснювати охорону суспільних цінностей, які раніше перебували (або не перебували) під охороною інших галузей, то можна виділити її специфічний предмет, завдання, метод охорони й т.п.

Якщо стати на позицію, що мова йде про подальший розвиток уже існуючої галузі права, то виникає питання – якої саме? Якщо кримінального права, то необхідно буде погодитись із тим, що буде здійснена істотна криміналізація (що абсолютно не відповідає задекларованій лінії вітчизняної кримінально-правової політики на гуманізацію кримінального законодавства). Якщо адміністративного законодавства, то як пояснити появу в сфері адміністративної відповідальності елементів властивих кримінальному праву?

Аргументом на користь того, що ми є свідками зародження нової галузі права, є, у першу чергу, *самостійність* *об’єкта охорони*. Ця самостійність визначається на підставі оцінки матеріальної ознаки – *соціальної шкідливості діяння*. Це відокремлює їх як від злочинів, так і від адміністративних проступків. Виділяючи категорію кримінальних провин, український Законодавець цим виділяє й новий об’єкт, що вимагає специфічної правової охорони. Цей об’єкт досить об’ємний і його охорона буде здійснюватися специфічними методами.

Фактично здійснюється *кодифікація* нового законодавства. При цьому можна із упевненістю прогнозувати і його подальший розвиток.

Наведені аргументи, що свідчать на користь формування відособленої галузі системи права, одночасно дають підстави висловитись за необхідність розробки його основного нормативного акту «*Кодексу про кримінальні провини»*.

І ще одне міркування загального характеру. Нова галузь, буде належати до матеріальних галузей права, і буде вимагати створення відповідної їй процесуальної галузі права. Без прийняття процедурного Кодексу реформа залишиться незавершеної. Процесуальний порядок розслідування та розгляду даної категорії справ повинен бути спрощений, здешевлений. Вбачається, що питання про створення процедурного кодексу повинно розглядатись в комплексі із створенням кодексу кримінальних провин щоб уникнути ситуації, яка існує на сьогодні в Україні, коли ми користуємось на 20 році незалежності «підмальованим» КПК неіснуючої країни – УРСР, заснованого на догмах сталінсько-вишинської доби.

Важливим є питання про співвідношення «адміністративного проступку», «кримінальної провини» і «злочину». У цьому ланцюзі група кримінальних провин повинна охоплювати проміжні діяння й формуватися як шляхом «переведення» деліктів з категорії адміністративних проступків, які мають судову юрисдикцію у категорію кримінальних провин, так і шляхом декриміналізації ряду складів злочинів, передбачених діючим КК України. Вбачається, що до останньої групи можуть бути віднесені діяння, які належать до категорії нетяжких злочинів (карані не суворіше чим позбавленням волі на строк до 2 років - ст.12 КК України). Варто також проаналізувати питання про декриміналізацію тих діянь, які виникли внаслідок втручання кримінального законодавства в сфери, традиційно регульовані іншими галузями права до яких належить значна частина господарських злочинів, ряд злочинів проти виборчої системи й т. ін.

У зв’язку із наведеним не можна погодитись із позицією висловленою А.В. Портновим [10, с. 8/10], який зазначає, що повинні бути декриміналізовані такі злочини як, наприклад, «Незаконне використання символіки Червоного Хреста і Червоного Півмісяця» (ст. 445 КК). Такий підхід порушує прийняті Україною на себе міжнародні зобов’язання оскільки ця норма належить до категорії конвенційних, таких, що введені у КК на підставі ратифікованих міжнародних договорів – Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 р. та Додаткових протоколів до них від 8 червня 1977 р.[[5]](#footnote-5)

При такій постановці питання співвідношення в розглянутому зв’язуванні буде повним і обґрунтованим.

Важливим є питання про суб’єкта кримінальної провини. Зрозуміло, що у першу чергу ними будуть визнаватись фізичні особи, які досягнуть визначеного законом віку. Однак доцільно поруч з ними передбачити в якості суб’єктів злочину *юридичні особи та організаційні утворення, що не мають статусу юридичної особи але наділені правом діяти від свого імені.* Це дозволить більш ефективно вести боротьбу із кримінальними провинами, надійніше здійснювати всеохоплюючу охорону об’єктів на більш високому рівні. Питання про доцільність визнання таких осіб суб’єктами злочину має як своїх прихильників так і противників. Доцільність такого кроку послідовно обґрунтовується автором протягом тривалого часу і повторювати аргументи на його користь зараз вважаємо недоцільним (враховуючи також те, що це питання напряму не стосується теми публікації).

Декілька зауважень щодо структури та основополагаючих положень пропонованого Кодексу кримінальних провин.

Вбачається, що структурно він повинен складатись з Преамбули та двох частин – Загальної та Особливої.

У Преамбулі (відсутність якої, до речі, у чинному КК негативно впливає на єдність праворозуміння) доцільно сформулювати завдання цього нормативного акту та дати тлумачення основним термінам, які у ньому використовуються. При цьому завдання Кодексу можуть бути сформульовані наступним чином: «*Кодекс про кримінальні провини України покликаний вирішувати завдання політики у сфері боротьби зі злочинністю Української держави, які пов’язані із визначенням загальних засад відповідальності та застосування заходів впливу за вчинення кримінальних провин; кола діянь, віднесених до категорії кримінальних провин; запобіганням їх вчинення методами загального й спеціального попередження; взаємодію з іншими елементами (складовими) політики у сфері боротьби зі злочинністю.*

*На виконання цього завдання Кодекс про кримінальні провини України встановлює загальні принципи, умови та підстави відповідальності; коло діянь, які внаслідок соціальної шкідливості визнаються провинами; види і розміри впливу, що застосовуються до осіб, які визнані винними у їх скоєнні, а також підстави та умови звільнення від відповідальності та від стягнень»*.

Суттєвою вадою чинного Кримінального кодексу є використання одних і тих самих термінів для визначення різних за своєю характеристикою явищ, що є порушенням основополагаючих засад юридичної техніки. Найяскравіше це проявляється у використанні термінів, що визначають завдану злочином шкоду коли один і той самий термін визначає різні її розміри. З метою уникнення такого становища, однотипного розуміння усіх основних термінів, що визначають ті чи інші правові явища і характеристики в преамбулі доцільно дати їх тлумачення.

Визначення підстави відповідальності за кримінальні провини повинно бути здійснено таким чином, щоб не виникало дискусій щодо її змісту, як це має місце з визначенням підстави кримінальної відповідальності. Тому цю норму пропонується сформулювати наступним чином:

«*1.* *Підставою відповідальності за вчинення кримінальної провини є винне вчинення особою діяння передбаченого нормами Загальної та Особливої частини цього Кодексу*

*2. Особа вважається невинуватою у вчиненні кримінального правопорушення і не може бути притягнута до ї відповідальності передбаченої цим Кодексом, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено судом.*

*3. Ніхто не може бути притягнений до відповідальності за ту саму кримінальну провину більше одного разу*»*.*

Поняття кримінальної провини може бути сформульовано з урахуванням вищенаведених підходів наступним чином «*Кримінальною провиною є суспільно шкідливе, протиправне, винне діяння (дія чи бездіяльність), вчинене фізичною або юридичною особою, а також організаційним утворенням, що не має статусу юридичної особи, але наділеним правом діяти від свого імені, за яке цим Кодексом передбачена відповідальність*».

Виходячи із висловленої пропозиції щодо визнання суб’єктом кримінальної провини юридичної особи, а також організаційним утворенням, що не має статусу юридичної особи, але наділене правом діяти від свого імені, поняття суб’єкту кримінальної провини може бути визначено наступним чином: «*Суб’єктом кримінальної провини є фізична осудна особа, яка вчинила кримінальну провину у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати відповідальність за її вчинення, а також юридичні особи та організаційні утворення, що не мають статусу юридичної особи, але наділені правом діяти від свого імені*».

Одночасно слід зафіксувати положення що за вчинення відповідних кримінальних провин можлива відповідальність виключно фізичних осіб, а також те, що відповідальність юридичних осіб визначається вчиненням кримінальної провини фізичною особою, яка перебуває з нею в трудових відносинах або особою, яка не перебуває у трудових відносинах, але виконує певні дії в інтересах юридичної особи за договором.

Відповідальність фізичних осіб за вчинення кримінальних провин пропонується встановити з 16-річного віку.

Що торкається заходів впливу до юридичних осіб та організаційних утворень, що не мають статусу юридичної особи, але наділені правом діяти від свого імені то вони повинні включати в себе такі заходи як:

* штраф;
* накладення обов’язку відновити спричинену шкоду;
* повна або часткова конфіскація майна;
* тимчасове припинення окремого виду діяльності;
* тимчасове припинення будь-якої діяльності;
* заборона здійснення відповідного виду діяльності;
* ліквідація юридичної особи або організаційного утворення.

Звичайно, що при розробці Кодексу кримінальних провин повинні бути враховані і інші численні особливості цього виду правопорушень, на які звертали увагу українські науковці протягом останніх років.

У випадку, якщо законодавець прийде висновку про недоцільність розробки самостійного Кодексу кримінальних провин і висловиться за виокремлення цього інституту в складі чинного Кримінального кодексу України, останній повинен зазнати суттєвих змін.

При цьому повинні будуть бути враховані наступні моменти.

По-перше, оскільки такий нормативний акт буде охоплювати два види протиправної поведінки – злочини і провини, його назва повинна стати синтетичною. Пропонується визначити такий кодекс, як «Кодекс кримінальних правопорушень».

По друге. Пропонується доповнити такий кодекс преамбулою в якій визначити основні підходи до формування кримінально-правової політики України, дати визначення та тлумачення основним термінам та поняттям, які використовуються у кодексі і відносно яких відсутні нормативні дефініції.

По третє. По тексту Загальної частини такого кодексу у тих характеристик, злочину і провини які не співпадатимуть, вони повинні бути «розведені» і визначені окремо.

В 2007 році авторські проекти такого кодексу (М.І. Хавронюк, П.Л. Фріс) були презентовані на науково-практичному семінарі «Інститут кримінального проступку та нова кодифікація кримінального і адміністративно-деліктного законодавства» організованому Національною комісією зі зміцнення демократії та утвердженню верховенства права, центром політико-правових реформ та Прикарпатським юридичним інститутом Львівського державного університету внутрішніх справ за підтримки Координатора проектів в Україні Організації з безпеки та співробітництва в Європі та Німецького фонду міжнародного правового співробітництва (с. Гута, Івано-Франківська обл., 18-20 травня 2007 р.).

*Анотація*

*Фріс П.Л.*Злочин і кримінальний проступок: проблеми нормативного закріплення.

В статті розглядаються питання впровадження у національне законодавство інституту кримінального проступку. Аналізуються її основні ознаки, відмінності кримінальної провини від злочину, вносяться пропозиції щодо форми нормативного закріплення кримінальної провини та її інститутів в українському законодавстві.

*Фрис П.Л.* Преступление и уголовный проступок: проблемы нормативного закрепления.

В статье рассматриваются вопросы внедрения в национальное законодательство института уголовного проступка. Анализируется её основные признаки, отличия уголовной провинности от преступления, вносятся предложения относительно формы нормативного закрепления уголовной провинности и её институтов в украинском законодательстве.

*Fris P.* Crime and criminal misconduct: issues of regulatory consolidation.

The article deals with the implementation into national law institute criminal misdemeanor. Examine its main features, differences of criminal misdemeanors from crime makes proposals regarding the form of regulatory consolidation of criminal misdemeanors and its institutions in the Ukrainian legislation.
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1. Такий підхід, є традиційним для теорії і практики кримінального права Республіки Польща починаючи ще з прийняття Карного кодексу 1932 р. Цікавим є те, що у польській мові існує два синоніми поняття «злочин» - «przestępstwo» та «zbronia». Здійснюючи диференціацію на злочини та проступки законодавець (у дослівному перекладі), закріплює, що: «Злочином є злочин і проступок» (ст. 7 §1). [↑](#footnote-ref-1)
2. Покарання у вигляді позбавлення волі на строк до одного місяця передбачено за вчинення діянь, які ідентичні тим, що визнаються в праві України як адмінправопорушення. [↑](#footnote-ref-2)
3. Слід нагадати, що ще середньовічні схоласти перед початком диспутів в першу чергу домовлялись про зміст термінів, що будуть ними використовуватись під час їх проведення. Це правило залишається актуальним і сьогодні, хоч а про нього часто забувають, що призводить до колізій законодавства, викликає порушення практики його застосування. [↑](#footnote-ref-3)
4. У подальшому по тексту саме цей термін використовується для позначення аналізованої групи діянь [↑](#footnote-ref-4)
5. До речі слід зазначити, що також неможливо реалізувати ще одну пропозицію автора – декриміналізувати «Незаконне пошкодження морського телеграфного кабелю» оскільки норми яка передбачає відповідальність за такі дії в КК України 2001 р. немає. [↑](#footnote-ref-5)