МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника

Факультет туризму

Кафедра готельно-ресторанної та курортної справи

ДИПЛОМНА РОБОТА БАКАЛАВРА

на тему:

**Курортно-спрямовані рекреаційні ресурси : географія, оцінка, напрямки використання (на прикладі Львівської області)**

Виконавець:

студент 2 курсу, групи КС-22(м),

спеціальності «Курортна справа»

Решка Олександр

Науковий керівник:

К.п.н., доц.

Загнибіда Раїса Павлівна

Рецензенти:

Івано-Франківськ – 2023 р.

**Зміст**

|  |  |
| --- | --- |
| **ВСТУП** | **3** |
| **Розділ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ТА МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ СУСПІЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНОГО дослідження туристично-рекреаційнИХ РЕСУРСІВ** | **5** |
| * 1. **Теоретичні основи проблеми** | **5** |
| **1.2. Дослідження проблематики у працях українських та зарубіжних науковців** | **12** |
| **Розділ 2. Географія, Структура та оцінка рекреаційних ресурсів Львівської області** | **17** |
| **2.1. Природні туристично-рекреаційні ресурси** | **17** |
| 2.1.1. Ландшафтно-рекреаційні ресурси | **17** |
| 2.1.2. Бальнеологічні ресурси | **27** |
| 2.1.3. Ресурси природно-заповідних територій та об’єктів | **29** |
| **2.2. Соціально-економічні (інфраструктурні) туристично-**  **рекреаційні ресурси** | **36** |
| 2.2.1. Готелі та інші заклади для тимчасового проживання | **37** |
| 2.2.2. Санаторно-курортні заклади | **43** |
| 2.2.3. Об’єкти ресторанного господарства | **46** |
| **Розділ 3. ПРоблеми охорони і використання Курортно-зорієнтованих РЕКРЕАЦІЙНиХ ресурсів ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ** | **48** |
| **ВИСНОВКИ** | **64** |
| **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ** | **67** |

**Вступ**

**Актуальність теми.** Розвиток туристично-рекреаційної галузі для багатьох розвинених країн є одним з основних джерел наповнення бюджету. Такою вона повинна стати і для України, що розташована на перехресті стратегічно важливих транспортних шляхів у центрі Європи, має для розвитку туристичної сфери сприятливі природні умови, значний культурно-історичний потенціал, необхідні людські та матеріальні ресурси, однак значно відстає від європейських країн за рівнем сервісу. Важливою передумовою для розвитку туризму в Україні й окремих її регіонах є дослідження особливостей і закономірностей розвитку туристично-рекреаційних ресурсів. Високорозвинений ринок рекреаційних послуг є вагомим фактором прискорення інтеграції України у європейське економічне співтовариство.

Теоретичні і методологічні засади дослідження проблем розвитку рекреаційних і туристичних ресурсів, історичного та географічного краєзнавства висвітлені у працях багатьох вітчизняних і зарубіжних науковців, однак ще не всі регіони країни охоплені комплексними дослідженнями. Це, зокрема, стосується й Львівської області, де туристично-рекреаційна сфера є одним із стратегічних орієнтирів соціально-економічного розвитку. З кожним роком потік туристів на Львівщину зростає, тому якість наданих послуг теж повинна змінюватися на краще. Однак, туристично-рекреаційна сфера області комплексно ще недостатньо вивчена, зокрема потребує детального аналізу таких визначальних чинників як природні та соціально-економічні (інфраструктурні) рекреаційні ресурси.

**Метою** дипломної магістерської роботи є суспільно-географічне дослідження рекреаційних ресурсів Львівської області, зокрема визначення їх компонентної структури, територіальної диференціації та напрямків використання у курортній справі.

Для досягнення мети поставлені такі **завдання**:

* дослідити природні та соціально-економічні рекреаційні ресурси області та їх територіальну диференціацію;
* подати пропозиції щодо оптимізації використання туристично-рекреаційних ресурсів.

**Об’єктом** дослідження є курортно-зорієнтовані рекреаційні ресурси Львівської області, а **предметом** – їх територіальна диференціація та компонентна структура в контексті використання для потреб курортної справи.

**Методологічною основою** дослідження є теоретичні положення суспільної зокрема рекреаційної географії, рекреалогії, історичного та географічного краєзнавства, культурології, закладені в працях Е. Алаєва, Ф. Заставного, М. Крачила, О. Любіцевої, М. Мироненка, М. Пістуна, В. Преображенського, В. Руденка, О. Стецюк, І. Твердохлєбова, О. Топчієва, О. Шаблія та ін. Теорія та методи ґрунтуються на наукових розробках з цієї проблематики О. Бейдика, Л. Гринів, О. Клапчук, М. Копач, В. Кравціва, С. Кузика та інших українських вчених економіко-географів.

**Структура та обсяг дипломної магістерської роботи.** Робота складається зі вступу, 3 розділів, які містять 10 підрозділів, висновків і списку використаних джерел (64 найменування). Основний обсяг дипломного дослідження викладений на 66 сторінках.

**Розділ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ТА МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ**

**Дослідження рекреаційнИХ РЕСУРСІВ**

* 1. **Теоретичні основи проблеми**

Категорію “ресурс” розглядають у трьох принципових розрізах: ресурс, як загальна категорія, що має іноземне походження; ресурс, як категорія виробничо-господарської діяльності суб’єктів господарювання, а також ресурс, як категорія загальноекономічна чи соціально-економічна. Перш за все, необхідно окреслити основні характеристики та підходи до визначення категорії “ресурс”, як загальнонаукового поняття. Як писав Ю. Дерев’янко [20], під поняттям “ресурс” розуміють: запаси чого-небудь, які можна використати в разі потреби, чи які є в наявності для використання на випадок необхідності; засіб, можливість, якими можна скористатися в разі необхідності. Термін є запозиченням з французької мови (фр. ressource), що означає засіб, спосіб, дані, ресурси, пов’язаний із стародавнім французьким словом ressourdre– підійматися, яке походить від латинського resurgere – знову підійматися, розпрямлятися, знову виникати. Також поняття “ресурс” інколи є тотожним поняттям “речовина” та “інформація”. Речовина – якісне визначення матерії, те з чого складається фізичне тіло. Інформація – відомості про які-небудь події, чиюсь діяльність і т. ін.; повідомлення про щось; відомості, що є об’єктом зберігання, накопичення, переробки і передавання; відомості, сигнали про навколишнє середовище, які сприймають організми у процесі життєдіяльності [20, с. 160–165]. Відомий економіко-географ Е. Алаєв [1, с. 59–60] визначає термін “ресурс” таким чином – енергія, речовина, інформація, які виробляються за межами даної системи і служать для неї вихідним матеріалом функціонування, розвитку, існування. У виробничо-господарській діяльності під поняттям “ресурс” розуміють: фактор – умова, рушійна сила, причина будь-якого процесу, явища, що визначає його характер або одну з його характерних рис, чинник; сировина – добутий або вироблений вихідний матеріал, призначений для подальшої промислової обробки та одержання напівфабрикатів або готових виробів; капітал – сукупність коштів (майно, гроші, нерухомість), що приносять прибуток. У соціально-економіко-географічному значенні це поняття розуміють як: природні багатства (запаси, ресурси) – сукупність матеріальних цінностей (корисних копалин), що є в природі якої-небуть країни, області, місцевості [20, с. 160–165]. Визначення природних ресурсів також дає О. Шаблій, це всі ті елементи, властивості або результати функціонування природних систем, які використовуються або можуть бути використані в майбутньому для одержання сировини, палива, енергії чи продовольства тощо [51, с. 274]. В економічній і соціальній географії виділяють ресурси, що пов’язані з туристично-рекреаційною сферою: рекреаційні, туристично-рекреаційні, туристичні.

Ці терміни виникли на перетині трьох галузей знань: туризмології, рекреаційної географії та географії туризму, основи яких закладені багатьма українськими та зарубіжними вченими. Д. Басюк визначає туризмологію, як систему знань, що вивчає феномен туризму як соціально-економічного явища сучасного світу, об’єктом вивчення якої є турист та індустрія туризму, а предметом – туристичний продукт [4, с. 10]. За О. Любіцевою, туризмологія – науковий напрямок, в межах якого сполучаються різноманітні дослідження туризму як суспільного явища, а географія туризму – галузь географічних знань про просторово-часові закономірності функціонування туризму як суспільного явища [36, с. 11]. Г. Бовсуновська вказує, що рекреаційна географія займається вивченням розміщення індустрії відпочинку, важливою гілкою якої є географія туризму, яка виступає підсистемою досліджень, що проводяться спільно з фізико-географами та економіко-географами. Географію туризму цей же автор визначає, як географічну науку, яка вивчає територіальну організацію туристичного господарства, умови та особливості розвитку в різних регіонах та країнах, а виявлення ресурсів і територіальної організації туризму вважає головним її завданням [5, с. 8–10].

Розвиток сфери рекреаційного обслуговування як повноправної галузі економіки країни зумовив не тільки глибший розгляд проблем, пов’язаних з використанням рекреаційних ресурсів, але і чіткіше визначення самого поняття “рекреаційні ресурси”. Протягом тривалого часу ніхто не співвідносив рекреаційні умови і чинники з ресурсами. Це можна пояснити двома причинами: по-перше, незвичністю характеристик об’єктів, що розглядаються як рекреаційні ресурси, таких, наприклад, як краса пейзажів, спів птахів, унікальність природних, незмінених людиною ландшафтів і т.д.; по-друге, тим, що сама сфера рекреаційного обслуговування не відносилася більшістю дослідників до системи народного господарства [44, с. 5–8]. Вирішальним кроком на шляху формування сучасної уяви про рекреаційні ресурси стала публікація Л. Багрової, Н. Багрова і В. Преображенського, де вперше дано визначення поняття “рекреаційні ресурси”, як однієї із найважливіших передумов формування особливої галузі господарства: “… це природні, природно-технічні і соціально-економічні геосистеми й їх елементи, які при існуючих технічних і матеріальних можливостях можуть бути використані для організації рекреаційного господарства” [3, с. 5–12].

Поняття “рекреація” та “рекреаційні ресурси” розробили М. Мироненко та І. Твердохлєбов у праці “Рекреаційна географія”. Рекреація – це сукупність явищ та відношень, які виникають в процесі використання вільного часу для оздоровчої, пізнавальної, спортивної та культурно-розважальної діяльності людей на спеціалізованих територіях, які знаходяться за межами населеного пункту, який є місцем їх постійного проживання. Рекреаційні ресурси – це компоненти географічного середовища і об’єкти антропогенної діяльності, які завдяки таким властивостям , як унікальність, історична або художня цінність, оригінальність, естетична привабливість та цілющо-оздоровча значимість, можуть бути використані для організації різних видів та форм рекреаційних занять [39, с. 11–12].

Після переходу національної економіки на ринкові засади актуальними стали дослідження туризму як категорії економічної, комерційної. В Україні зросла увага до туризму та туристичної діяльності, з’явилося чимало наукових публікацій, в тому числі присвячених туристичним ресурсам.

Сучасний фахівець О. Бейдик визначає рекреаційно-туристичні ресурси, як “об’єкти та явища природного, природно-антропогенного, соціального походження, що використовуються для туризму, лікування, оздоровлення та впливають на територіальну організацію рекреаційної діяльності, формування рекреаційних районів (центрів), їх спеціалізацію та економічну ефективність”; “сукупність природних, природно-технічних, соціально-економічних комплексів та їх елементів, що сприяють відновленню та розвитку фізичних і духовних сил людини, її працездатності та за сучасної і перспективної структури рекреаційних потреб і техніко-економічних можливостей використовуються для прямого й опосередкованого споживання, надання рекреаційно-туристичних і курортно-лікувальних послуг” [5, с. 42–46].

Відомий фахівець київської школи О. Любіцева також наводить визначення туристичних ресурсів – включають об’єкти, створені людською працею (пам’ятки історії, культури, архітектури, музеї тощо) та об’єкти, до яких докладається людська праця з метою підтримки їх атрактивних якостей (пляжі, національні парки тощо). Туристичні блага – наявність їх об’єктивна і практично не залежить від людської діяльності. Це природно-рекреаційний потенціал території, представлений сприятливим для відпочинку в будь-яку пору року кліматом, мальовничими краєвидами, іншими природно-географічними умовами [36, c. 77].

За О. Топчієвим, рекреаційні ресурси – це компоненти природного середовища і феномени (об’єкти, явища) соціокультурного характеру, які, завдяки певним властивостям, можуть використовуватися для рекреаційної діяльності [53, с. 568].

Проблематика досліджень туристично-рекреаційних ресурсів певною мірою перетинається із проблематикою вивчення ресурсного потенціалу. Так, В. Руденко та ін. [45] аналізують величину, структуру, різноманітність, економічну, територіальну продуктивність і типологічні особливості природно-ресурсного потенціалу фізико-географічних регіонів України. На ці ж моменти звернена увага і в українсько-польських дослідженнях [64].

Поняття рекреаційних ресурсів дуже часто ототожнюється із поняттям рекреаційного потенціалу, однак, за О. Шаблієм, між ними існує суттєва відмінність, яка полягає у тому, що поняття рекреаційних ресурсів включає в себе лише множину об’єктів природи, які мають рекреаційні властивості, і деякі історико-культурні об’єкти з подібними рисами, а в обсяг рекреаційного потенціалу, крім цього, ще входять рекреаційна інфраструктура (усі рекреаційні заклади та їх територіальні системи), а також трудові ресурси, зайняті реалізацією рекреаційних послуг [58, с. 101–109]. Автор дав і визначення поняття рекреація: це відтворення фізичних і духовних сил людини, затрачених у процесі праці [51, с. 430].

Своє визначення поняття “рекреаційні ресурси” запропонували й вчені з Донецька, зокрема Г. Бовсуновська, яка дає наступне визначення рекреаційних ресурсів: об’єкти або явища природного і антропогенного походження, які використовуються для туризму, лікування і відпочинку. Вони впливають на територіальну організацію рекреаційної діяльності, формування рекреаційних районів, їх спеціалізацію і економічну ефективність. Рекреаційні ресурси – сукупність природних, природно-технічних, соціально-економічних комплексів й їх елементів, що сприяють відродженню (оновленню) фізичних і духовних сил людини, його працездатності при сучасних та перспективних структурах рекреаційних потреб і техніко-економічних можливостях використання й надання курортних туристичних послуг [6, с. 86].

Поняття “рекреація” визначив й І. Смаль: це відновлення чи відтворення фізичних і духовних сил, витрачених людиною в процесі життєдіяльності; рекреація включає різноманітні види діяльності у вільний час, спрямовані на відновлення сил і задоволення широкого кола особистих і соціальних потреб та запитів. Вона одна із головних форм продуктивного використання вільного часу людини – суспільний, економічний і науковий феномен, для якого не мають значення міжгалузеві та міждисциплінарні межі. Не дивлячись на цю особливість найбільший вклад у її вивчення і розуміння вносить географія, у царині якої сформувалася потужна наукова течія – географія рекреації і туризму [50, с. 7]. Автор також дав визначення поняття “рекреаційно-туристичних ресурсів” – це об’єкти та явища природного й антропогенного походження, що використовуються для відновлення життєвих сил людини та вдоволення її соціальних потреб і впливають на територіальну організацію рекреаційної діяльності, формування територіальних рекреаційних систем, їх спеціалізацію та економічну ефективність [50, с. 57].

Краєзнавство та туризм базуються на цільовому і раціональному використанні рекреаційних ресурсів. Визначити цінність тих, чи інших територій для краєзнавства і туризму допоможе вивчення рекреаційних ресурсів – сукупності природних і створених людиною об’єктів і явищ природного середовища, які придатні для туристично-краєзнавчої діяльності. Рекреаційне природокористування – це комплекс заходів, пов’язаних із використанням природних ресурсів з метою оздоровлення людини, відновлення її фізичного та психологічного самопочуття, розширення екологічного і культурного світогляду. Рекреаційне природокористування здійснюється на конкретних територіях з певними соціально-економічними та природними умовами [40, с. 148–149].

Над визначенням понять “рекреація” та “рекреаційні ресурси” працював і В. Кифяк, який запропонував наступне: “рекреація” – розширене відтворення сил людини (фізичних, інтелектуальних та емоційних) або діяльність, спрямована на відновлення продуктивних сил людини; “рекреаційні ресурси” – природні й антропогенні геосистеми, тіла та явища природи, які мають комфортні властивості та споживчу вартість для рекреаційної діяльності і можуть бути використані з метою відпочинку й оздоровлення людей у певний час та за допомогою існуючих технологій і матеріальних можливостей [27, с. 44–45].

Д. Басюк розробила свою схему рекреаційно-туристичних ресурсів і дала визначення поняття “туризм” – це мандрівки у вільний час, пов’язані з виїздом за межі постійного проживання; один із видів активного відпочинку, який поєднує відновлення продуктивних сил людини з оздоровчими, пізнавальними, спортивними та культурними, розважальними цілями [4, с. 10].

Організацією об’єднаних націй (ООН) у 1954 р. було прийнято визначення туризму, як активного відпочинку за межами постійного місця проживання, який впливає на зміцнення здоров’я, фізичний розвиток людини. У 1993 р. Статистична комісія ООН дала наступне визначення: “Туризм – це діяльність осіб, що подорожують і здійснюють перебування в місцях, які знаходяться за межами їхнього звичайного середовища в період до одного року з метою відпочинку, з діловими й іншими цілями”.

У Законі України “Про внесення змін до Закону України “Про туризм” “туризм” трактується як “тимчасовий виїзд особи з місця постійного проживання в оздоровчих, пізнавальних, професійно-ділових чи інших цілях без здійснення оплачуваної діяльності в місці перебування”. Цим же Законом визначено й поняття “туристичних ресурсів”: “це пропоновані або такі, що можуть пропонуватися, туристичні пропозиції на основі та з використанням об’єктів державної, комунальної чи приватної власності” [21, с. 180].

Трактування поняття туризму у Глобальному етичному кодексі туризму, прийнятому ВТО у 1999 р., вказує саме на гуманітарне його значення. У документі зазначено: “Туризм – діяльність, що найчастіше асоціюється з відпочинком, дозвіллям, спортом і спілкуванням з культурою та природою, він повинен плануватися і практикуватися як привілейований засіб індивідуального та колективного вдосконалення; туризм пов’язаний з духовним розкріпаченням, він стає унікальним фактором самоосвіти, терпимості й пізнання різниці між народами та розмаїтістю їх культур. В усіх видах туристичної діяльності необхідно дотримуватися рівності чоловіків і жінок; туризм повинен сприяти забезпеченню прав людини й особливо специфічних прав найменш захищених груп населення, зокрема, дітей, літніх людей та інвалідів, етнічних меншин” [4, с. 11].

Отже, проаналізувавши вищенаведені трактування понять “ресурси”, “природні ресурси”, “рекреація”, “рекреаційні ресурси”, “туристично-рекреаційні ресурси” відомих економіко-географів, було запропоновано власне визначення терміну “туристично-рекреаційні ресурси” – це природні, культурно-історичні та соціально-економічні об’єкти, процеси та явища, які є матеріальною основою для організації відпочинку й оздоровлення населення, розвитку туристичної інфраструктури на певній території.

**1.2. Дослідження проблематики у працях українських та зарубіжних науковців**

Дослідження є міждисциплінарним, оскільки здійснене на перетині суспільної географії, рекреаційної географії, географії природно-ресурсного потенціалу, географії туризму, краєзнавства, історії, культурології, права й т.д. Теоретико-методологічні дослідження туристично-рекреаційних ресурсів впродовж останніх десятиліть розроблялися багатьма українськими й зарубіжними вченими та практиками. Дослідженням історії, теорії і методології туризму та краєзнавства нині ґрунтовно займаються науковці Львівського, Київського, Харківського, Чернівецького, Одеського, Сімферопольського та Волинського національних університетів, Київського, Дрогобицького, Тернопільського, Вінницького й інших педагогічних університетів, працівники музеїв, науково-дослідних інститутів НАН України та профільних міністерств і відомств.

Теоретичною основою є праця О. Шаблія [56] “Суспільна географія: теорія, історія, українознавчі студії”. Автор розглянув сучасні проблеми суспільної географії – її теоретичний та онтологічний об’єкти, предмет дослідження, внутрішню структуру й зв’язки з іншими науками. Дослідив закони суспільної географії, систему методів дослідження. Окремо розглянув питання географічного українознавства, історії української суспільної географії, її визначні постаті. Теоретичні дослідження О. Шаблія мають важливе значення для вивчення територіальної концентрації туристично-рекреаційних ресурсів та їх термінології.

Методикою суспільно-географічних досліджень також займається О. Топчієв [53]. У праці “Суспільно-географічні дослідження: методологія, методи, методики” автор розробив основні положення сучасної суспільної географії, її термінологічний апарат. Методикою дослідження природно-ресурсного потенціалу займалися В. Руденко, В. Вацеба та Т. Соловей [45]. Результатом стала праця “Природно-ресурсний потенціал природних регіонів України”.

Ще одним визначним економ-географом є М. Пістун [41]. Він обгрунтував методологію суспільно-географічної науки, її суть, рівні наукового дослідження. Розкрив світоглядну функцію філософії та суспільної географії. Науковець розглядав суспільно-географічні комплекси як виокремлені, на основі суспільно-географічних зв’язків, територіальна і комплексно-пропорційна структури матеріально-речовинних і духовних компонентів діяльності людини.

Проблеми теорії рекреаційної географії вивчали М. Мироненко та І. Твердохлєбов, за їх авторства вийшла праця “Рекреаційна географія” [39].

Методикою дослідження національного туристичного ринку та ринку туристичних послуг займається О. Любіцева [36].

О. Бейдик  систематизував методологічні основи та вдосконалив методику дослідження рекреаційно-туристичних ресурсів, розширив уяву про їх структуру, поглибив понятійно-термінологічний апарат, провів ресурсно-рекреаційну оцінку та паспортизацію адміністративно-територіальних суб’єктів України, обґрунтував її рейтингове рекреаційне районування [5]. М. Борущак [7] розглянув методологічні основи, методичні рекомендації та практичні пропозиції щодо формування стратегії розвитку туристичних регіонів, акцентувавши увагу на курортно-туристичні регіони транскордонного співробітництва.

Подібними проблемами займаються й науковці Донецького інституту туристичного бізнесу [38], які запропонували методологію оцінки окремих природних об’єктів і територій. Г. Бовсуновська [6] виділила основні принципи територіальної організації туристичного господарства, умови та особливості його розвитку в різноманітних районах і країнах.

Значним внеском у розвиток краєзнавства Львівщини є дослідження В. Петранівського та М. Рутинського [40], які обгрунтували концепційно-теоретичні засади туристичного краєзнавства України, крізь призму краєзнавчого аналізу охарактеризували національний рекреаційно-туристичний потенціал. М. Рутинський характеризує також і туристичні ресурси України [46].

Практичними дослідженнями природних ресурсів Львівської області займалося багато вчених і практиків, зокрема польських [60; 62], однак найширшого розквіту вони набули у радянську добу та часи незалежної України.

Зокрема, перші відомості про наявність мінеральних вод у Львівській області належать до кінця XVI – початку XVII ст. Вперше (1578 р.) джерела курортів Шкла, Великого Любеня, Немирова та Трускавця описав видатний польський лікар В. Очко у праці “Cieplice” [59].

Найґрунтовніше мінеральні води досліджувались у радянський період. У 1950-хрр. проведено детальний хімічний аналіз трускавецьких мінеральних вод, на основі чого видано багато праць, зокрема таких вчених, як Е. Бурксер і Н. Федорова [8], А. Войнар [9], К. Гаюн і Т. Левченко [10], С. Шапіро [57] та ін. У 1960-хрр. досліджувались умови формування і розміщення мінеральних вод (Г. Голєва [15]), роль органічних речовин у механізмі дії вод (М. Ковальова та І. Шухтіна [29]), а також хімічний склад торф’яних грязей курорту Моршин (М. Клейман [28]).

1978 р. М. Марінов та І. Пасєка видали одну із найфундаментальніших праць “Трускавецкие минеральные воды” [37], у якій в доступній формі описали мінеральні води курорту Трускавець, Моршинського родовища та Східницького, яке за своїми властивостями є аналогічним “Нафтусі”. Води Східницького родовища досліджувала родина Стоцьких: 2018 р. Г. Стоцька видала книгу “Цілющі води Східниці” [52], яка написана на основі матеріалів досліджень О. Стоцького, що 1956 р. відкрив Східницьке джерело, а 1977 р. почав писати історію становлення та визнання курорту, подав детальний опис деяких джерел. Мінеральні води Передкарпаття вивчала й О. Федунь [54].

Детальним вивченням природних умов Західного регіону загалом, та Львівської області – зокрема, займався К. Геренчук [43]. Він у 1972 р. видав колективну монографію “Природа Львівської області”, праця є узагальненням надзвичайно широких відомостей про рельєф, геологію, корисні копалини, клімат, поверхневі та підземні води, рослинність, грунтовий покрив, тваринний світ і ландшафти регіону. Це перша монографія, в якій на науковому рівні описані природні райони та ландшафти, ґрунтовно розглядаються питання охорони природи. Ліси України та Західного регіону ґрунтовно дослідив С. Генсірук [12; 13].

Туристична тематика була об’єктом досліджень В. Кравціва, Б. Матолича, О. Гулич та В. Полюги [31], С. Кузика [33], М. [Рутинськ](http://www.franko.lviv.ua/faculty/geography/6Lok_res/1Publik/Period/visn/34/Rutynskyy.pdf)ого [47–49], В. Шулик [58] та ін. Польський науковець Я. Гезгала [11] займався проблемами туризму загалом, а зокрема, – туризмом у народному господарстві.

Туристична діяльність тісно пов’язана із територією, а поняття території є однією із фундаментальних категорій у географії в цілому та її галузях [56, с. 102], отже, і поняття “туризм” є також географічним. Тому, саме географам М. Крачилу [32] та B. Преображенському [42] належить значний доробок у дослідженнях туризму. М. Ананьєв [2] вивчав історичні передумови виникнення і розвитку туризму як процесу, економічне значення міжнародного туризму та міжнародні туристичні зв’язки країн Європи, Америки, Африки, Близького та Середнього Сходу, Південної, Східної та Південно-Східної Азії, Австралії й Океанії. Проблемами міжнародного туризму займались П. Зачиняєв і Н. Фалькович [23]. У праці “Географія міжнародного туризму” автори висвітлили розвиток міжнародного туризму у різних країнах і районах світу, охарактеризували основні туристичні потоки та показали значення туризму для економіки зарубіжних країн.

**Розділ 2**

**Географія, Структура та оцінка рекреаційних ресурсів Львівської області**

**2.1. Природні туристично-рекреаційні ресурси**

**2.1.1. Ландшафтно-рекреаційні ресурси.** Природний ландшафт – це закономірно побудована система морфологічних частин, які утворилися на спільній структурно-літологічній основі. Природний ландшафт відзначається своїм місцевим кліматом, характером рослинного покриву, ґрунтів, індивідуальною морфологічною структурою, що дає можливість відрізняти один ландшафт від іншого. Кожний ландшафт займає певну, як правило, доволі значну територію, яку називають природним або фізико-географічним районом, обмеженим більш-менш чіткими природними межами – долинами рік, хребтами, уступами тощо [43, с. 109].

Ландшафтно-рекреаційні ресурси поділяються на такі підвиди: ресурси ландшафтного різноманіття, лісові, гідрологічні та кліматичні.

Ресурси ландшафтного різноманіття. Усього у Львівській області виділяють 34 природних райони, які за спільними ознаками об’єднуються в декілька груп: гірська або карпатська; передгірська або Передкарпатська; лесова лісостепова або опільська; лесова горбогірно-лісова; поліська.

Група лесових лісостепових (опільських) природних районіввключає Сокальське пасмо, Львівське Опілля, Ходорівське Опілля і Сан-Дністровську увалисту височину. Їх об’єднує поширення плоских або злегка хвилястих місцевостей, вкритих лесами, внаслідок чого тут поширені різноманітні відміни чорноземів [43, с. 109–133]. На всій території цієї групи природних районів доцільно було б розвивати релігієзнавчий, водяний, сімейний і рекреаційний туризм, а також екскурсійний (вихідного дня).

Горбогірно-лісові ландшафтиохоплюють Розточчя, Давидівське, Гологірське та Верхобузьке пасма, Перемишлянське, Бібрське та Стільське горбогір’я. Спільними рисами природи, крім характерного для них глибокого розчленування поверхні, є найбільші в рівнинній частині абсолютні висоти, що сягають понад 400 м, малопотужний покрив лесових суглинків і значне поширення широколистяних лісів. Значна частина горбогірних ландшафтів Львівської області лежить у приміській зоні Львова, тому важливими їх функціями є оздоровчі та природоохоронні [43, с. 109–133]. Ця група ландшафтів найкраще підходить як основа для використання у пригодницькому (екстремальному) туризмі, спортивному, пішохідному та гірському.

Поліські ландшафти характеризуються поширенням пісків флювіогляціального походження, що зумовило появу тут сосново-дубових лісів, дерново-підзолистих супіщаних ґрунтів, малорозчленованого рельєфу з неглибокими, але широкими заболоченими долинами, поширенням заболочених земель. Корінні породи (мергелі) зумовлюють появу характерних перегнійно-карбонатних ґрунтів високої природної родючості. Ці ландшафти поділяються на такі природні райони: Бусько-Бродівський, Ратинський, Надсанський (Яворівський), Радехівський, Підподільський і Грядове Побужжя [43, с. 109–133]. Найбільш поширеними видами туристичної діяльності на території поліських ландшафтів є релігієзнавча, культурно-пізнавальна та екскурсійна.

Передкарпатські ландшафтирозташовані в Передкарпатському передовому прогині і включають природні райони: Стривігор-Болозівський, Стрийсько-Жидачівський, Дрогобицьке та Моршинське передгір’я. Передкарпатські ландшафти найкраще використовувати у релігієзнавчих турах й оздоровчо-рекреаційній діяльності.

У межах Львівської області виділяються чотири групи гірськокарпатських ландшафтів: низькогірно-бескидська, низькогірно-верховинська, середньогірно-бескидська та вододільно-верховинська.

Група низькогірно-бескидських районів розташована в зоні занурення скибових тектонічних структур, завдяки чому гірські хребти тут невисокі і поверхні їх утворюють так званий суббескидський рівень. Тут виділяються такі природні райони: Верхньодністровський, Воля-Блажівський, Орівський і Синьовидненський.

Другу групу низькогірних районів Львівщини утворюють верховинські райони, що відомі під назвою Стрийсько-Санської Верховини. Це низькогір’я поділяють на чотири природних райони: Турківський, Либохорський, Сможенський і Славський.

Група середньогірно-бескидських природних районів відповідає смузі поширення Сколівської, Парашки, Зелем’янки і Рожанки скиб, що мають значні абсолютні висоти (1100–1200 м) і, подекуди, перевищують 1300 м. Усю групу середньовисотних хребтів називають Сколівськими Бескидами, характерними рисами природи яких є: значна стрімкість схилів, особливо північної експозиції; майже повна відсутність поздовжніх долин; незначна заселеність через відсутність поздовжніх терасових долин, зручних для поселень; значне поширення лісів, які вкривають понад 60 % усієї території. Однак, Сколівські Бескиди можуть бути поділені на Виднохівський і Сукельський природні райони.

Вододільно-Верховинську групу ландшафтів утворює звивиста лінія хребтів, що поділяють басейни Дністра і Тиси. Хребти мають загальну назву Вододільний хребет, характерними особливостями якого є асиметричність і приуроченість до смуги розвитку антиклінальних структур. Вододільно-Верховинську групу можна поділити на три хребти: Верховинський, Латорицький та Ялинкуватий [43, с. 109–133]. Гірськокарпатські ландшафти мають найвищі абсолютні висоти на території Львівської області, тому найдоцільніше тут розвивати пригодницький (екстремальний), гірськолижний, спортивний, сімейний і велосипедний туризм.

Було здійснено оцінку ландшафтного різноманіття районів Львівської області. Врахувавши вище наведену шкалу оцінювання, можна зробити висновок, що, за наявністю ресурсів ландшафтного різноманіття, неатрактивних районів у Львівській області немає. Райони відносяться до середньоатрактивних (9) та високоатрактивних (7), є два малоатрактивних і два райони, що віднесено до унікальних. Найвищі показники мають Сколівський (1,00) і Турківський (1,00) райони. Найбільше груп ландшафтів поєднується на території Сколівського (4) та Турківського (4) районів. На території однієї групи ландшафтів розташовані Буський і Кам’янко-Бузький райони. У гірській частині області (7 районів) середній показник атрактивності складає 0,80; решта районів області має середній показник 0,63.

Лісові ресурси. Західний регіон України загалом та Львівська область зокрема – це найбільш лісиста (32 %) частина країни, де зосереджено її основні лісосировинні ресурси: понад 40 % лісового фонду і близько 60 % запасів стиглих і перестиглих насаджень. Тут чітко виражена висотна зональність ґрунтів і клімату, з яким пов’язані породний склад і розміщення лісів, сільськогосподарська освоєність земельних ресурсів та їх якісний стан.

Вплив лісів регіону як водоохоронно-захисного і кліматорегулюючого фактора поширюється на сотні кілометрів і відчувається навіть у степових районах України. У минулому середня лісистість Західного регіону досягла 50 %, а в Карпатах – перевищувала 60 % [12, с. 3]. Відомо, що ліс – це могутній природний фактор, який має вплив на всю природу – клімат, ґрунти, умови формування поверхневого стоку. У процесі розвитку ліс продукує органічну масу, виконуючи при цьому цілий ряд функцій: накопичує сонячну енергію, виробляє кисень, сприяє затриманню вологи на полях, регулює рівень води у річках, фільтрує воду, попереджує повені тощо. Ліс також найкращий санітар атмосфери. Лісове повітря найбільш насичене активними формами кисню, очищене від шкідливих домішок. З’ясовано, що більше 60 % кисню виробляє рослинність та її головний компонент – ліс. Як вказують різноманітні дослідження, позитивний вплив на організм легких від’ємних іонів, найбільша концентрація яких спостерігається там, де лісові масиви займають 35–60 і більше відсотків усієї території. Легкі іони освіжають повітря, викликають бадьорість і спокій, полегшують дихання при серцево-легеневій недостатності. Рослинний світ нараховує сотні тисяч видів і сортів рослин, які мають фітонцидні властивості. У багатьох країнах світу медики все більшу увагу приділяють ландшафтотерапії. Перебування хворого в рекреаційних лісах під наглядом лікаря особливо корисне при серцево-судинних захворюваннях, порушеннях обміну речовин, бронхіальній астмі, катарі верхніх дихальних шляхів, вегетативній дистонії [12, с. 336–353]. Благотворний вплив лісу на клімат та організм людини проявляється в зміні радіаційного і температурного режимів. Лісові масиви значно пом’якшують мікроклімат, формують комфортну зону з оптимальною температурою 17,2 –21,7° С. Освіжаючий ефект досягається внаслідок випаровування наметом лісу. Свіже лісове повітря є головним елементом кліматотерапії. Лісові масиви створюють особливий мікроклімат у самому деревостані та на прилеглих до нього територіях, зменшують силу вітру, який є важливим фактором температурного та водного режимів. Найвища амплітуда коливань температури повітря спостерігається у відкритому ландшафті. В зоні впливу лісостану вона на 3,0–4,5° менша. Одночасно в зоні впливу насадження максимальні показники плюсової температури на 3,0–4,5° менші, а мінімальні на 0,2–2,0° вищі за екстремальні. Внаслідок зниження лісовим насадженням швидкості вітру, зменшення турбулентного обміну та виділення водяної пари деревами під час транспірації, в зоні впливу лісових насаджень спостерігається певне збільшення вологості повітря. Важливою є роль лісів і лісистості водозбірної площі у підтриманні на відповідних територіях підґрунтового, інфільтраційного стоку на певному рівні. Із збільшенням лісистості басейнів рік на 10 % їх водний стік підвищується на 10–15 мм за рік, що значно поліпшує енергетичний потенціал річок, дає змогу ефективніше їх використовувати. Велику роль відіграють ліси у створенні ресурсів чистої води. Як відомо, під впливом лісових насаджень підвищується лужність води, зменшується її твердість, поліпшується прозорість.

Інтенсивна експлуатація лісових ресурсів Західного регіону України протягом декількох століть привела до значного зменшення лісистості, порушення нормального співвідношення основних компонентів ландшафту лісових масивів, сільгоспугідь та луків, нераціонального розміщення сільськогосподарських земель за елементами рельєфу [12, с. 336–353].

Також було оцінено лісистість адміністративних районів Львівської області. Врахувавши вище наведену шкалу оцінювання, можна зробити висновок, що неатрактивних районів у Львівській області немає. Райони відносяться до середньоатрактивних (10), малоатрактивних (5) і високоатрактивних (4); один район (Сколівський) – до унікальних. Найвищі показники мають Сколівський (1,00), Дрогобицький (0,80), Старосамбірський (0,80), Турківський (0,80) та Яворівський (0,80) райони. У гірській частині області середній показник атрактивності складає 0,69; решта районів області має середній показник 0,57.

Гідрологічні ресурси. Район досліджень багатий ріками, яких нараховується понад 8950. Крім того, навесні під час танення снігу та влітку під час тривалих дощів утворюються тисячі тимчасових водотоків. Загальна протяжність рік області становить 16343 км. Розподіл рік по басейнах нерівномірний. Найбільше рік належить до басейнів Дністра (5738), Західного Бугу (3213) і незначна частина – до басейну Сяну і Прип’яті. Оскільки область розташована в межах Головного європейського вододілу, то на її території переважають незначні ріки – витоки основних рік басейну Дністра та Західного Бугу. Із загальної кількості рік 8756 або 97 % мають протяжність до 10 км, 176 – 10–50 км, 16 – 50–100 км та 3 (Дністер, Стрий, Західний Буг) – понад 100 км. Середня густота річкової мережі в басейні Західного Бугу становить 0,35 км/км2, у басейні Дністра – від 0,7 км/км2 (Передкарпаття) до 1,5 км/км2 (Карпати) [26, с. 35–46].

Найводоноснішим є Дністер, середньомісячна витрата води якого складає 124 м3/с біля с. Журавне. Ріки рівнинного типу мають переважно дощове живлення, яке становить 50 % загальної кількості, 37 % припадає на снігове і 13 % – на підземне. Для гірських рік снігове живленння є переважним і становить 50 %, дощове – 44 %, тільки 6 % припадає на підземне. На всіх ріках спостерігається підняття рівнів води: весняна повінь (березень – квітень); літні паводки (червень – серпень); зимові підняття рівня води внаслідок тривалих і інтенсивних відлиг (грудень – лютий). Льодове вкриття нестійке, в окремі роки вони зовсім не замерзають. Найбільша швидкість течії спостерігається у гірській частині й становить 1,2 м/с, на порогах – до 2,5 м/с; найменша – на ріках Буго-Стирського межиріччя (0,5–0,6 м/с). Середня річна каламутність рік коливається в межах 20–7000 г/м3. Найбільших значень вона досягає під час паводків в горах (понад 1300–1800 г/м3). Відомі також прісні, мінералізовані, термальні та мінеральні підземні води, на яких функціонують курорти Великий Любінь, Немирів, Шкло, Трускавець і Моршин. У поширенні підземних вод спостерігається певна закономірність, що зумовлена геологічною будовою та геохімією генези.

Крім рік, у Львівській області є озера та ставки. Із загальної кількості переважають руслові ставки з дамбами. Найбільше їх у долині р. Верещиці. У області є також карстові озера, розташовані на західних схилах Розточчя та у Львівському Опіллі [26, с. 35–46].

Було здійснено оцінку водозабезпеченості районів Львівської області. Врахувавши вище наведену шкалу оцінювання, можна зробити висновок, що райони відносяться до середньоатрактивних (7), високоатрактивних (5) та малоатрактивних (5), два райони відносяться до унікальних і один район – до неатрактивних. Найвищі показники мають Сколівський (1,00) і Турківський (1,00) райони. Середній показник атрактивності у гірській частині області складає 0,74, решта районів області має середній показник 0,55.

Також було оцінено водоймища. Можна зробити висновок, що райони відносяться до середньоатрактивних (6), малоатрактивних (5), неатрактивних (5), два райони відносяться до унікальних і два – до високоатрактивних. Найвищі показники мають Городоцький (1,00) і Яворівський (1,00) райони. Середній показник атрактивності у гірській частині області складає 0,34, решта районів області має середній показник 0,60.

Кліматичні ресурси. Львівська область відзначається різноманітністю кліматів, що зумовлюється неоднорідністю її поверхні. Львівщині зовсім не властиві сильні морози, посухи, суховії та пилові бурі. Навпаки, для неї характерні часті відлиги взимку, значна хмарність, дощі та викликані ними літньо-осінні паводки.

Радіаційний і тепловий режим. Показники теплового балансу свідчать про те, що в межах Львівської області формується помірно вологий клімат. Кількість опадів перевищує величину випаровування [43, с. 40–58].

Атмосферна циркуляція і вітровий режим. Над територією області проходять різноманітні повітряні маси. Панівним є повітря помірних широт, або полярне. Особливістю атмосферної циркуляції є приплив у зимовий і весняний періоди континентального арктичного повітря, яке приносить холодну, безхмарну погоду, низькі мінімальні температури. У літньо-осінній період може проникати морське арктичне повітря, яке спричиняє холодну, вологу погоду. Крім того, на територію Львівської області навесні та влітку проникає тропічне повітря. З атмосферною циркуляцією тісно пов’язаний вітровий режим області. У Львівській області панують вітри західних румбів: у зимовий період – західні та південно-західні, влітку – західні та північно-західні. Середня річна швидкість вітру в області становить лише 4 м/с. У Карпатах формуються місцеві вітри: влітку гірсько-долинні, взимку й навесні – фени [43, с. 40–58].

Температурний режим. У зимовий період ізотерми напрямлені з північного заходу на південний схід. Найхолоднішим місяцем зими в області є січень, найнижчі середньо-січневі температури повітря -6,1 – -6,6°С спостерігаються у Карпатах. На фоні розподілу липневих ізотерм зі своєю дещо пониженою температурою липня (+15 – +16°С) виділяються Карпати. Середньорічні температури повітря на території області дорівнюють +5,2 – +8,0°С. Амплітуда річних коливань від +20,7 до +23°С.

Режим зволоження. Середньорічні суми опадів коливаються від 579 до 1070 мм. Найбільша кількість припадає на червень–липень і становить 90–140 мм за місяць, найменша – на січень – лютий (24–40 мм за місяць). У зимовий період всюди на території нашої області утворюється більш-менш стійкий сніговий покрив. У гірських районах сніговий покрив встановлюється раніше і пізніше сходить. Тривалість стійкого снігового покриву для рівнинних ландшафтів Львівської області коливається від 1,5 і до 2,5, а в горах – від 3 до 4 місяців; його висота на початку зими становить в середньому 3–5 см, а потім 6–10 см, збільшуючись у січні від 20 до 30, а в лютому до 31–50 см. У Карпатах сніговий покрив на початку встановлення має висоту до 10 см і більше. У січні вона зростає у деяких місцях до 50 см, а в останню декаду лютого доходить до 70 см і більше [43, с. 40–58].

Природні пори року. На території Львівської області виділяються чотири природні пори року, закономірно зумовлені сонячною радіацією, атмосферною циркуляцією та станом підстилаючої поверхні. Зима характеризується найменшою тривалістю дня, а отже, й меншою тривалістю сонячного сяяння. Переважає похмура погода із західними та південно-західними вітрами, які супроводжуються частим вторгненням на територію області вологого і теплого морського повітря з боку Атлантики і викликають відлиги. Навесні спостерігається швидке зростання сонячної радіації, підвищується температура повітря, що, в свою чергу, виявляється у сезонних змінах зовнішнього вигляду ландшафту. Весна в області відзначається частими приморозками. Весна часто супроводиться як холодом, так і теплом, що створює мінливість погоди, особливо в квітні. Літо – пора року, яка характеризується максимумом температури і опадів, найбільшими величинами сонячної радіації і найдовшим днем. Літо в області помірно тепле. Тривалість сонячного сяяння досягає максимального значення (249 год за липень), а абсолютний максимум температури повітря може піднятися до +35°С. Добові максимуми опадів дорівнюють 60–70 мм і більше, переважають зливи. Влітку розвивається інтенсивна грозова діяльність. Протягом осені літній режим замінюється зимовим. Ця пора року характеризується зменшенням кількості сонячної радіації та опадів, пониженням температури повітря. На початку осені стоїть тепла, ясна і суха погода, що пов’язано з поширенням теплого повітря з південних широт внаслідок частого повторення південних і південно-східних вітрів [43, с. 40–58].

Нами було оцінено оптимальні для рекреації позитивні температури на території районів Львівської області. Вони відносяться до середньоатрактивних (12), малоатрактивних (4), високоатрактивних (3) та один (Сколівський) – до неатрактивних. Найвищі показники мають Золочівський (0,80), Кам’янка-Бузький (0,80) та Пустомитівський (0,80) райони. Середній показник атрактивності у гірській частині області складає 0,46, решта районів області має середній показник 0,63.

Далі було оцінено холодний період. Врахувавши вищенаведену шкалу оцінювання, можна зробити висновок, що райони відносяться до середньоатрактивних (11), малоатрактивних (6), високоатрактивних (2) та унікальних (1). Найвищі показники мають Турківський (1,00), Сколівський (0,80) та Старосамбірський (0,80) райони. Середній показник атрактивності у гірській частині області складає 0,71, для решти районів – 0,51.

Було здійснено оцінку плювіального режиму. Можна зробити висновок, що райони відносяться до високоатрактивних (13), середньоатрактивних (5) та малоатрактивних (2). Найвищі показники мають Бродівський (0,80), Буський (0,80), Городоцький (0,80) та інші райони. Середній показник атрактивності у гірській частині області складає 0,54, решта районів області має середній показник 0,79.

Далі було оцінено сніговий покрив на території районів Львівської області. Вони відносяться до малоатрактивних (13), високоатрактивних (2), унікальних (2), неатрактивних (2) і середньоатрактивних (1). Найвищі показники мають Дрогобицький (1,00) і Старосамбірський (1,00) райони. Середній показник атрактивності у гірській частині області складає 0,69, решта районів області має середній показник 0,39.

На наступному етапі дослідження було обчислено середній коефіцієнт ландшафтно-рекреаційних ресурсів у адміністративних районах області за всіма показниками. Райони відносяться до середньоатрактивних (15) і високоатрактивних (5). Найвищі показники у Турківського (0,70), Сколівського (0,68), Жидачівського (0,68) та Старосамбірського (0,68) районів. Середній показник атрактивності у гірській частині області складає 0,62, решта районів області має середній показник 0,59.

**2.2.2. Бальнеологічні ресурси.** На території Львівської області виявлено значні запаси мінеральних вод, лікувальних грязей (пелоїдів) та озокериту, що віддавна використовуються як лікувальні фактори. На основі наявних бальнеологічних ресурсів в області діє 112 санаторно-курортних закладів тривалого перебування та 9 санаторно-курортних закладів одно- чи дводенного перебування. В їх числі – 51 санаторій, 11 пансіонатів з лікуванням, 8 санаторіїв-профілакторіїв, 3 курортних поліклініки, 8 пансіонатів та 31 база відпочинку. Найбільше санаторно-курортних закладів у Дрогобицькому (56), Сколівському (20) та Стрийському (12) районах.

У Львівській області нараховується 20 родовищ мінеральних вод, 5 родовищ озокериту та 4 поклади лікувальних грязей (рис. 2.1–2.2). Відповідно у структурі бальнеологічних ресурсів Львівщини найвищою є частка родовищ мінеральних вод (69 %), частка родовищ озокериту становить 17,2 %, а покладів лікувальних грязей – 13,8 %.



Рис. 2.1. Кількість бальнеологічних об’єктів у Львівській області (шт.) (складено за даними [18; 26; 35; 37; 52; 54])



Рис. 2.2. Розподіл бальнеологічних об’єктів у Львівській

області (у %) (складено за даними [18; 26; 35; 37; 52; 54])

Мінеральні лікувальні води – це природні води, що мають лікувальні властивості внаслідок підвищеного вмісту біологічно активних компонентів. Головних компонентів, які складають основну масу мінеральних речовин, розчинених у підземних водах, небагато – всього сім: натрій, кальцій, магній, калій, хлор, сульфати і гідрокарбонати. Лікувальними мінеральними водами прийнято вважати лише ті підземні води, які, завдяки великому вмісту розчинних газів, високій загальній мінералізації, наявності певних терапевтичних іонів або підвищеній температурі, придатні для використання в лікувальних цілях [40, с. 377–388].

Крім мінеральних вод широко застосовується грязелікування. Лікувальні грязі – це різні за ґенезисом природні утворення, які використовують для лікування у вигляді ванн і аплікацій. До природних лікувальних грязей відносяться переважно відклади боліт, озер, які складаються з води, мінеральних та органічних речовин і представляють собою однорідну тонкодисперсну пластичну масу з певними тепловими та іншими фізико-хімічними властивостями. Експериментальними та клінічними дослідженнями була доведена ефективність лікування пелоїдами хворих з різноманітними захворюваннями запального, дистрофічного і судинного характеру, зокрема, з ураженням периферійної нервової системи, хребта, суглобів, з наслідками травм та операцій, хворобами органів травлення та ін. [40, с. 377–388].

Використовуються також і торфові лікувальні грязі – торф з високим вмістом (понад 25 %) і ступенем розкладання понад 40 % органічних речовин. Це болотні відклади, які складаються, переважно, з розкладених чи напіврозкладених рослинних залишків. Основний показник, який обумовлює лікувальне застосування торфових грязей, є ступінь його розпаду. Найціннішими є гіпсові та купоросні торфи з мінералізованим (понад 2 г/л) грязевим розчином. Для лікування їх застосовують на курортах Шкло і Моршин [19, с. 262–270].

Поширеним є також озокеритолікування. За хімічними ознаками озокерит – це багатокомпонентна суміш вуглеводних сполук, смол і асфальтенів. До складу озокеритів входять нормальні ізопарафіни, нафтени з парафіновими ланцюгами і ароматичні вуглеводи. За запасами та рівнем видобутку озокериту найбільшим у світі є Бориславське родовище. Основні властивості озокериту – це висока теплостримуюча здатність, хоча на сьогодні припускається значна роль в лікувальному ефекті органічних компонентів, які мають біологічну активність, і хімічних сполук. Природний озокерит не знайшов широкого застосування в медицині, найбільше застосування отримав медичний озокерит, який складається з 30 % рудного озокериту, 50 % петролатуму (продукт нафтопереробки) і 20 % парафіну [19, с. 262–270]. Розміщення найвідоміших бальнеологічних ресурсів у Львівській області відображено на рис. 2.3.

Здійснено оцінку й бальнеологічних ресурсів Львівської області, внаслідок чого райони відносяться до середньоатрактивних (9), неатрактивних (8) і високоатрактивних (3). Найвищі показники (0,80) мають Стрийський і Городоцький райони. У гірській частині області нараховується 14 бальнеологічних об’єктів, середній показник атрактивності складає 0,56; решта районів володіють ресурсами 13 бальнеооб’єктів з середнім показником 0,30.

**2.2.3. Ресурси природно-заповідних територій та об’єктів.** На території Львівської області виділено 332 території та об’єкти природно-заповідного фонду (ПЗФ) України (рис. 2.4–2.5): 170 пам’яток природи, 61 парк-пам’ятка садово-паркового мистецтва, 48 заповідних урочищ, 37 заказників, 3 регіональні ландшафтні парки, 3 ботанічні сади, 2 національні природні парки, природний заповідник і зоологічний парк. У структурі об’єктів ПЗФ України у Львівській області найбільшу частку мають пам’ятки природи (53,0 %), парки-пам’ятки садово-паркового мистецтва (18,4 %), заповідні урочища (14,5 %) та заказники (11,1 %). Регіональні ландшафтні парки та ботанічні сади становлять по 0,9 %, національні природні парки – 0,6 %, природний заповідник і зоологічний парк – по 0,3 %.

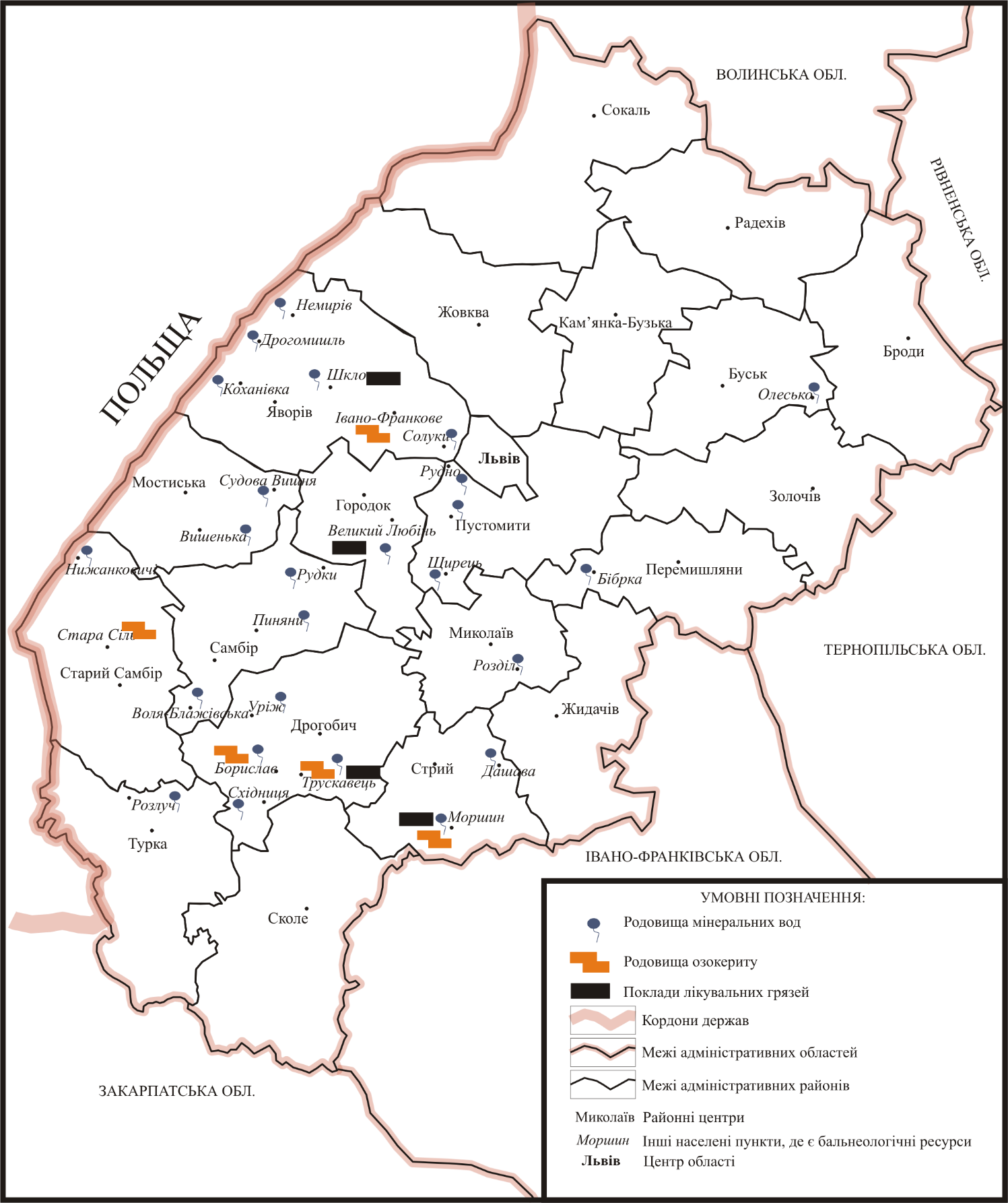
**

Рис. 2.3. Бальнеологічні ресурси на території Львівської

області (складено за даними [18; 26; 35; 37; 52; 54])

Одним із видів діяльності територій та об’єктів ПЗФ є їх використання в оздоровчих та інших рекреаційних цілях. Це можливе за умови дотримання природоохоронного режиму. Загалом, до установ ПЗФ України, які організовують і здійснюють рекреаційну діяльність, відносяться національні природні парки, біосферні заповідники, регіональні ландшафтні парки, парки-пам’ятки садово-паркового мистецтва, ботанічні сади, дендропарки та зоопарки [14, с. 48–51]. Науково-пізнавальну й освітньо-виховну рекреаційну діяльність можна практикувати і в охоронних зонах природних заповідників, або всередині заповідника на еколого-освітніх стежках, в музеях, культових об’єктах тощо у супроводі екскурсовода чи працівників служби охорони.

У межах заказників таку діяльність можна проводити лише за умови забезпечення охорони та збереження їх природного різноманіття відповідно до положень про ці об’єкти та охоронних зобов’язань власників або користувачів земельних ділянок, водних та інших природних об’єктів, оголошених заказниками. Відвідування пам’яток природи має передбачати обов’язковий благоустрій прилеглої території [14, с. 48–51].



Рис. 2.4. Кількість об’єктів ПЗФ України у Львівській

області (шт.) (складено за даними [64])



Рис. 2.5. Розподіл об’єктів ПЗФ України у Львівській

області (у %) (складено за даними [64])

Найприйнятнішим різновидом рекреаційної діяльності є екскурсійна – організація подорожей, які не перевищують 16 годин, у супроводі фахівця-екскурсовода за заздалегідь складеними маршрутами для ознайомлення з визначними місцями, пам’ятками природи, історії, культури, музеями. Моделлю збалансованого використання природних ресурсів і водночас оптимальною формою наближення людини до природи нині став екотуризм, здійснюваний на територіях та об’єктах ПЗФ. Стратегічна мета екотуризму лімітована ресурсним потенціалом чи потребами збереження природного довкілля, рекреаційна діяльність. За визначенням В. Гетьмана [14; 48–51], екотуризм включає всі види туризму, орієнтовані на збереження природного довкілля, формування інтелектуально-гуманістичного світобачення, налагодження гуманних стосунків з місцевим населенням та органами самоврядування, поліпшення фінансово-економічного благополуччя регіонів.

На сучасному етапі розвитку екологія трансформується у систему наук, стає загальною проблемою, певним суспільним світоглядом, формою мислення людей; відбувається екологізація матеріального і духовного життя суспільства. Туризм, як суспільне явище, не може знаходитись осторонь від цих процесів. У міжнародній практиці екотуризм здійснюється з дотриманням таких положень: невиснажливе та безперервне використання природних рекреаційних ресурсів; забезпечення збереження природного та соціально-культурного різноманіття; інтеграція екотуризму в економічний розвиток регіонів; екологічна освіта туристів і місцевого населення. Екотуризм має ґрунтуватися на таких концептуальних положеннях [14, с. 48–51]: мінімізація негативного впливу туристів на природне середовище та його компоненти; гармонійне співіснування людини, природного середовища і рекреаційної інфраструктури; відвідування рекреаційних природно-заповідних територій та об’єктів; науково-пізнавальне освоєння природного різноманіття і гуманістичного ресурсного потенціалу рекреаційних територій; соціальна сумісність з місцевою мораллю, звичками і традиціями населення, територіальними громадами та органами їх самоврядування; спрямованість на економічні вигоди і переваги у регіональному розвитку природних територій; гарантування збереження природних та історико-культурних ресурсів рекреаційних ландшафтів.

Така раціональна організація екотуризму, насамперед екскурсій, у межах природоохоронних територій може здійснюватися шляхом облаштування екологічних стежок і туристичних маршрутів, оскільки вони обмежують рекреаційні навантаження завдяки лінійному спрямуванню потоків рекреантів. Маршрут стежки має обминати найвразливіші екосистеми, види флори та фауни, геологічні утворення. Важливе місце в екотуризмі посідає реклама екологічної стежки (туристичного маршруту).

Розвиток екотуризму у національних природних парках і біосферних заповідниках стримується низкою чинників [14, с. 48–51], серед яких: відсутність соціально-політичних та економічних умов, сприятливих для інвестицій у розвиток екотуризму; відсутність у штатних працівників достатнього досвіду і знань з організації екотуризму, зокрема, у сфері маркетингу, ціноутворення, пізнавальних програм для різних категорій відвідувачів; відсутність у сфері ціноутворення єдиних нормативів плати; недосконалість або відсутність спеціалізованих маршрутів і програм для різних категорій екотуристів (туристичного продукту, що відповідає міжнародним зразкам); недооцінка участі місцевого населення в розвитку екотуризму.

На сьогодні більшість національних парків обмежуються популяризацією еталонів природи шляхом проведення екскурсійної діяльності, просвітницько-краєзнавчої роботи та деякими іншими екотуристичними заходами. Для розвитку екотуризму на цих територіях актуальним стає запровадження регіонального туристичного менеджменту та маркетингу, що неможливо здійснити без участі місцевого населення, знання ним історії та традиційної культури. Важливою основою розвитку екотуризму є висока рекреаційна цінність природно-заповідних територій та об’єктів, зокрема національних природних та регіональних ландшафтних парків, в яких охороняються унікальні природні та культурно-історичні комплекси [14, с. 48–51].

Нами здійснено оцінку об’єктів природно-заповідного фонду України у адміністративних районах Львівської області, внаслідок чого вони відносяться до неатрактивних (12) і малоатрактивних (8). Найвищі показники мають Жовківський (0,31), Перемишлянський (0,30), Радехівський і Турківський (обидва – по 0,28) райони. У гірській частині області середній показник атрактивності складає 0,23; решта районів області має середній показник 0,25.

За допомогою методики [30] було здійснено оцінку природних туристично-рекреаційних ресурсів. Спочатку знайдено суму коефіцієнтів пізнавальної цінності за кожним природним туристично-рекреаційним ресурсом для кожного адміністративного району, а потім середнє значення. Внаслідок чого можна зробити висновок, що райони Львівської області відносяться до середньоатрактивних (11), малоатрактивних (8) і неатрактивних (1) (рис. 2.15). Найвищі показники мають Городоцький (0,55), Дрогобицький (0,53), Стрийський (0,53), Турківський (0,53) та інші райони. У гірській частині області середній показник атрактивності складає 0,47; решта районів області має середній показник 0,38.

**2.2. Соціально-економічні (інфраструктурні) туристично-рекреаційні ресурси**

Львівщина є одним з головних туристичних центрів України. Цього досягнуто завдяки природним та культурно-історичним туристично-рекреаційним ресурсам, а також розвиненій туристичній інфраструктурі. Розвиток туристичної інфраструктури області відображають потоки туристів в регіон за матеріалами туристичної статистики (рис. 2.6).



Рис. 2.6. Розподіл туристів за категоріями відвідування у 2018 р.

у Львівській області (у %) [17; 28]

За сприяння туристичних фірм упродовж 2018 р. область відвідало 52,7 тис. громадян України та 14,1 тис. іноземців. Порівняно з 2017 р. удвічі збільшилася кількість іноземних туристів, які відвідували Львівщину, та на 6,4 % – внутрішніх туристів, які приїжджали з інших областей і міст України. Найпопулярнішою метою відвідування серед туристів є дозвілля і відпочинок. З такою ціллю у 2018 р. Львівщиною подорожувало 51,7 тис. осіб, з них іноземних туристів – 12,1 тис. осіб. На 35,1 % порівняно з 2017 р. збільшилася кількість туристів, які приїжджали лікуватися в санаторно-курортних закладах Львівщини, і становила 8,7 тис. осіб. Порівняно з 2017 р. на 4,2 % частіше приїжджали на Львівщину туристи із службовою, діловою метою та для навчання. Основна частина таких туристів (83,6 %) – громадяни України [17, с. 11–14; 28].

Основою туристичної індустрії є заклади розміщення туристів. Українська статистика окремо виділяє готелі та інші заклади для тимчасового проживання та санаторно-курортні заклади, але не менш важливою у туристичному процесі є транспортна інфраструктура й об’єкти ресторанного господарства.

**2.2.1. Готелі та інші заклади для тимчасового проживання.** Однією з найважливіших складових туристичної індустрії, яка визначає її реальний потенціал, є готельне господарство. Упродовж останніх років на Львівщині спостерігається активізація готельного бізнесу. Усього на території області нараховується 390 готелів та інших закладів для тимчасового проживання (рис. 2.7). Найбільше таких об’єктів у Сколівському (94 штуки, або 24,1 %), Дрогобицькому (79 штук, або 20,3 %) районах та м. Львові (52 штуки, або 13,3 %) (рис. 2.8–2.9).

Кількість готельних закладів підприємств – юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (за даними обстеження, проведеного Управлінням статистики у Львівській області) у 2018 р. проти 2017 р. зросла на 28,4 %, а проти 2005 р. – майже удвічі і становила 389 одиниць, з них 148 – готельні заклади підприємств – юридичних осіб.

На розвиток готельного бізнесу Львівщини у 2018 р. було направлено 190,1 млн грн. інвестицій в основний капітал, що в 1,7 рази більше, ніж попереднього року, та в 11,2 рази – у порівнянні з 2000 р. Частка вкладень у готельні заклади у загальному обсязі інвестицій в області за 2018 р. становила 1,8 % (у 2017 р. – 0,9 %).

Якщо у 2000–2004 рр. на Львівщині збудовано приміщень для готельних закладів на 415 місць, то 2005–2018 рр. – на 3260 місць, з них на 773 місця – у 2018 р. Серед об’єктів, введених у 2018 р., – 14 готелів на 632 місця, 7 мотелів на 137 місць та 1 база відпочинку на 4 місця.

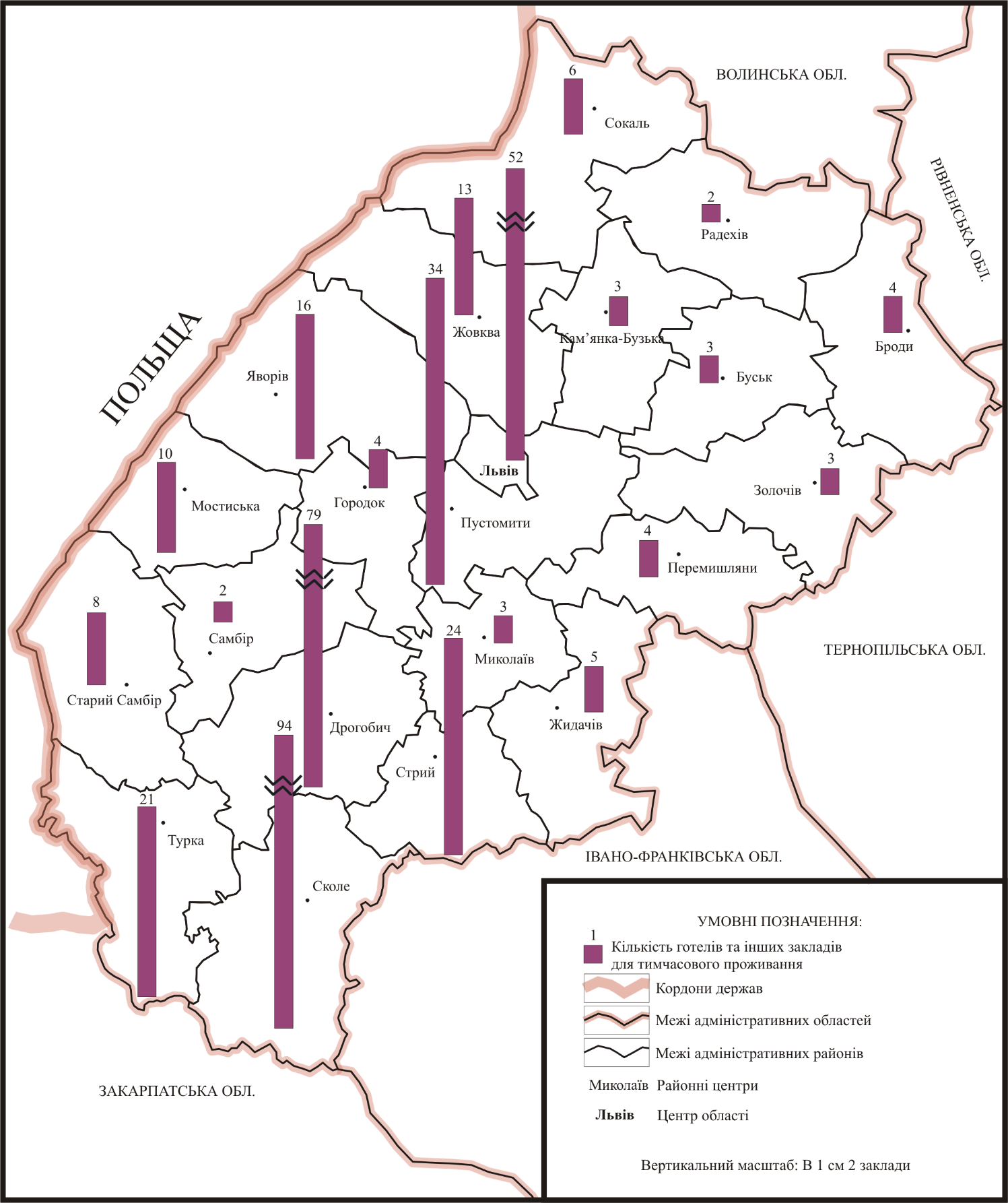


Рис. 2.7. Готелі та інші заклади для тимчасового проживання на території Львівської області (складено за даними [17; 28])



Рис. 2.8. Кількість готелів та інших закладів для тимчасового проживання в адміністративних районах Львівської області та м. Львові (шт.)

(складено за даними [17; 28])



Рис. 2.9. Розподіл готелів та інших закладів для тимчасового проживання за адміністративними районами Львівської області та м. Львові (у %)

(складено за даними [17; 28])

У 2018 р. спостерігалося зниження темпів залучення іноземних інвестицій у готельні підприємства Львівщини [17, c. 11–14]. Упродовж 2018 р. у готельний бізнес області внесено 0,4 млн дол. США. В цілому ж обсяг прямих іноземних інвестицій в готельне господарство на початок 2019 р. становив 7,9 млн дол. США, що склало 0,8 % від загальнообласного обсягу. Послуги з тимчасового проживання у 2018 р. надавали 75 готелів, 11 мотелів, 22 молодіжні турбази, 5 гуртожитків для приїжджих, 9 студентських літніх таборів та 26 інших закладів для тимчасового проживання.

Найбільше підприємств готельного господарства розташовано в обласному центрі (36) та прилеглому до нього Пустомитівському районі (15), що разом склало більше третини від загальної їх кількості. Оскільки все більшої популярності серед приїжджих набуває відпочинок у Карпатському регіоні, значна кількість готельних закладів (31) зосереджена у Сколівському та Турківському районах. Необхідно зазначити, що 48 підприємств готельного господарства, або майже третина від їх загальної кількості, розташовані у сільській місцевості, у тому числі 12 готелів, 8 мотелів, 9 молодіжних баз і 19 інших закладів для тимчасового проживання приїжджих. Якщо в містах переважають готелі (63 % від кількості готельних закладів, розташованих у міській місцевості), то у сільській місцевості готелі становили лише чверть, а туристичні бази та студентські літні табори – більше третини.

Збільшення кількості готельних закладів призвело до зростання їх місткості порівняно з 2000 р. у 2,3 раза: станом на 1 січня 2019 р. вона склала 11,1 тис. місць. Необхідно зауважити, що місткість готельних закладів м. Львова складає більше третини загальнообласної (3891 місце), значною є також частка гірського Сколівського району – 16,4 % (1812 місць) та м. Трускавця – 13,4 % (1489 місць) [17, c. 11–14; 28].

Останніми роками суттєву конкуренцію готельним закладам юридичних осіб створюють фізичні особи-підприємці. За даними обстеження, проведеного Головним управлінням статистики у Львівській області, кількість готельних закладів фізичних осіб збільшилася зі 100 у 2005 р. до 241 у 2018 р. Одноразова місткість цих закладів порівняно з 2005 р. збільшилася в 2,4 раза і склала 4,5 тис. місць. Це становило майже третину загальнообласної місткості готельних закладів юридичних і фізичних осіб. Загальна площа готельних закладів у 2018 р. проти 2000 р. збільшилася в 2 рази і становила 242 тис.м2, з них 98,4 тис.м2 – житлова площа номерів [17, c. 11–14; 28].

У 2018 р. кількість категорованих готельних закладів юридичних осіб зросла до 31 (проти 8 – у 2000 р.), з них 6 чотиризіркових готелів, 19 – тризіркових, 6 – двозіркових. Необхідно зазначити, що 25 категорованих готелів розташовані у міських поселеннях, з них 15 – у м. Львові. Номерний фонд категорованих готелів складався із 1340 кімнат, які налічували 2649 місць (23,9 % від загальної кількості). Більше половини підприємств готельного господарства (55,4 %) діяли як комплекси, до складу яких входили різні структурні підрозділи сфери сервісу. Майже половина підприємств готельного господарства (63 одиниці) мали у своєму складі ресторани, кафе і бари, 43 підприємства – пральні та сауни, п’ята частина (29) – автостоянки. Загалом у підприємствах готельного господарства області у 2018 р. діяв 221 структурний підрозділ сфери сервісу (на 11,6 % більше, ніж у попередньому році та в 2,1 раза більше, ніж у 2000 р.) [28].

Неухильно зростає кількість громадян, які зупиняються у готельних закладах області. Упродовж 2018 р. послугами підприємств готельного господарства скористались 369,9 тис. осіб, що на 22 % більше, ніж у 2017 р., та в 2,3 раза більше проти 2000 р. Майже чверть усіх приїжджих становили іноземні громадяни – 83,6 тис. осіб, що на 27,2 % більше, ніж у 2017 р. Постійно розширюється географія приїжджих. У 2018 р. послугами готельних закладів області скористалися громадяни 113 країн світу (проти 100 країн у 2017 р.). Майже третина іноземних приїжджих (24,9 тис. осіб) – це громадяни Польщі, десята частина – приїжджі з Російської Федерації (9,7 тис. осіб), з Німеччини прибуло 7,6 тис. осіб, Білорусі – 5 тис., США – 4,8 тис., Сполученого Королівства – 3 тис., Канади – 2,8 тис., Австрії – 2,6 тис. [17, c. 11–14].

Доходи готельних закладів від надання послуг з проживання у 2018 р. становили 198,2 млн.грн., що у порівнянних цінах на 21,1 % більше, ніж у попередньому році. Більше чверті цих доходів (57,6 млн грн.) забезпечили іноземні громадяни, хоча частка іноземців у загальному часі перебування у підприємствах готельного господарства становила лише 17 %. Це свідчить про те, що іноземці зупиняються у більш комфортабельних і, відповідно, більш дорогих готелях.

У структурі доходів готельних закладів від надання послуг з проживання іноземців переважали доходи від проживання громадян (у млн грн.): Російської Федерації – 10,8; Польщі – 7,4; Німеччини – 3,8; Азербайджану – 3,3; США – 3,2. Загальна сума доходів підприємств готельного господарства області у 2018 р. становила 468,2 млн. грн., що в 1,7 раза (у фактичних цінах) більше, ніж у 2017 р. Необхідно зауважити, що доходи від надання послуг з проживання у 2018 р. становили лише 42,3 % від загальних доходів цих підприємств, доходи від надання послуг структурними підрозділами готельних закладів – 63,4 млн грн., доходи від інших видів діяльності – 206,6 млн грн.

Загальний фінансовий результат від діяльності підприємств готельного господарства області у 2018 р. становив 78 млн грн. збитку. Більше половини (54 %) підприємств готельного господарства області були збитковими. Зростання доходів підприємств готельного господарства у 2018 р. було зумовлено не тільки збільшенням кількості приїжджих та розширенням мережі структурних підрозділів сфери сервісу, але й підвищенням вартості готельних послуг.

На вартість послуг готельних закладів у 2018 р. вплинуло суттєве підвищення цін на комунальні послуги та подорожчання продуктів харчування. У 2018 р. зростання цін на послуги підприємств готельного господарства було дещо нижчим, ніж у попередньому році, і склало 14,3 % (у 2017 р. – 15,6 %). Загалом в Україні вартість послуг готелів у 2018 р. зросла на 17,2 % (у 2017 р. – на 12,7 %). Плата за одну добу проживання у готелях в області у середньому збільшилась із 124 грн. до 147 грн. У 2018 р. у готельному господарстві області працювало 3,5 тис. осіб, що на 11,3 % більше, ніж у попередньому році. В останні роки спостерігається позитивна динаміка зростання рівня оплати праці у готельній галузі, проте це не усуває проблеми її низького рівня. Нарахована заробітна плата одного штатного працівника, зайнятого у готельних закладах області, у 2018 р. збільшилася порівняно з 2017 р. на 38,3 % і становила 1144 грн., що на 27,1 % менше від середнього показника в області [28].

Здійснено й оцінку готелів та інших закладів для тимчасового проживання туристів, на основі чого можна зробити висновок, що райони Львівської області відносяться до середньоатрактивних (18), високоатрактивних (1) й унікальних (1). Найвищі показники мають Сколівський (1,00) і Дрогобицький (0,80) райони. На території області нараховується 390 готелів та інших закладів для тимчасового проживання, із них 52 – у Львові. Найбільше – у Сколівському (94) та Дрогобицькому (79) районах. Найменша їх кількість у Радехівському (2) та Самбірському (2) районах. У гірській частині області середній показник атрактивності складає 0,69; решта районів області має середній показник 0,60.

Оцінюванню піддано й одноразову місткість готелів та інших закладів для тимчасового проживання на території адміністративних районів області, внаслідок чого вони відносяться до унікальних (8), малоатрактивних (5), високоатрактивних (3), неатрактивних (3) і середньоатрактивних (1). Найвищі показники (1,00) мають Дрогобицький, Жовківський, Золочівський, Перемишлянський, Пустомитівський, Сколівський, Стрийський і Яворівський райони.

На території області у готелях та інших закладах для тимчасового проживання нараховується 15585 місць (4393 – у Львові). Найбільше – у Дрогобицькому (2997) та Сколівському (2602) районах. Найменша їх кількість у Радехівському (43) та Буському (60) районах. У гірській частині області середній показник атрактивності складає 0,80; решта районів області має середній показник 0,62.

**2.2.2. Санаторно-курортні заклади.** У Львівській області нараховується 112 санаторно-курортних закладів тривалого перебування та 9 санаторно-курортних закладів одно- чи дводенного перебування (рис. 2.10), в тому числі: 51 санаторій, 11 пансіонатів з лікуванням, 8 санаторіїв-профілакторіїв, 3 курортних поліклініки, 8 пансіонатів і 31 база відпочинку.

Найбільше таких закладів у Дрогобицькому (56 штук, або 46,3 %), Сколівському (20 штук, або 16,5 %) та Стрийському (12 штук, або 9,9 %) районах (рис. 2.11 – 2.12). У санаторно-курортних закладах нараховується 19796 місць, найбільше місць у закладах Дрогобицького (12263), Стрийського (3515), Сколівського (1079), Яворівського (1041) районів та м. Львова (637).

Оцінивши санаторно-курортні заклади районів, робимо висновок, що вони відносяться до неатрактивних (9), середньоатрактивних (9), високоатрактивних (1) й унікальних (1). Найвищий показник (1,00) у Дрогобицького району. На території області нараховується 121 санаторно-курортний заклад (10 – у Львові). Найбільше – у Дрогобицькому (56), Сколівському (20) та Стрийському (12) районах. Найменша їх кількість у Жовківському (1) районі та інших. У гірській частині області середній показник атрактивності складає 0,51; решта районів області має середній показник 0,28.

Оцінка одноразової місткостс санаторно-курортних закладів дозволила встановити, що райони Львівської області відносяться до неатрактивних (14), унікальних (2), малоатрактивних (2) і високоатрактивних (2). Найвищі показники (1,00) мають Дрогобицький і Стрийський райони.

На території області у санаторно-курортних закладах нараховується 19796 місць, із них 637 – у Львові. Найбільше – у Дрогобицькому (12263), Стрийському (3515) та Сколівському (1079) районах. Найменша їх кількість у Мостиському (10) та Жовківському (20) районах.

У гірській частині області середній показник атрактивності складає 0,46; решта районів області має середній показник 0,17.

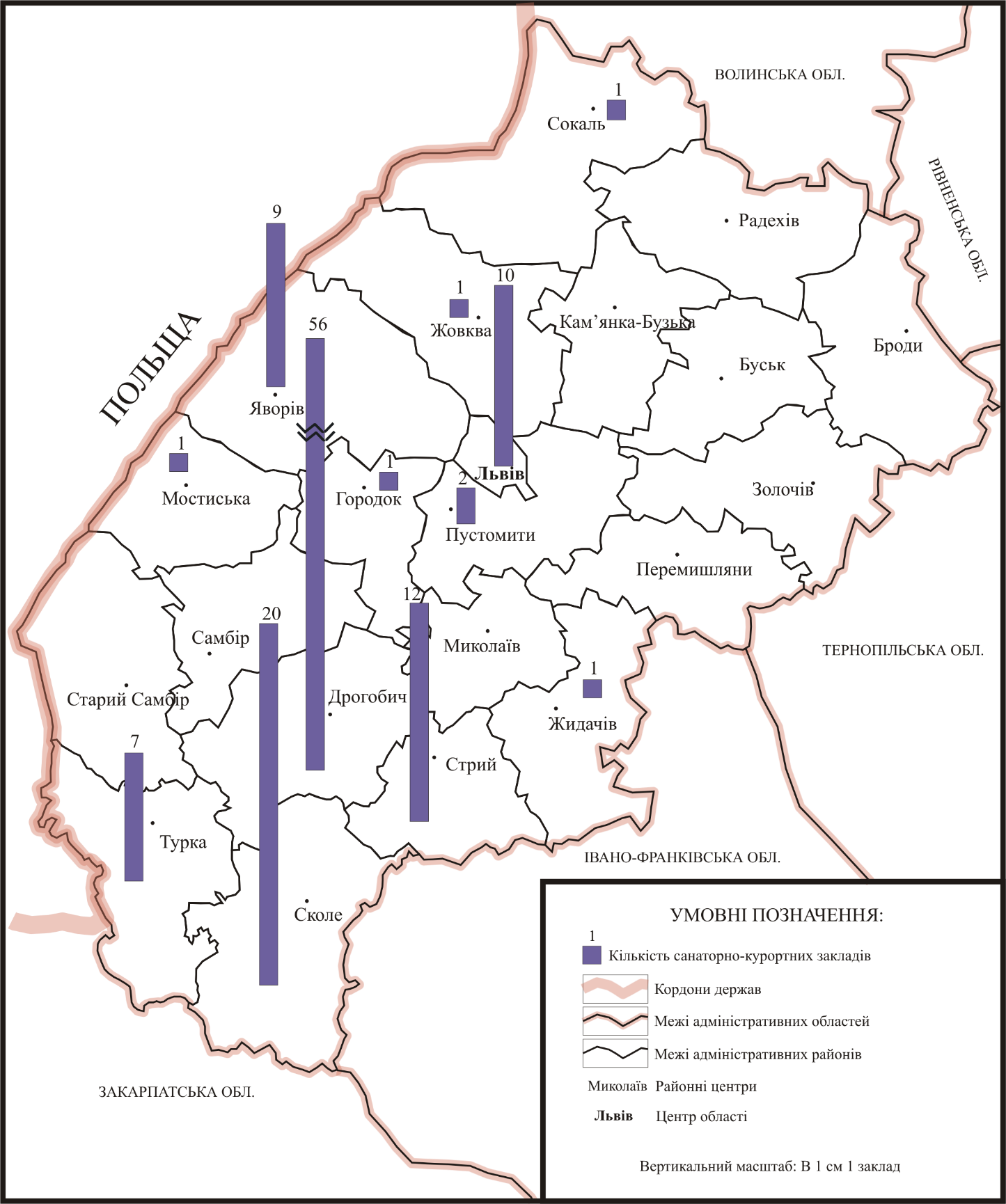


Рис. 2.10. Санаторно-курортні заклади на території Львівської області (складено за даними [17; 28])



Рис. 2.11. Кількість санаторно-курортних закладів в адміністративних районах Львівської області та м. Львів (шт.) (складено за даними [17; 28])



Рис. 2.12. Розподіл санаторно-курортних закладів за адміністративними районами Львівської області та м. Львів (у %) (складено за даними [17; 28])

**2.2.3. Об’єкти ресторанного господарства.** Розвинена мережа об’єктів ресторанного господарства є не менш важливою передумовою становлення туристичної індустрії, ніж створення мережі закладів розміщення. У 2000 р. кількість об’єктів ресторанного господарства в області становила 2537 шт., але з кожним роком ця цифра зменшувалася. Протягом 2001–2002 рр. вона знизилася із 2488  до 2430. Далі поступово зменшувалася й у 2004 р. становила 2068 штук. 2005 р. вона зросла до 2229, але 2018 р. – знову зменшилась і досягла наразі свого найменшого значення – 1990 штук [57]. Найбільше об’єктів ресторанного господарства у м. Львові (882 штуки, або 44,1 %), Дрогобицькому (156 штук, або 7,8 %), Сокальському (156 штук, або 7,8 %), Самбірському (91 штука, або 4,6 %), Мостиському (86 штук, або 4,3 %) та Стрийському (82 штуки, або 4,1 %) районах (рис. 2.13–2.14).



Рис. 2.13. Кількість об’єктів ресторанного господарства в адміністративних районах Львівської області та м. Львів (шт.) (складено за даними [17; 28])



Рис. 2.14. Розподіл об’єктів ресторанного господарства за адміністративними районами Львівської області та м. Львів (у %) (складено за даними [17; 28])

Оцінивши об’єкти ресторанного господарства, робимо висновок, що райони відносяться до середньоатрактивних (18) і високоатрактивних (2). Найвищі показники у Дрогобицького (0,80) та Сокальського (0,80) районів. На території області нараховується 1990 об’єктів ресторанного господарства (882 – у м. Львові); найбільше – у Дрогобицькому (156) та Сокальському (156) районах; найменше – у Жидачівському (15) та Турківському (15). У гірській частині області середній показник атрактивності складає 0,63; решта районів області має середній показник 0,62.

**Розділ 3**

**ПРоблеми охорони і використання Курортно-зорієнтованих РЕКРЕАЦІЙНиХ ресурсів ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

В умовах розбудови, незалежної Української держави і пов’язаних з нею процесів пробудження національної самосвідомості та духовного відродження українського народу особливого значення набуває ставлення держави до своєї культурно-історичної спадщини. Від кількості та якості збереження пам’яток різних епох і періодів безпосередньо залежить повнота й об’єктивність висвітлення історії [16, с. 4–15]. Усі наявні в Україні об’єкти культурно-історичної спадщини перебувають під охороною держави. Діє спеціальний Закон України “Про охорону культурної спадщини” від 8 червня 2000 р. [22], що регулює правові, організаційні, соціальні та економічні відносини у сфері охорони національної культурної спадщини з метою її збереження, використання об’єктів культурної спадщини в суспільному житті, захисту традиційного характеру середовища в інтересах нинішнього і прийдешніх поколінь. В Україні створена Державна система охорони пам’яток історії і культури [40, с. 210–213].

Проблемами охорони та використання пам’яток історії та культури у світі займається багато міжнародних організацій. Найвідомішою є комісія Організації Об’єднаних Націй з питань освіти, науки і культури – ЮНЕСКО, яка включає до програми своєї діяльності охорону історичних і культурних цінностей [24, с. 130–173].

За загальною кількістю пам’яток, наявністю шедеврів Україну можна без перебільшення віднести до держав з багатоманітною культурною спадщиною. Багато пам’яток мають загальнодержавне значення, деякі віднесені до надбань світової культури [16, с. 4–15]. Так, наприклад, до Світової спадщини ЮНЕСКО занесена Площа Ринок, що у Львові. До цього ж Списку найближчим часом планується віднести чотири дерев’яні церкви у Жовкві (1720 р.), Дрогобичі (кінець XV–XVI ст.), Потеличі Жовківського району (1502 р.) та Маткові Турківського району (кінець XVIII ст.).

Ситуація, що склалася в Україні у справі збереження і використання культурно-історичної спадщини, надзвичайно складна і навіть критична. Проблеми охорони та використання пам’яток архітектури багато в чому визначаються масштабами перебудови населених пунктів. Змінюється природне середовище, швидкими темпами зводяться і реконструюються міста і села, транспортні магістралі. Будівельні, меліоративні, шляхові роботи створюють значну загрозу для існування насамперед пам’яток архітектури та містобудування, які надають населеним пунктам самобутності і неповторної краси, формують обличчя вулиць і площ. Саме тому всі господарські роботи повинні проводитися тільки за погодженням з державними органами охорони пам’яток [16, с. 4–15].

Інститутом регіональних досліджень НАН України разом із Львівською облдержадміністрацією та з участю спеціалістів низки наукових установ і ЗВО області, фахівців-практиків була розроблена Програма розвитку санаторно-курортної сфери, туризму і відпочинку у Львівській області на 2017–2022 рр. Програма представляє собою взаємопов’язаних за ресурсним забезпеченням, виконавцями і термінами реалізації комплекс науково-дослідних, матеріально-технічних, соціально-економічних, екологічних, організаційно-господарських, нормативно-правових та інших заходів, спрямованих на вирішення основних завдань розвитку рекреації в регіоні:

1. Забезпечити раціональне та ефективне використання природних та історико-культурних рекреаційних ресурсів.
2. Розробити генеральні плани та схеми забудови курортів і туристичних центрів.
3. Провести науково-обґрунтоване зонування території області за показниками рекреаційної місткості відповідно до норм антропогенного навантаження на ландшафт.
4. Здійснити реконструкцію та модернізацію санаторно-курортних, відпочинкових і туристичних закладів, створити матеріально-технічну базу для розвитку зимових видів спорту та туризму в гірській частині області, реконструкцію агроосель для розвитку сільського (зеленого) туризму тощо.
5. Підвищити якість та розширити асортимент рекреаційних послуг.
6. Провести реконструкцію існуючих і будівництво нових автомобільних доріг до рекреаційно-туристичних центрів, створити інфраструктуру розвитку автотуризму (зокрема, об’єктів автосервісу), яка б за рівнем функціонування наближалася до міжнародних стандартів.
7. Піднести на якісно вищий рівень стан інфраструктури і сервісної мережі в курортно-туристичних центрах.
8. Створити сприятливі економіко-правові та організаційні умови для залучення приватного сектора в сферу рекреаційного обслуговування.
9. Здійснити систему заходів щодо науково-організаційного забезпечення розвитку рекреаційно-туристичного комплексу області.
10. Створити сприятливі умови для залучення вітчизняних та іноземних інвестицій в розвиток рекреаційної сфери.
11. Створити інформаційну базу даних щодо наявних рекреаційно-туристичних ресурсів та історико-культурних пам’яток області.
12. Забезпечити популяризацію рекреаційного продукту області на вітчизняному та світовому ринку рекреаційних послуг.
13. Провести сертифікацію закладів розміщення та діючих в них об’єктів харчування.
14. Впровадити стандартизацію і сертифікацію основних видів туристичних послуг.
15. Налагодити систему підготовки висококваліфікованих кадрів для рекреаційної сфери, забезпечити систематичну перепідготовку та підвищення кваліфікації працівників сфери рекреації та туризму (тренінги, курси, семінари, стажування, учбово-рекламні поїздки тощо).
16. Активізувати міжнародну співпрацю в сфері рекреації і туризму.
17. Удосконалити систему управління рекреаційною сферою на рівні області, адміністративних районів та міст [31, с. 134–143].

І, попри те, що ця програма була розроблена на 2003–2017 рр., на сьогодні, вона залишилась актуальною.

В Україні справа обліку, охорони, реставрації і використання покладена на державні установи: Мінінвестбуд (пам’ятки містобудування і архітектури), Міністерство культури (пам’ятки історії, археології та мистецтва). На місцях цю роботу здійснюють виконавчі комітети місцевих рад народних депутатів. Поряд з державними органами активно діють громадські організації. Це насамперед Українське товариство охорони пам’яток історії та культури, Українська асоціація захисту історичного середовища, Український фонд культури, Всеукраїнська спілка краєзнавців, Українське історико-просвітницьке товариство “Меморіал” та інші. Однак міжвідомчість, відсутність координації між державними і громадськими організаціями заважають їх плідній діяльності. В Україні, по суті, не завершено формування єдиної дійової системи державного управління і контролю в галузі охорони пам’яток, яка б відповідала потребам і вимогам сьогодення. Як результат, сотні пам’яток архітектури перебувають в аварійному стані, або використовуються неефективно, археологічні об’єкти розорюються і руйнуються, не виконуються плани їх наукових досліджень [16, с. 4–15].

Вже тривалий час громадські організації і, перш за все, Українське товариство охорони пам’яток історії та культури, утворене в 1966 р, постійно порушує питання про створення спеціального органу – Державного Комітету по охороні історико-культурної спадщини при Кабінеті Міністрів України, наділеного широкими повноваженнями, потужною науковою і матеріальною базою, з відповідними підрозділами на місцях. Має бути створена самостійна система спеціалізованих органів по охороні пам’яток. Сучасний підхід до збереження і використання культурних цінностей неможливий без організаційних і структурних змін, без вдосконалення системи державного управління.

Діяльність громадських організацій, профспілкових, творчих, кооперативних, і, насамперед, Українського товариства охорони пам’яток історії та культури, набуває особливого значення. Товариство сприяє залученню населення до безпосередньої участі у збереженні пам’яток, пропагує їх, здійснює громадський контроль за їх використанням та реставрацією, узгоджує проекти планування, забудови і реконструкції. Воно вивчає і використовує передовий досвід у цій галузі. Широкомасштабною акцією, в якій беруть участь різні громадські організації та об’єднання, є започатковані ще в 1988 р. журналом “Пам’ятки України” дослідження “Забуті могили”, “Фортеці України”, “Чорнобильська експедиція по виявленню і врятуванню культурних цінностей Полісся”. Ними передбачалося привернути увагу державних органів та широких кіл громадськості до справи порятунку архітектурних пам’яток, військових поховань, могил видатних людей, обстеження старовинних кладовищ [16, с. 4–15].

Для того, щоб зрушити справу збереження пам’яток історії та культури, треба, не лише створити єдину продуману структуру державних і громадських організацій, значно збільшити кошти, а й розробити науково-обгрунтовану програму. Довгострокова державна програма збереження пам’яток історії і культури повинна включати перелік основних пам’яток, враховувати їх стан, черговість реставрації, визначати розмір коштів, потрібних на реставрацію, джерела фінансування.

Певну допомогу у вирішенні питань фінансування на утримання і реставрацію пам’яток можна одержати від продуманої екскурсійно-туристичної роботи. Залучення до розробки її теоретичних та методичних засад фахівців з академічних установ, Українського інституту туризму, громадських організацій дасть можливість створити нові туристичні центри, тематичні маршрути, які будуть, репрезентувати культурно-історичну спадщину нашої держави. На туристичних маршрутах доцільно відкривати ремісничі майстерні, по виготовленню і продажу місцевих сувенірів, кафе, виставкові павільйони. Запровадження туристичних маршрутів дасть змогу отримати кошти не лише для задіяних об’єктів, а й для інших пам’яток [16, с. 4–15].

Успішна пам’яткоохоронна діяльність неможлива без створення банку даних про об’єкти. В Україні такі спроби здійснювалися, але загальна автоматизована система так і не була утворена. Водночас це необхідно не лише для одержання даних про стан існуючих пам’яток, а й для входження в міжнародну автоматизовану інформаційну пам’яткоохоронну систему.

В складних сучасних економічних і політичних умовах важливого значення набуває постійне інформування громадськості України про стан збереження пам’яток, залучення їх до пам’яткоохоронної роботи разом із представниками державних органів [16, с. 4–15].

Отже, чимало пам’яток архітектури, зокрема замків, зруйновані, а частина їх перебуває під загрозою повного знищення. Такий кризовий стан є наслідком двох світових війн, помилок післявоєнних реконструкцій, колосального розвитку промисловості, втрати духовності та наступності в архітектурі XX ст. тощо.

Відновленням, реставрацією або консервацією цінних пам’яток історії та культури на Україні почали предметно займатися лише з 1950 років. З кожним роком збільшувалися асигнування на охорону пам’яток архітектури. Проведено консервацію деяких зруйнованих замкових комплексів, що мають важливе культурно-історичне значення в розвитку фортифікаційного мистецтва, архітектурно-будівельних традицій українського народу тощо. Незважаючи на певні досягнення в охороні замкових і монастирських комплексів, багато з них ще чекають історико-архітектурного дослідження, реставрації і сучасного відродження. Проблематичним є питання відновлення архітектурних пам’яток, що майже повністю зруйновані. Зазначимо, що відновлюються передусім найцінніші пам’ятки архітектури. Створення макетів пам’ятників, повністю неіснуючих, має реальну наукову основу. Не будучи оригіналами, вони все ж дають уявлення про них і допомагають розв’язати наукові, художньо-естетичні проблеми. У ряді випадків доцільніше не відновлювати такі споруди, а зберегти їх у руїнах, але очистити завали, укріпити частини, які збереглися, упорядкувати території. Враховуючи те, що майже половина замкових комплексів перебуває в руїні, вибору пам’яток, які необхідно відновити, повинна передувати науково-дослідна робота широкого кола спеціалістів. Практичний напрям цього питання пов’язаний з розширенням матеріальної і науково-виробничої бази реставраторів, поліпшенням якості реставраційних робіт. Одночасно з’являються певні можливості для використання сучасних будівельних матеріалів у реставрації. Це дасть архітектурно-реставраційній творчості додаткові шляхи утвердження. Таким чином, особливості розташування замків і монастирів з урахуванням природно-кліматичних факторів, різноманітні композиційні рішення, планувальні характеристики пам’яток з урахуванням їх функціонального призначення свідчать про високу професійну культуру наших попередників. Пам’ятки архітектури, залишені творцями минулих епох, є матеріальною базою для широкого кола спеціалістів стосовно вдосконалення професійних навиків і розвитку творчих здібностей [34, с. 97–134].

Розглянувши історико-архітектурну цінність замків та монастирів України, особливості їх розташування, композиційні й планувальні рішення, технічний стан споруд, а також методи реставрації пам’яток архітектури, звернемося до одного із найважливіших показників їх зберігання – сучасного використання. Незважаючи на значні наукові досягнення в області реставрації, певні успіхи в пристосуванні пам’яток архітектури, зокрема замків та монастирів для сучасних потреб, проблема реставрації і включення пам’яток у сучасне життя залишається невирішеною. Окремі позитивні приклади реставрації старовинних об’єктів стали можливими внаслідок плідної діяльності товариства охорони пам’яток історії та культури, творчих спілок та зусиль ентузіастів і органів влади. Ця проблема загалом в Україні набирає все більшої гостроти. Загалом реставраційна діяльність як науковий і творчий процес характеризується такими показниками: 1) професійною кваліфікацією спеціалістів; 2) завданням по реставрації, які ставлять вчені; 3) якістю проектно-кошторисної документації на реставрацію і пристосування; 4) реалізацією проектів у натурі. Кожен з цих показників може мати вирішальне значення при відтворенні і пристосуванні архітектурної пам’ятки, для сучасних цілей. Наслідком позитивного розв’язання проблем за цими показниками є чимало відреставрованих і пристосованих для різних сучасних функцій пам’яток старовини [34, с. 97–134].

Основним у реставраційних роботах є науковий підхід до них. Взаємозв’язок реставрації та історико-архітектурної науки підтверджує їх кореляцію. Практика дослідження і реставрації пам’яток дає змогу дійти висновку, що для її вдосконалення, постановки процесу реставраційно-відновлювальних робіт на наукову основу доцільно:

* розробити класифікаційні списки пам’яток архітектури за ознаками можливого їх використання;
* виявити критерії оцінки старовинних будівель і споруд з точки зору можливості й доцільності їх використання для різноманітних сучасних функцій;
* розробити методику дослідження пам’яток архітектури, визначення їх нового змісту, проектування й реставрації споруд для нового призначення;
* розробити нормативну базу проектування нових функціональних процесів у різних за змістом і призначенням пам’ятках архітектури;
* розробити економічні основи пристосування пам’яток для нових цілей;
* розширити і вдосконалити матеріальну базу реставраційних майстерень;
* розгорнути пропаганду сутності і цінності пам’яток матеріальної культури з доведенням її до широких мас населення [34, с. 97–134].

Внаслідок дослідження багатьох замкових і монастирських комплексів у натурі, вивчення матеріалів товариства охорони пам’яток історії та культури встановлено, що пам’ятки використовуються як різні музеї, заклади відпочинку і туризму, культосвітні установи, навчальні заклади, лікарні й санаторії, інтернати для перестарілих, спортивні споруди, проектні організації, виробничі підприємства, військові частини, діючі чоловічі та жіночі монастирі, склади.

Значна частина замків і монастирів пристосована під різні музеї. Організація музеїв – найдієвіший засіб фізичного і морального збереження пам’яток історії і культури. Технологія музеїв у більшості випадків дає змогу максимально зберегти об’ємно-планувальні структури пристосованих будівель і споруд. Різновиди музеїв у замках і монастирях такі: історико-архітектурні заповідники, картинні галереї, краєзнавчі, історичні музеї, музеї архітектури, скульптури, старовинної зброї, народних промислів (замки у Львові та Олеську; монастирі у Львові та Червонограді). Історико-архітектурні заповідники на основі різноманітних пам’яток культури в Україні створені в передвоєнні роки, у Львові такий заповідник був створений у 1967 р. Територія заповідника позначена границями старого міста. До його складу входять численні пам’ятки культової архітектури, цивільного зодчества XVI–XIX ст. Багато які з них мають новий функціональний зміст і включені у сучасне життя як музеї, виставки, концертні зали тощо. В соборі Домініканського монастиря – розташований музей історії релігії, в міському арсеналі – музей старовинної зброї, історичний музей діє у “Чорній кам’яниці” і будинку Корнякта, в Пороховій вежі розміщений Будинок архітектора, в костелі Марії Сніжної – музей фотомистецтва тощо [34, с. 97–134]. Більшість перерахованих пам’яток пристосовані з максимальним відтворенням історико-архітектурного вигляду споруд. Експозиція інтер’єрів доповнює зміст пам’яток. Комплекс різноманітних музейних експозицій в архітектурних пам’ятках старого Львова поєднується з численними старовинними житловими будинками, малими ахітектурними формами, діючими церквами і костелами, різними торговельними підприємствами і кіосками, які розташовані в пам’ятках архітектури. Важливе значення має збереження і відтворення старовинного парку у районі Високого замку, впорядження невеликих зелених ділянок біля деяких архітектурних комплексів. Якщо врахувати, що на містобудівній структурі Львова суттєво позначається нестача ландшафтних композицій, то ці заходи якісно відіб’ються на екологічних проблемах міста. Використання замків і монастирів під картинні галереї зустрічаємо в Червонограді. У келіях Василіянського монастиря розташована картинна галерея. Використання пам’яток під краєзнавчі музеї зустрічаємо в Олеському замку. Крім багатьох музеїв у монастирях Львова, велика група музеїв народного мистецтва розміщена в пам’ятках дерев’яного зодчества. Пристосування пам’яток під музеї здебільшого виконане зі збереженням об’ємно-планувальних структур. Можна вважати, що оптимальний варіант вибору пам’ятки для пристосування під музей досягається при комплексному врахуванні містобудівних, функціональних і конструктивних факторів. На жаль, ці показники не завжди беруться до уваги при виборі окремих пам’яток або історико-архітектурних комплексів для пристосування під музеї. Найчастіше недооцінюєтся містобудівна характеристика розташування споруд. Внаслідок цього низка музеїв на основі пам’яток архітектури з прекрасними експозиціями пустує. Вони, перебуваючи осторонь від туристичних маршрутів, або в місцях, віддалених від трас, старіють фізично і морально, залишаються маловідвідуваними [34, с. 97–134].

Пристосування пам’яток під організації відпочинку й туризму зустрічаємо у Свірзькому замку. Організація бази відпочинку архітекторів у Свірзькому замку мала на меті створити необхідні умови для відпочинку і творчої роботи при максимальному відтворенні і збереженні об’єктів пам’ятки архітектури. Аналіз реалізації проекту, функціонування бази відпочинку підтверджують, що висунуті завдання архітектори, художники й реставратори виконали на високому професійному рівні. Складовою частиною закладів відпочинку й туризму на основі пам’яток є музеї, які розташовують у найцінніших спорудах об’єктів, що пристосовуються. З цією метою часто використовували культові споруди. Церкви, костели з прекрасними ревербераційними характеристиками пристосовували також під концертні зали, туристичні клуби в комплексах організацій туризму й відпочинку.

Пам’ятки архітектури використовуються також з культосвітньою метою. Органний зал Львівської консерваторії в костелі Марії Магдалини у свій час оптимально відповідав умовам збереження барокової пам’ятки. Порохова вежа Низького замку у Львові пристосована під Будинок архітектора. Зовнішній вигляд пам’ятки XVI ст. відновлений повністю, а в інтер’єрах введені конструктивно-планувальні доповнення у зв’язку з новим призначенням споруди.

Значна частина пам’яток архітектури пристосована під різні навчальні заклади. Школа-інтернат розташована в монастирі Лаврова, музичні училища розміщені в монастирях Львова, Жовкви та Самбора, професійне технічне училище займає монастир у Перемишлянах.

Пристосовуються замки й монастирі під лікувальні установи; зокрема під лікарні, у Підкамені, Львові та Новому Милятині; під санаторії – у Підгірцях та Плісницькому. Розміщення різноманітних виробничих підприємств у замках і монастирях включає пристосування пам’яток під фабрики (Рава-Руська), проектні і виробничі майстерні реставраторів (Львів), адміністративні установи (Жовква). Деякі пам’ятки архітектури використовуються військовими частинами – замок у Бродах, до недавнього часу військові орендували також замок у Жовкві.

Деякі замкові і монастирські комплекси використовуються під склади. Так, монастир капуцинів в Олеську використовується під фондосховище Олеського замку. Фактично забезпечується тільки фізичне збереження пам’ятки архітектури. У келіях Бернардинського та Домініканського монастирів, Королівського арсеналу у Львові розташовані обласні історичні архіви, а тому пам’ятки архітектури недоступні для огляду гостям і туристам [34, с. 97–134].

Особливу тривогу викликає той факт, що велика кількість замків і монастирів, які мають задовільний технічний стан, не використовується. Це замки в Добромилі, Старому Селі та Поморянах, монастирі в Сусідовичах та Городку. Ці пам’ятки практично недоступні для огляду й ознайомлення з ними, території навколо таких архітектурних об’єктів здебільшого перебувають у занедбаному стані, що негативно впливає на впорядження міст, екологію. Ці проблеми ще відчутніші у замках і монастирях, розташованих на окраїнах, або за межами населених пунктів. Разом з численними дерев’яними спорудами вони знаходяться в стороні від туристичних маршрутів і потребують найпильнішої уваги при визначенні характеру їх сучасного використання. Замкові й монастирські комплекси, що перебувають в руїнах, також потребують до себе уваги. Лише в небагатьох з них здійснені консерваційні роботи. Більшість пам’яток лишається невідомою для екскурсантів, туристів, незважаючи на те, що чимало об’єктів мають важливе значення в історії українського народу, розвитку архітектурно-будівельних традицій тощо [34, с. 97–134].

Найскладнішою проблемою подальшого збереження пам’яток матеріальної культури є їх використання для сучасних потреб. При цьому фахівці повинні враховувати широкий комплекс взаємопов’язаних питань. Від їх раціонального обгрунтування залежить створення нового функціонального процесу на основі існуючого об’ємно-планувального рішення пам’ятки та історично сформованої території навколо неї. Нова функція буде виправдана, коли діють разом напрями фізичного й морального збереження пам’ятки, навколишнього ландшафту, а також збереження історичної забудови по сусідству.

Кількісний і якісний аналіз використання пам’яток у сучасних умовах показав, що найбільш перспективним є їх пристосування під історико-архітектурні заповідники, різноманітні музеї, заклади відпочинку й туризму, передача громадам віруючих. Пріоритетним видом можна вважати пристосування пам’яток під туристичні заклади – бази відпочинку, туризму, готелі, кемпінги, притулки. Організація туристичних закладів здійснюється з розташуванням у структурах пам’яток різноманітних музеїв, концертних і виставкових залів, підприємств торгівлі тощо [34, с. 97–134].

Принциповим моментом формування стратегії розвитку рекреації в області є питання офіційного визнання місця і ролі цієї галузі в економічній структурі і, відповідно, визначення курсу практичних дій на різних рівнях державної влади. Основним мотивом необхідності та доцільності активізації розвитку рекреаційної індустрії на Львівщині є наявність потужного природного, культурно-історичного та соціально-економічного туристично-рекреаційного потенціалу, прискорене освоєння цього потенціалу з орієнтацією на сучасні тенденції розвитку рекреації в світі неминуче викличе позитивні зрушення в інших сферах і, тим самим, створить сприятливі передумови для вирішення соціальних проблем, підвищення життєвого рівня населення, формування нормального ринкового середовища. Регіон стане привабливим для іноземних інвестицій. Державний і місцевий бюджети отримають надійне джерело грошових надходжень [31, с. 134–143]. Розвиток туристично-рекреаційного комплексу є ефективним засобом структурної трансформації господарства в сторону його соціальної орієнтації. В цьому плані рекреація може дати відчутний соціальний ефект в першу чергу за рахунок розширення зайнятості населення. За своєю економічною результативністю рекреація є цілком конкурентоздатною галуззю. Ефективна політика освоєння туристично-рекреаційного потенціалу може стати дієвим інструментом екологізації господарського комплексу області, засобом підвищення рівня екологічної безпеки території. При виборі стратегічних орієнтирів розвитку туристично-рекреаційного комплексу слід оптимально поєднати соціальні потреби держави на оздоровлення і відпочинок населення із економічними вигодами на рівні територій, зорієнтованих виключно на прибутковість цієї галузі. Всі плани, програми та проекти щодо розвитку туристичної індустрії повинні бути максимально зорієнтовані не тільки на створення належних умов для туристів, а й на забезпечення комфортного проживання корінних жителів регіону. Відбір пріоритетних завдань щодо розвитку санаторно-курортної сфери, туризму і відпочинку в області має бути спрямований на покращення стану туристично-рекреаційного господарства та створення належних умов для забезпечення якісного зростання рівня рекреаційних послуг, що дасть змогу перетворити Львівщину на один із повноцінних туристично-рекреаційних центрів не лише загальнодержавного значення, але й, на перспективу, – європейського і світового [31, с. 134–143].

Отже, було здійснено чотири види типізації адміністративних районів: природну, культурно-історичну, соціально-економічну (інфраструктурну) та комплексну туристично-рекреаційну, згідно з чим адміністративні райони Львівської області поділяються на два типи районів: середньоатрактивні та малоатрактивні. До першого типу відносяться Сокальський, Жовківський, Золочівський, Яворівський, Мостиський, Старосамбірський, Дрогобицький, Стрийський, Сколівський, Пустомитівський, Городоцький і Буський райони, де найцікавішими туристично-рекреаційними об’єктами є родовища мінеральних вод у Немирові, Трускавці, Східниці, Великому Любені; природний заповідник “Розточчя”; родовище мінеральних вод, озокериту та лікувальних грязей у Моршині; Василіянський монастир Святого Миколая у Крехові; монастир Різдва Христового, державний історико-архітектурний заповідник та замок у Жовкві; костел Йосифа і келії монастиря капуцинів та замок у Олесько та ін. До другого типу відносяться Радехівський, Бродівський, Кам’янка-Бузький, Перемишлянський, Миколаївський, Жидачівський, Самбірський і Турківський адміністративні райони. Найбільш вартими уваги туристів є такі об’єкти: родовище мінеральних вод у Роздолі; церква Святого Онуфрія, Василіянський монастир із келіями та палац у Підгірцях; Унівський монастир-фортеця та ін. Для уточнення типізації застосовано також метод багатовимірного аналізу. За допомогою програмного продукту STATISTICA 6 адміністративні райони були розподілені по кластерах. Проаналізувавши весь комплекс туристично-рекреаційних ресурсів, кластери було поділено на три групи: високоатрактивні, середньоатрактивні та малоатрактивні.

Дослідженя туристично-рекреаційних ресурсів дало змогу розробити декілька ниток туристичних маршрутів, які б враховували, не включені у сучасну туристично-екскурсійну систему, об’єкти. Найцікавішими для туристів є: “Старовинні замки Львівщини”, “Найвідоміші палаци північної Львівщини”, “Монастирські легенди Самбірщини”, “Древня Жовква та монастирі Сокальщини”, “Найцікавіші католицькі костели” та ін.

В умовах розбудови, незалежної України особливого значення набуває ставлення держави до своєї культурно-історичної спадщини. За загальною кількістю пам’яток, наявністю шедеврів, Україна є державою з багатоманітною культурною спадщиною. Деякі пам’ятки віднесені до надбань світової культури. Ситуація, що склалася в Україні у справі збереження і використання культурно-історичної спадщини, надзвичайно складна і навіть критична. Проблеми охорони та використання пам’яток архітектури багато в чому визначаються масштабами перебудови населених пунктів. Будівельні, меліоративні, шляхові роботи створюють значну загрозу для існування насамперед пам’яток архітектури та містобудування, які надають населеним пунктам самобутності і неповторної краси, формують обличчя вулиць і площ. Саме тому, головними заходами для збереження туристично-рекреаційної спадщини Львівської області є: раціональне й ефективне використання природних і культурно-історичних туристично-рекреаційних ресурсів; реконструкція та модернізація санаторно-курортних, відпочинкових і туристичних закладів; створення матеріально-технічної бази для розвитку туризму; реконструкція існуючих і будівництво нових автомобільних доріг до туристично-рекреаційних центрів; створення чи реконструкція транспортної інфраструктури, яка б за рівнем комфорту наближалася до міжнародних стандартів; створення сприятливих умов для залучення вітчизняних й іноземних інвестицій в розвиток туристичної сфери; створення інформаційної бази даних щодо наявних туристично-рекреаційних ресурсів області; забезпечення популяризації туристичного продукту області на вітчизняному та світовому ринку туристичних послуг й активізація міжнародної співпраці в сфері туризму і рекреації.

**Висновки**

У дипломній магістерській роботі одержано нові науково-обґрунтовані результати, які розв’язують наукове завдання з удосконалення методики бальної оцінки туристично-рекреаційних ресурсів Львівської області, дослідження їх територіальної диференціації та напрямків використання:

1. Проблематика географічного дослідження туристично-рекреаційних ресурсів є предметом дослідження географії туризму та рекреаційної географії. В цих наукових дисциплінах використовуються близькі поняття: туристичні ресурси, рекреаційні ресурси, туристично-рекреаційні ресурси. На наш погляд туристично-рекреаційні ресурси – це природні, культурно-історичні та соціально-економічні об’єкти, процеси та явища, що є матеріальною основою для організації відпочинку й оздоровлення населення, розвитку туристичної інфраструктури на території регіону. Для оцінки туристично-рекреаційних ресурсів використовують метод бальної оцінки в основі якої є обчислення коефіцієнтів пізнавальної цінності. Для оцінювання пізнавальної цінності культурно-історичних туристично-рекреаційних ресурсів використано методику розроблену В. Кравцівим, Л. Гринів, М. Копачем і С. Кузиком, де головними показниками є археологічні об’єкти; сакральні комплекси; пам’ятки оборонного будівництва; громадські споруди; житлові будівлі; палацово-паркові ансамблі; музеї та музейні експозиції; пам’ятки, пов’язані з історичними подіями, національно-визвольними змаганнями, війнами, бойовими та культурними традиціями; пам’ятні місця, пов’язані з учасниками історичних подій національно-визвольних змагань, війн, діячами історії та культури. Пропонуємо для оцінки природних і соціально-економічних туристично-рекреаційних ресурсів такі показники: ландшафтне різноманіття; лісистість; водозабезпеченість; водоймища; оптимальні для рекреації позитивні температури; холодний період; плювіальний режим; сніговий покрив; бальнеологічні ресурси; об’єкти природно-заповідного фонду; готелі та інші заклади для тимчасового проживання; одноразова місткість готелів та інших закладів для тимчасового проживання; санаторно-курортні заклади; одноразова місткість санаторно-курортних закладів; об’єкти ресторанного господарства; щільність автомобільних доріг; автозаправні станції та залізничні станції.

2. Львівська область відноситься до областей найкраще забезпечених туристично-рекреаційними ресурсами. Загалом регіон має сприятливі природні умови та багаті культурно-історичні ресурси. Всього на території області нараховується 2095 культурно-історичних об’єктів (371 знаходяться у місті Львів), із них 409 – археологічні об’єкти, 264 – сакральні комплекси національного значення, 15 – пам’ятки оборонного будівництва національного значення, 14 – громадські споруди національного значення, 100 – житлові будівлі національного значення, 11 – палацово-паркові ансамблі національного значення, 113 – музейні установи, 50 – меморіальні пам’ятки, пов’язані з історичними подіями, національно-визвольними змаганнями, війнами і бойовими та культурними традиціями та 1119 – пам’ятники та пам’ятні місця, пов’язані з життям та творчістю діячів історії та культури. У структурі соціально-економічних (інфраструктурних) туристично-рекреаційних ресурсів нараховується 390 готелів та інших закладів для тимчасового проживання, 121 санаторно-курортний заклад, 1990 об’єктів ресторанного господарства, 356 автозаправних станцій та 72 залізничні станції. У процесі дослідження туристично-рекреаційних ресурсів виявилося, що найкраще забезпечені цими ресурсами Дрогобицький, Жовківський, Пустомитівський, Стрийський, Сокальський та ін. адміністративні райони.

3. Оцінивши комплекс туристично-рекреаційних ресурсів, було зроблено висновок, що райони Львівської області відносяться до середньо- (12) та малоатрактивних (8). Найвищими є показники Дрогобицького, Жовківського, Пустомитівського, Стрийського та Сокальського районів; найатрактивнішими населеними пунктами визначено м.м. Львів і Жовква, с.с. Олесько та Підгірці. Комплексна типізація поділила адміністративні райони на два типи: середньо-(Сокальський, Жовківський, Золочівський, Яворівський, Мостиський, Старосамбірський, Дрогобицький, Стрийський, Сколівський, Пустомитівський, Городоцький, Буський) та малоатрактивні (Радехівський, Бродівський, Кам’янка-Бузький, Перемишлянський, Миколаївський, Жидачівський, Самбірський і Турківський). Для уточнення типізації, за допомогою методу багатовимірного аналізу та програмного продукту STATISTICA 6, адміністративні райони були розподілені по кластерах. Проаналізувавши весь комплекс туристично-рекреаційних ресурсів, кластери було поділено на три групи: високоатрактивні, середньоатрактивні та малоатрактивні.

4. Оптимальнішому використанню туристично-рекреаційних ресурсів сприятиме створення нових туристичних маршрутів з виведенням на ринок на їх основі нових туристичних продуктів. Зокрема, перспективними є такі нитки маршрутів: “Старовинні замки Львівщини”, “Найвідоміші палаци північної Львівщини, “Монастирські легенди Самбірщини”, “Древня Жовква та монастирі Сокальщини”, “Найцікавіші католицькі костели” та ін.

5. Основними заходами щодо збереження та розвитку туристично-рекреаційної спадщини Львівської області є: раціональне й ефективне використання природних і культурно-історичних ресурсів; реконструкція й модернізація санаторно-курортних, відпочинкових і туристичних закладів; створення матеріально-технічної бази для розвитку туризму; реконструкція існуючих і будівництво нових під’їзних шляхів до туристично-рекреаційних центрів; створення сприятливих умов для залучення інвестицій; моніторингові дослідження туристично-рекреаційних ресурсів; популяризація туристичного продукту на вітчизняному та світовому ринку туристичних послуг; активізація міжнародної співпраці в сфері туризму й рекреації.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Алаєв Е. Б. Соціально-економічна географія. К. : Знання, 1983. 290 с.
2. Ананьєв М. О. Економіка і географія міжнародного туризму. К., 1975. 292 с.
3. Багрова Л. А. Багров Н. В. , Преображенський В. С. Рекреационные ресурсы (подходи к анализу понятия). *Известия АН СССР, серия : География*. 1977. № 2. С. 5–12.
4. Басюк Д. І. Основи туризмології : [навчально-методичний посібник]. Кам’янець-Подільський : Аксіома, 2005. 203 с.
5. Бейдик О. О. Рекреаційно-туристські ресурси України : методологія та методика аналізу, термінологія, районування. К. : Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка, 2001. 395 с.
6. Бовсуновская А. Я. География туризма : [учебное пособие]. Донецк : Донецкий институт туристического бизнеса, 2002. 410 с.
7. Борущак М. Проблеми формування стратегії розвитку туристичних регіонів. Львів, 2006. 288 с.
8. Бурксер Е. С., Федорова Н. Е. Опыт исследования малых составных частей воды источника “Нафтуся”. *Украинский химический журнал*. 1950. Т. 16. Вып. 2. С. 219–224.
9. Войнар А. О. Биологическая роль микроелементов в организме животных и человека. К. : Наукова думка, 1993. 495 с.
10. Гаюн К. Г., Левченко Т. Ф.Условия формирования химического состава воды “Нафтуся” на курорте Трускавец. *Гидрохимические материалы.* 1957. Т. 27. С. 66–72.
11. Гезгала Я. Туризм в народном хозяйстве / Ян Гезгала ; [сокр. пер. с польського, под ред. доктора экон. наук В. Ф. Майера]. 1974. 198 с.
12. Генсірук С. А., Нижник М. С., Копій Л. І. Ліси Західного регіону України. Львів, 1998. 407 с.
13. Генсірук С. А. Ліси України. К. : Наукова думка, 1992. 408 с.
14. Гетьман В. І. Екотуризм на територіях та об’єктах природно-заповідного фонду. *Український географічний журнал*. 2017. № 4. С. 48–51.
15. Голева Г. А. Минеральные воды Восточных Карпат и Предкарпатья. *Вопросы формирования и распространения минеральных вод СССР*. 1960. С. 350–381.
16. Горбик В. О., Денисенко Г. Г. , Скрипник П. І. Пам’ятки України: проблеми збереження і дослідження / НАН України, Ін-т історії України. К., 1994. 43 с.
17. Готельне господарство та туризм у Львівській області : статист. зб. / [відп. за збірник М. П. Пинда]. Львів : Головне управління статистики у Львівській області, 2019. 113 с.
18. Гоян Я. Немирів : [краєзнавчий нарис про курортне селище]. Львів : Каменяр, 1977. 48 с.
19. Гринюк О. Ю. Раціональне використання бальнеологічних ресурсів Львівського Передкарпаття. *Фізична географія та геоморфологія*. 2004. Вип. 46. С. 262–270.
20. Дерев’янко Ю. М. Наукові підходи до визначення категорії “ресурс”. *Механізм регулювання економіки*. 2019. № 1. С. 160–165.
21. Закон України : Про внесення змін до Закону України “Про туризм” : від 26 березня 2004 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2004. № 13. С. 180.
22. Закон України : “Про охорону культурної спадщини” : від 8 червня 2000 р. *Відомості Верховної Ради*. 2000. № 39. С. 333.
23. Зачиняев П. Н., Фалькович Н. С. География международного туризма К. : Наукова думка, 1972. 254 с.
24. Игнаткин И. А. Охрана памятников истории и культуры. К. : Выща школа, 1990. 222 с.
25. История городов и сел. Украинской ССР. Львовская область. Киев : Институт истории академии наук УССР, 1978. – (Серия книг “История городов и сел. Украинской ССР” : в 26 т. / предс. гл. редкол. : Тронько П. Т. (председатель) [и др.]). [ред. кол. тома : Яремчук Д. А. (председатель) и др.]. 1978. 794 с.
26. Квасниця І. Ю., Глічов І. О., Федик І. І. Історико-природничі нариси з краєзнавства : Львівська область : навчально-методичний посібник. Львів : Укрсервіс, 1994. 232 с.
27. Кифяк В. Ф. Організація туристичної діяльності в Україні : [навчальний посібник]. Чернівці : Книги – XXI, 2003. 298 с.
28. Клапчук О.О. Туристично-рекреаційні ресурси Львівської області : монографія Львівський Інститут економіки і туризму. Львів; Івано-Франківськ : Фоліант, 2012. 192 с.
29. Ковалева М. Т., Шухтина И. А. Роль органических веществ в механизме действия минеральной воды “Нафтуся”. *Лечебные воды и грязи УССР*. К. : Здоров’я, 1965. С. 8–12.
30. Кравців В. С., Гринів Л. С., Копач М. В., Кузик С. П. Науково-методичні засади реформування рекреаційної сфери. Львів : НАН України, 1999. 78 с.
31. Кравців В., Матолич Б. , Гулич О. , Полюга В. Рекреаційний потенціал Львівської області та стратегія його освоєння. *Регіональна економіка*. 2002. № 2. С. 134–143.
32. Крачило Н. П. Основы туризмоведения. К. : Вища школа, 1980. 117 с.
33. Кузик С. Теоретичні проблеми туризму : суспільно-географічний підхід : [монографія / наук. конс. О. І. Шаблій]. Львів : Видавничий центр ЛНУ ім. І. Франка, 2010. 252 с.
34. Лесик О. В. Замки та монастирі України. Львів : Світ, 1993. 172 с.
35. Лига В. Великий Любінь : [історичний нарис]. Львів : Леограф, 1994. 95 с.
36. Любіцева О. О. Ринок туристичних послуг : [геопросторові аспекти]. К. : Альтерпрес, 2002. 436 с.
37. Маринов Н. А., Пасека И. П. Трускавецкие минеральные воды. 1978. 296 с.
38. Методология оценки рекреационных территорий / [В. Ф. Данильчук, Г. М. Алейникова, А. Я. Бовсуновская, С. Н. Голубничая]. Донецк : Донецкий ин-т туристического бизнеса, 2003. 196 с.
39. Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Рекреационная география. Х. : Изд-во ХГУ, 1981. 207 с.
40. Петранівський В. Л., Рутинський М. Й. Туристичне краєзнавство / [за ред. проф. Ф. Д. Заставного]. К. : Знання, 2006. 575 с.
41. Пістун М. Д. Основи теорії суспільної географії : [навч. посібник]. К. : Вища школа, 1996. 231 с.
42. Преображенский В. С. География рекреационных систем СССР / [В. С. Преображенский, Ю. А. Веденин, Н. А. Данилова и др.] / [отв. ред. В. С. Преображенский, В. М. Кривошеев]. 1980. 219 с.
43. Природа Львівської області / [за ред. д-ра геогр. наук, проф. К. І. Геренчука]. Львів : В-во Львів. у-ту, 1972. 151 с.
44. Рекреационные ресурсы СССР: пробл. рацион. использ. / [Козлов В. Н., Филиппович Л. С., Чалая И. П. и др.] / [отв. ред. Ю. А. Веденин] / АН СССР, Ин-т географии. 1990. 166 с.
45. Руденко В. П., Вацеба В. Я. , Соловей Т. В. Природно-ресурсний потенціал природних регіонів України. Чернівці : Рута, 2001. 268 с.
46. Рутинський М. Й. Географія туризму в Україні : [навч. метод. посібник]. Львів : Львівський нац. ун-т ім. І. Франка, 2002. 106 с.
47. Рутинський М. Класифікація та типологія курортів. *Вісник Львівського університету. Серія географічна*. 2017. Вип. 34. С. 236–246.
48. Рутинський М. Перспективні напрями розбудови рекреаційної інфраструктури курортної столиці Українських Карпат – м. Яремчі. *Вісник Львівського університету. Серія географічна*. 2006. Вип. 33. С. 364–372.
49. Рутинський М. Й., Стецюк О. В. Туристичний комплекс Карпатського регіону України : [навчальний посібник]. Чернівці : Книги – XXI, 2018. 439 с.
50. Смаль І. В. Основи географії рекреації і туризму : [навчальний посібник]. Ніжин : Ніжинський державний педагогічний університет ім. М. Гоголя, 2004. 263 с.
51. Соціально-економічна географія України : [навч. посібник / за ред. проф. Шаблія О. І.]. Львів : Світ, 2000. 680 с.
52. Стоцька Г. О. Цілющі води Східниці / [4-те вид., доп.]. Львів : Ліга-Прес, 2018. 48 с.
53. Топчієв О. Г. Суспільно-географічні дослідження : методологія, методи, методики. Одеса : Астропринт, 2005. 632 с.
54. Федунь О. В.Бальнеологічні ресурси Передкарпаття. Львів : ВНТЛ, 1999. 168 с.
55. Шаблій О., Шаблій З. Нові підходи до категорії “рекреаційний потенціал”. *Проблеми регіональної політики*. 1995. С. 101–109.
56. Шаблій О. І. Суспільна географія : теорія, історія, українознавчі студії. Львів : Львівський національний університет імені Івана Франка, 2001. 744 с.
57. Шапиро С. А. О содержании фенолов в воде источников “Нафтуся” № 1 и № 2 курорта Трускавец. *Украинский химический журнал*. 1951. Т. 17. Вып. 4. С. 477–484.
58. Шулик В. В. Про сучасний стан і проблеми розвитку сфери відпочинку і туризму в Україні. *Містобудування та територіальне планування*. 2006. Вип. 23. С. 358–364.
59. Oczko W. Cieplice. Krakow, 1578. 350 s.
60. [Ossendowski A.](javascript:open_window(%22http://aleph.lsl.lviv.ua:8991/F/NAQFJCUPV6KKPFQIRYQFD79UGM87TVBRRXP3DNIEMP3E53YQM8-03452?func=service&doc_number=000214500&line_number=0008&service_type=TAG%22);) [Karpaty i Podkarpacie](javascript:open_window(%22http://aleph.lsl.lviv.ua:8991/F/NAQFJCUPV6KKPFQIRYQFD79UGM87TVBRRXP3DNIEMP3E53YQM8-03453?func=service&doc_number=000214500&line_number=0009&service_type=TAG%22);). [Poznan : WP, 1957](javascript:open_window(%22http://aleph.lsl.lviv.ua:8991/F/NAQFJCUPV6KKPFQIRYQFD79UGM87TVBRRXP3DNIEMP3E53YQM8-03454?func=service&doc_number=000214500&line_number=0010&service_type=TAG%22);). 258 s.
61. Potencjal turystyczny Ukrainy zachodniej. Warszawa : Instytut Turystyki w Warszawie ; Narodowy Uniwersytet im. I. Franko we Lwowie ; Un. Turystyki, Gospodarki i Prawa w Kijowie, 2005. 263 s.
62. [*Przyroda Lwowa, jej osoblowoŚci i zabytki*: [Zbior artykulów]](javascript:open_window(%22http://aleph.lsl.lviv.ua:8991/F/NAQFJCUPV6KKPFQIRYQFD79UGM87TVBRRXP3DNIEMP3E53YQM8-00454?func=service&doc_number=000041012&line_number=0009&service_type=TAG%22);). [Lwów : Nakł. Muzeum im. Dzieduszyckich, 1914](javascript:open_window(%22http://aleph.lsl.lviv.ua:8991/F/NAQFJCUPV6KKPFQIRYQFD79UGM87TVBRRXP3DNIEMP3E53YQM8-00455?func=service&doc_number=000041012&line_number=0010&service_type=TAG%22);). 19 s.
63. Головне управління статистики у Львівській області. Торгівля у Львівській області (1990–2019 рр.). URL : <http://www.stat.lviv.ua>. (дата звернення – 08.03.2023).
64. Державне управління охорони навколишнього природного середовища у Львівській області. URL : <http://www.ekology.lviv.ua>. (дата звернення – 16.10.2023).