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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Наразі родина має велике значення в житті людей, а її проблеми все ще є об’єктом дослідження різних наук - соціології, педагогіки та звичайно психології. Психологи досліджують як партнери будують свої стосунки, що впливає на соціально-психологічні чинники формування образу подружнього партнера та на причини розлучення, емоційні стосунки в шлюбі, задоволеність шлюбом, самотність в сім’ї, особливо звертають увагу на сімейне виховання дітей.

У наш час участь сім’я перестала бути необхідною як чинник духовного та фізичного виживання. Характер сприйняття сім’ї змінився, адже сприйняття сімейних відносин залежить від багатьох факторів та умов. Образ подружнього партнера, який людина собі малює «до» весілля та «після» весілля, зазвичай відрізняється, тому це є проблемою для досліджень та обговорень.

Створюючи сім’ю, люди прагнуть задовольнити комплекс потреб - у дітях, у переживанні спільних радощів, у любові, у розумінні та спілкуванні, а також зважають на матеріальні потреби та на їх задоволення. Зазвичай жінки та чоловіки мають різні потреби у цьому плані.

Формування сім’ї - це не тільки реалізація ідеальних уявлень про шлюб, який є у майбутнього подружжя, але це теж реальне життя двох, де потім кілька людей, у всій її складності та різноманітності, що включає постійні переговори, угоди, компроміси і, звичайно, подолання труднощів, вирішення конфліктів, які є в кожній родині, стають єдиним цілим.

У наукових дискусіях і суспільно-соціальних, громадська думка та спеціальна література про благополуччя сім’ї займає одну з провідних ролей та життєвих цінностей українців, але, з іншого боку, сімейні цінності в сучасній Україні глибоко змінилися, та не завжди сприяють утвердженню в сім’ї і суспільстві для досягнення соціальної гармонії та стабільності, що впливає на формування образу подружнього партнера.

В результаті в психології сімейні проблеми, і, зокрема, формування образу подружнього партнера, сьогодні представлені у своїх негативних проявах – внутрішньо-сімейних конфліктах, пияцтво, розлучення, домашнє насильство, які призводять до зростання злочинності, наркоманії, соціального сирітства, депопуляції та демографічного дисбалансу у суспільстві.

Потреба суспільства, психологічної науки і соціального управління в теоретичному аналізі та адекватні методи дослідження визначають соціально-психологічні фактори сімейного благополуччя, що впливають на формування образу подружнього партнера, що і складає актуальність теми нашої магістерської роботи.

Соціально-психологічні чинники сім’ї та формування образу подружнього партнера є обговорюваними темами в психології, соціології та інших науках. Серед дослідників, які розглядали аспекти формування образу подружнього партнера, виділяємо таких як: Е. Дюркгепм, О. Конт, К. Левін, М. Мід, Т. Парсопс, Л. Антонов, В. Архангельський, К. Васильєва, С. Вольфсон, С. Голод, Л. М. Ковалевський, В. Єлізаров, Т. Долгова, Л. Карцева, І. Клемантович, В. Ковальов, Л. Коган, В. Козлов, Г. Корнілов, О. Кучмаева, В. Лісовський, М. Мацковскпй, Г. Осипов, Б. Павлов, В. Плотніков, Б. Попов, Е. Симонова, Ю. Семенов, А. Соколов, Е. Терюхііа, Ж. Тощепко, І. Травін, А. Харчев, М. Юркевич.

Серед вітчихняних вчених, які займалися дослідженням готовності молоді до шлюбу та становлення шлюбно-сімейних взаємин займалися Т.В. Буленко, М.І. Алексєєва, М.М. Обозов, З.Г. Кісарчук, В.І. Розін та ін. Соціальнопсихологічний напрямок досліджень подружньої взаємодії представлений працями В.П. Левкович, О.О. Бодальова, О.У. Зуськової, М.І. Пірен, Т.М. Мішиної, Ю.А. Решетняка та ін.

**Мета і задачі дослідження.** *Метою випускної кваліфікаційної* роботи є визначення поняття, видів соціально-психологічних чинників, які впливають на осіб при виборі партнера при вступі до шлюбу.

Для виконання поставленої мети випускної кваліфікаційної роботи необхідно виконати наступні *задачі*:

- визначити поняття та ознаки соціально-психологічних чинників;

- проаналізувати елементи соціально-психологічних чинників, які є важливими для чоловіків та жінок;

- охарактеризувати особливості формування образу подружнього партнера;

- дослідити сутність формування образу подружнього партнера;

- охарактеризувати особливості формування образу подружнього партнера;

- проаналізувати вплив соціально-психологічних чинників на формування образу подружнього партнера;

- дослідити проблеми та визначити перспективи формування образу подружнього партнера;

- розробити методичні рекомендації щодо застосування прийомів і методів при формування образу подружнього партнера.

*Об’єктом дослідження* є впливи на жінок та чоловіків при формуванні образу подружнього партнера.

*Предметом дослідження* є соціально-психологічні чинники формування образу подружнього партнера.

**Методи дослідження.** Дослідження виконане за допомогою діалектичного методу пізнання психологічно-соціологічних явищ, виходячи із взаємозалежності системи психологічного стану відносин, що складаються в суспільстві перед укладанням шлюбу. Зокрема, застосування діалектичного методу наукового пізнання дає змогу дослідити поняття та ознаки соціально-психологічних чинників, а також елементи при формуванні образу подружнього партнера. Для дослідження психологічних особливостей подружнього життя було використано метод тлумачення соціально-психологічних норм. Структурно-функціональний метод застосовувався при дослідженні класифікації соціально-психологічних чинників. Формально-логічний метод було покладено у основу з’ясування практичних особливостей формування образу подружнього партнера. Формально-юридичний та аналітичний методи застосовувалися при дослідженні проблем та перспектив забезпечення формування образу подружнього партнера в Україні. За допомогою порівняльного методу досліджено результати отриманого дослідження за методикою «Розподіл ролей у сім’ї» (Ю.Є.Альошина, Л.Я.Гозман, Є.М.Дубовська), яка має 21 питання та Тесту на задоволенність шлюбом (В.В. Столін, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко), які прямим чином стосуються нашої кваліфікаційної роботи.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що сформульовані у дослідженні висновки, узагальнення і пропозиції можуть бути використані у психологічно-соціальній сфері – для удосконалення розуміння соціально-психологічних чинників формування образу подружнього партнера; у науково-дослідній сфері – для дослідження формування образу подружнього партнера під час науково-практичних конференцій, наукових семінарів, круглих столів тощо.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення та висновки випускної кваліфікаційної роботи обговорювалися на міжнародній науково-практичній конференції «Інтеграція юридичної науки і практики як основа сталого розвитку правової системи» (8-9 листопада 2019, м. Дніпро, 2019 р.).

**Структура та обсяг випускної кваліфікаційної роботи**. Робота складається зі вступу, трьох розділів, що об’єднують шість підрозділів, висновків та переліку посилань. Загальний обсяг випускної кваліфікаційної роботи становить 79 сторінок, із яких 68 сторінок основного тексту. Перелік посилань складається із 60 найменувань і займає 6 сторінок.

**РОЗДІЛ 1.**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМИ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ЧИННИКІВ ФОРМУВАННЯ ОБРАЗУ ПОДРУЖНЬОГО ПАРТНЕРА**

1.1. Період юності: основа для психологічних особливостей та сімейних цінностей

У контексті вирішення проблем, пов’язаних із сучасними особливостями сімейних цінностей та стану сім’ї, виникає необхідність формування соціологічної прогностичної моделі сім’ї, що відповідає потребам даного суспільства в даних конкретних умовах її функціонування та розвитку. Це природно, що найоптимістичнішим очікуванням має відповідати якась ідеальна модель сім’ї, яка може зароджуватися ще в період юності, коли діти бачать на прикладі своїх батьків, як розвиваються їх стосунки.

Ідеальна модель сім’ї безпосередньо пов’язана з ідеальною моделлю самого суспільства, однак, через суб’єктивність очікувань, обмеженість соціального потенціалу, матеріальних та інших ресурсів, її практична реалізація здається проблематичною. Хоча побудову ідеальної моделі сім’ї не можна вважати абсурдом, але якщо суспільство не має перспективи ідеальної організації, то не матиме й перспективи розвитку. Це означає, що сама сім’я як соціальний інститут буде позбавлена ​​можливості досягти необхідного рівня стабільності. Виходячи з цілей побудови соціологічної моделі сім’ї, такі раціональні ідеальні типи сімейних цінностей, як [51, с. 38]:

- порозуміння (взаєморозуміння) в сім’ї;

- правомірність підпорядкування в сімейній ієрархії;

- загальнолюдські цінності, що пов’язують членів сім’ї між собою і суспільством;

- неформалізовані релігійні традиції, що забезпечують духовну єдність сім’ї та збереження моральних засад;

- раціоналізм (неутопізм) в організації сімейного життя;

- відповідність цілей і засобів забезпечення соціально-економічної стабільності сім’ї та виконання життєвої програми кожного члена сім’ї.

Сім’я заснована на подружніх відносинах, в яких вони проявляються як природна, так і соціальна природа людини, як матеріальна (суспільне буття), так і духовна (суспільна свідомість) сфера суспільного життя. Сучасне суспільство зацікавлене в стабільності шлюбних відносин, тому здійснює зовнішній соціальний контроль над оптимальним функціонування шлюбу через систему громадської думки, засоби соціального впливу на особистість, процес виховання [49, с. 38].

Відокремлення шлюбу як структурної одиниці відбулося в історичному аспекті порівняно недавно в результаті серйозних соціально-економічних перетворень сучасного суспільства, які сформували умови для рівноправних (соціальних, правових, моральних) чоловіків і жінок. Шлюб означає морально-психологічну готовність обох, а саме:

- готовність взяти на себе нову систему обов’язків по відношенню до партнера, майбутніх дітей та відповідальність за свою поведінку;

- розуміння прав і гідності інших членів сімейного союзу, визнання принципів рівності людей у ​ сімейних стосунках;

- прагнення до повсякденного спілкування та співпраці, координації взаємодії з представником протилежної статі, що в свою чергу передбачає високу моральну культуру;

- здатність пристосовуватися до звичок і рис характеру іншої людини і

розуміння його психічного стану.

Здатність вступати в шлюб передбачає декілька складових, а саме: здатність піклуватися про іншого; здатність до співпереживання, співчуття (духовна єдність); здатність до співпраці, співробітництва, міжособистісного спілкування, наявність навичок і вмінь для виконання домашньої роботи; висока етична і психологічна культура, що передбачає майстерність бути толерантним і поблажливим, великодушним і добрим, приймати іншу людину з усіма її дивацтвами і недоліками, придушувати власний егоїзм.

Більшість авторів погоджуються, що нижньою межею періоду молодості є вік 17-18 років, а верхньою – 23-24 роки [19, с. 140].

До основних психологічних характеристик цього вікового періоду належать [45, с. 178]:

- досягнення соціальної зрілості, тобто оволодіння всім спектром соціальних функцій дорослої людини;

- початок нового розвитку (формулювання нових цілей і завдань тощо);

- подолання кризи періоду підліткового віку, кінцевим результатом якого є формування дорослої особистості;

- зміна структури самосвідомості.

Кризі періоду підліткового віку передує докризовий стан, що характеризується дитячим ідеалізмом, вірою у власну всемогутність, а також вірою в те, що ти потрібен кожному, і всі чекають на тебе і відчуттям буйства почуттів і енергії. Потім цей стан змінюється іншим, характерним для людини, яка шукає себе. Коли вступаєш на шлях дорослості, де все ще невідоме і таке незрозуміле, з’являється стан невизначеності. Це характерно для кризи ідентичності, де кінцевим результатом буде ідентичність дорослої людини.

Закінчення кризи підліткового віку характеризується зміною ставлення до життя, себе, батьків та друзів. Варто зазначити, що «криза зустрічі з дорослістю властива лише тій частині молоді, яка характеризується достатньо високим рівнем культури та здатністю до самоаналізу» [33, с. 164].

За визначенням В.С.Мухіної, самосвідомість – це сукупність стійких зв’язків об’єкта, що забезпечують його цілісність і тотожність самому собі, тобто збереження основних властивостей, з різними зовнішніми та внутрішніми змінами [15, с. 39]. Крім того, основними його компонентами є:

- усвідомлення імені (фіксується невіддільність імені від особи, повна ідентифікація з нею);

- претензія на визнання (частіше виражається в прояві в навчальній діяльності, тобто в хорошій академічній успішності, виконанні вимог викладачів, виступах на конференціях, організованих факультетом тощо);

- тимчасове усвідомлення (бажання стати старшим і виглядати старше, уявлення про ідеальне майбутнє тощо);

- статева ідентифікація (формування генітальності, що є умовою розвитку повної зрілості);

- усвідомлення прав та обов’язків (необхідно навчитися спиратися не на зовнішній контроль, а на внутрішню - відповідальність).

У підлітковому віці спілкування з батьками залишається особливо важливим, оскільки процес відокремлення молодої людини від сім’ї завершується. У зв’язку з цим у відносинах можуть виникнути деякі труднощі [21, с. 54].

Водночас автономія виявляється на поведінковому, емоційному, моральному та ціннісному рівнях. Однак після процесу ізоляції і навіть тимчасової відстороненості емоційний контакт відновлюється на більш високому рівні, відносини стають партнерськими [10, с. 132].

У підлітковому віці «Я» розвивається як член сім’ї, і закладаються основи формування ідентичності як члена стійкої пари. Також в кінці підліткового віку відбувається перехід до батьківства, коли виникають нові проблеми, пов’язані зі зміною особистості молодих батьків. Народження дитини може призвести до кризи сімейних відносин. Тому конструктивне подолання цієї кризи є важливим етапом у розвитку сім’ї. Це не тільки дозволить молодим подружжю налагодити відносини один з одним, але й створить умови для повноцінного розвитку особистості дитини.

На один і той же віковий період припадає професійне самовизначення, яке проходить у два етапи [1, с. 176]:

- вибір професії (з рішенням молодої людини працювати в певній сфері);

- первинне підвищення кваліфікації (накопичення досвіду, пошук роботи тощо).

Отже, підлітковий вік – це період прийняття важливих рішень, вибору професії, сенсу життя і свого місця в ньому, світогляду та ідеалів, а також вибору супутника життя. Роль цінностей у структурі особистості сучасної молоді безпосередньо пов’язана із взаємодією із зовнішнім соціальним середовищем і обумовлена ​​зв’язками особистості. Відповідно відображаються проблеми особистого життя. Поведінка особистості в більшості випадків повсякденного життя залежить від того, як їх розуміють на основі ціннісних понять.

У сучасному суспільстві спостерігається тенденція до орієнтації молоді на цінності індивідуалізму. Для сучасної людини незмірно зростає значення морально-психологічних, світоглядних та інших особистісних чинників. Можна припустити, що коли на перший план виходять емоційні аспекти відносин між партнерами, шлюб стає вразливим. Джерелом нестабільності сім’ї може бути невідповідність уявлень про образи ідеального чоловіка та ідеальної дружини серед юнаків та дівчат як майбутнього подружжя, про що свідчать тематичні дослідження [52, с. 47].

Молоді хлопці, як майбутні чоловіки, орієнтовані на ділову активність на благо сім’ї за її межами, а дівчата очікують від них емоційної співучасті (емоційна складова займає найвищу позицію в ідеальному чоловікі для дівчат). Також не узгоджені індивідуально-психологічні складові сімейних цінностей у хлопців і дівчат: юнаки в майбутній сім’ї сподіваються зберегти особисту автономію, а дівчата - знайти духовно-психологічну єдність.

Їхні погляди на лідерство в сім’ї та на право розпоряджатися сімейним бюджетом істотно розходяться. У поглядах дівчат чоловік, хоча і залишається основним заробітчанином, не виконує роль глави сім’ї, сім’єю керує зазвичай дружина. З боку чоловіків (хлопчиків) можна недооцінити бажання дружин реалізувати себе в соціальній сфері [17, с. 176].

Нездійснені очікування юнаків і дівчат щодо поведінки подружжя в їхніх майбутніх сім’ях можуть стати джерелом сімейних конфліктів і невдоволення шлюбом. Тому необхідно створити систему виховання майбутнього сім’янина, формувати уявлення молоді про культурні цінності, про роль чоловіка і жінки в сім’ї, гармонізувати шлюбно-сімейні орієнтації молоді, інформувати про можливі труднощі сімейного життя, виховувати почуття відповідальності за сім’ю.

Аналіз ієрархії ціннісних орієнтацій юнаків і дівчат не виявляє принципових відмінностей. Дослідники приходять до висновку, що основні принципи соціалізації хлопчиків і дівчаток більше не враховують повністю традиційні соціокультурні стереотипи щодо того, яким соціальним має бути чоловік і жінка. В результаті у дівчат змінюються уявлення про жіноче щастя, яке вже не будується за схемою: сім’я – чоловік – дитина. [11, с. 90].

Деякі дослідження показують, що зміни репродуктивної поведінки, стабільності сімейно-шлюбних відносин значною мірою зумовлені основними культурними цінностями, які мають постматеріалістичний характер. Для них характерна орієнтація не стільки на сімейний стан, скільки на якість життя в шлюбі, з акцентом на психологічні аспекти та емоційну задоволеність особи шлюбом [53, с. 143].

Особливе значення надається економічній самостійності та наявності житлових умов. Підвищується прагнення людей до самостійності, самореалізації, індивідуального благополуччя, посилюються споживчі орієнтації. Дотримання цих цінностей неминуче змінює характер сімейно-шлюбних відносин. Можна припустити, що поширення постматеріалістичних цінностей викликано не стільки поліпшенням самопочуття, скільки підвищенням рівня прагнень, зміною стандартів благополучного життя. В результаті процесів глобалізації відбувається проникнення в культуру російського суспільства нових, західних стандартів. Носієм культурних цінностей постматеріалізму є переважно молоде покоління, яке служить соціальною базою для зміни сімейних відносин.

Незважаючи на зміни цінностей, що відбуваються в суспільстві, досі дослідники не підтвердили припущення про глибокі трансформації ціннісно-мотиваційної сфери в шлюбних союзах.

Структура та функції, статуси та ролі інституту шлюбу все ще базуються на тих самих концепціях, що й раніше. Більшість змін у розвитку інституту шлюбу в українському суспільстві, включаючи перераховані нами альтернативні форми шлюбних відносин, мають зовнішній, поверхневий характер [2, с. 81].

Можна сказати, що повноцінна сім’я, заснована на офіційно зареєстрованому шлюбі, залишається основною цінністю для більшості українців. Варто також зазначити, що ці зміни стосуються не лише молоді, а й інших вікових категорій, а це свідчить про те, що ці явища є лише наслідком ослаблення функції соціального контролю з боку інших інститутів суспільства в Україні. Більше того, принаймні один соціальний інститут, а саме релігія, продовжує виконувати цю функцію, як і раніше, досить ефективно [12, с. 98].

Демографічну та сімейну кризу (а разом з нею і ціннісну) можна подолати лише в тому випадку, якщо у основної маси українського населення відновить мотивацію реалізувати себе не тільки на роботі, не тільки в сфері економічної діяльності, але й вдома, у сім’ї та дітях. Критерієм вдосконалення суспільства можна вважати повернення орієнтації українців до сімейних цінностей. Коли в більшості українських сім’ях з’являються друга і третя дитина, кризу трансформаційного періоду можна вважати подоланою. Але сумнівно, що сімейна мотивація відновиться, якщо молодь продовжуватиме прагнути до кар’єрного зростання.

Отже, сім’я, як перше соціальне мікросередовище, в якому росте і розвивається дитина, відіграє велику роль у розвитку системи цінностей майбутнього дорослого. Водночас можна відзначити, що в сім’ях з кількома дітьми часто брати і сестри діють на формування цінностей один одного. Відносини між братами і сестрами, безумовно, закладають певні орієнтири на майбутнє життя. Крім того, діти, які не єдині в сім’ї, більше цінують сім’ю як таку, оскільки в кризовий період такі сім’ї схильні до згуртованості та разом відчувають та переживають труднощі.

Інститут шлюбу в сучасному суспільстві все більше відходить на другий план. Молоді люди все частіше вважають за краще не оформляти свої стосунки. Крім того, збільшується кількість людей, які віддають перевагу іншим формам організації особистого життя залежно від цілей і потреб.

На думку західного дослідника сімейної історії Р. Зідера, поступовий відхід від укладення шлюбних союзів серед молодих людей пов’язаний з економічною залежністю від батьків (оскільки найчастіше молоді люди продовжують освіту), але водночас вони вже досягти певного рівня соціокультурної зрілості і намагатися вести себе самостійно. Якщо раніше була велика кількість ранніх шлюбів, то сьогоднішня молодь воліє почекати, тому що саме поняття шлюбу здається більшості молодих людей занадто серйозним і відповідальним. У результаті розвивається багато альтернативних форм стосунків (співжиття, самотнє життя), які, за Р. Зідером, характерні для сучасної молоді [31, с. 134].

Під формою шлюбу розуміють встановлений законом спосіб укладання. Правовою формою шлюбу в Україні є укладення шлюбу шляхом його державної реєстрації в РАГСі.

У психології взаємин прийнято виділяти такі форми шлюбу [54, с. 65]:

- самотність (уособлює людей, які ніколи не були в подружніх стосунках);

- незареєстроване спільне проживання (коли подружжя не оформляє свої стосунки офіційно);

- свідомо бездітний шлюб (мається на увазі саме ті подружні пари людей, які можуть мати дітей, але зробили свідомий вибір не на користь цього, тому що не хочуть їх з різних причин – їх називають «child-free»);

- повторні шлюби (коли один або обидва подружжя раніше перебували у шлюбних відносинах);

- відкриті шлюби (ця форма стосунків поєднує в собі близькість подружжя та можливість вільного розвитку та особистісного зростання).

Незважаючи на те, що в сучасному суспільстві зберігається ставлення до шлюбу, кількість молодих людей, які обирають самотність, зростає. Серед причин цього явища можна виділити:

- переживають невдалий шлюб своїх батьків;

- підвищення рівня освіти молоді (особливо дівчат);

- молоді люди не вважають себе здатними забезпечити достатню підтримку собі та своїм партнерам, а також майбутнім дітям.

Проблема самотності ще мало вивчена в психології сім’ї та стосунків. Однак багато дослідників сходяться на думці, що самотність у чистому вигляді не може позитивно вплинути на розвиток особистості, оскільки сенс кохання полягає в потребі, щоб «Я» людини «відображалося» в іншому «Я», щоб інше «Я» бачило, чуло, впізнавало його «Я» в його неповторності. У цьому полягає глибокий і найпотаємніший сенс прояву любові [27, с. 16].

Основними причинами, чому молоді люди розглядають можливість незареєстрованого спільного проживання, є [44, с. 52]:

- навчання перед зареєстрованим шлюбом, під час якого є час подивитися один на одного, і зрозуміти, чи зможуть вони вести спільне життя;

- визначення психологічної та сексуальної сумісності потенційних партнерів;

- ця форма стосунків вважається більш вільною, ніж шлюб, тому у співмешканців немає почуття відповідальності;

- при такій формі взаємин партнери більш задоволені один одним, а духовно близькі.

Однак жодне спільне проживання не може гарантувати, що наступний шлюб буде вдалим і «назавжди». Дослідник С. В. Ковальов відзначає тенденцію, що серед пар, які живуть у незареєстрованому шлюбі, майже дві третини розпадаються, утворюючи таким чином феномен «дошлюбного розлучення» [24, с. 140].

У наш час досить часто зустрічаються сім’ї, які свідомо не хочуть мати дітей, причиною яких є економічні та соціальні труднощі. Більше того, за останні кілька десятиліть кількість безплідних шлюбів становить близько 14-20%, в яких 35-40% становлять пари, які свідомо не бажають мати дітей [21, с. 112].

У повторних шлюбах проблеми у стосунках між подружжям не настільки сильні і чітко виникають, оскільки у них вже склалося поняття сімейних відносин, вони знають і приймають свою роль у них, мають уявлення про ведення спільного життя. Однак при повторних шлюбах часто виникають труднощі іншого роду, зокрема, пов’язані з наявністю дітей від першого шлюбу. З боку дітей часто є явищем, коли вони не хочуть приймати вітчима в сім’ю, всіляко протистоять їх включенню в структуру сім’ї [29, с. 167].

Саме тому важливими є дитячо-батьківські стосунки – це система різноманітних почуттів батьків по відношенню до дитини, дитини по відношенню до одного з батьків, особливостей їх сприйняття, розуміння та оцінки один одного, а також сукупність поведінкових реакцій (цілей, наміри тощо) [26, с. 16].

У класичній теорії психоаналізу З. Фрейда вплив батьків на психічний розвиток дитини відводиться центральне місце [54, с. 65]. У той же час характер відносин з батьками в перші роки життя має особливе значення для формування структури особистості дитини, закладення основ її довіри, прихильності, активності по відношенню до інших людей.

Американський психолог Е. Еріксон вважав, що основи формування здорової особистості дитини (довіра до світу, автономія, ініціатива тощо) формуються в умовах компетентної позиції батьків (впевненість, надійність, заохочення самостійності) [12, с. 67].

З точки зору Е. Фромма, материнська любов безумовна, але батьківська любов у більшості випадків є умовною, яку дитина повинна заслужити своїми досягненнями, виконанням обов’язків, порядком у справах, відповідністю очікуванням батька, дисципліна тощо [14, с. 78].

З точки зору теорії трансакційного аналізу, розробленої Е. Берном, зміни в поведінці дитини ґрунтуються на зміні відносин між нею та батьками, а також зміні стилю життя сім’ї. Батьки повинні навчити дитину процесу пізнання себе та інших, а також поважати й підтримувати її ставлення до щастя, задоволеності собою та життям [11, с. 16]..

Біхевіористи (Дж. Уотсон, Б. Ф. Скіннер та ін.) розглядали соціалізацію дитини як процес перетворення спочатку асоціальної гуманоїдної істоти в повноцінного члена суспільства шляхом переходу з біологічного стану в соціальний. При цьому батьки розглядалися, з одного боку, як елементи середовища, з іншого, як агенти соціалізації та «конструктори» поведінки дитини. Модифікація поведінкових реакцій дитини здійснюється шляхом навчання аналізу поведінки з точки зору подразників, наслідків, підкріплення, виходячи з умовного прояву любові до дитини [30, с. 16].

З позицій гуманістичного напряму (Г. Олпорт, А. Маслоу, К. Роджерс та ін.) найважливішими концепціями сімейного виховання є прояв усіма членами сім’ї щирих почуттів (як позитивних, так і негативних), що сприяє формування особистості дитини [18, с. 168].

Серед дослідників, які досліджували батьківсько-дитячі стосунки, слід відзначити Ю. Б. Гіппенрайтер, який розглядав стосунки батьків і дітей з точки зору їх спілкування, оскільки від стилю спілкування з дитиною залежить розвиток її особистості [20, с. 165].

За словами А. Я. Варга, батьківство – це ціла система, що включає почуття батьків по відношенню до дитини, поведінкові стереотипи, які використовуються у спілкуванні з нею, а також особливості сприйняття та ставлення дитини до неї та її вчинків [40, с. 78].

До особливостей батьківсько-дитячих відносин Є.О.Смірнова віднесла:

- сильна емоційна значущість для дитини та батьків;

- амбівалентність, яка полягає у збалансованості контролю та наданні дитині самостійності;

- зміни, що відбуваються в установках у міру дорослішання дитини.

У сучасній психології понятійний апарат проблеми батьківсько-дитячих стосунків досить широкий і включає [36, с. 89]:

- батьківські установки та відповідні їм типи поведінки;

- батьківські посади;

- види батьківських відносин;

- види (стилі) виховання дітей;

- сімейні ролі дитини тощо.

Батьківські установки представляють певний погляд батька на свою роль, який базується на когнітивному, емоційному та поведінковому компонентах [26, с. 166]. Вони визначають тип (стиль) поведінки батьків щодо дитини.

В даний час існує кілька класифікацій стилів виховання. Серед них найбільш поширеною була класифікація Д. Баумрінда, якої дотримуються багато авторів (А. А. Реан, Г. Крейг та інші) [2, с.25]. На основі поєднання таких елементів, як зрілість вимог батьків, їх контроль, спілкування та емоційна близькість до дітей, вона виділила три типи батьківського ставлення: поблажливе, авторитарне та владне.

Г. Крайг, використовуючи роботи Д. Бомрінда, склав досить повну класифікацію стилів поведінки батьків, зокрема [11, с. 78]:

- авторитетний стиль - високий рівень контролю з боку батьків поєднується з теплими стосунками в сім’ї, в яких діти чудово адаптовані, впевнені в собі, у них розвинені навички самоконтролю та спілкування, висока самооцінка;

- авторитарний стиль - високий рівень контролю з боку батьків, але холодні стосунки з дітьми, які, як правило, ростуть замкнутими, боязливими або похмурими, непохитними і дратівливими;

- ліберальний стиль - низький рівень контролю з боку батьків і теплі стосунки з дітьми, які стають імпульсивними і часто не вміють поводитися на публіці;

- байдужий стиль - низький контроль батьків за поведінкою дітей і відсутність теплоти і сердечності у стосунках з ними.

Батьківські позиції являють собою реальну орієнтацію взаємодії з дитиною, яка ґрунтується на свідомій чи несвідомій оцінці своєї дитини. Ідеальна батьківська позиція – рівність, тобто визнання активної ролі дитини у процесі її виховання [17, с. 76].

Батьківська установка – відносно стійке явище, що включає амбівалентні елементи емоційно-ціннісного ставлення, здатне змінюватися в певних межах і реалізується в підтримці контакту з дитиною, у формах контролю та виховання стосунками. Існує щонайменше 4 типи батьківських стосунків [6, с. 178]:

- акцепторно-авторитарний - батьки приймають і схвалюють дитину, але вимагають соціального успіху;

- відторгнення з явищами інфантилізації - батьки емоційно відкидають дитину, низько цінують її індивідуально-особисті якості і приписують їй несхвальні риси та погані нахили;

- симбіотичний - надмірний захист дитини;

- симбіотично-авторитарний - гіперконтроль над дитиною.

Під системою виховання розуміють цілеспрямовані виховні впливи, що здійснюються батьками з метою формування у дітей певних якостей і навичок. Поєднання способів спілкування з дитиною, методів і прийомів виховання, жорсткість батьківського контролю та наявність емоційної підтримки визначають стиль сімейного виховання [37, с. 129].

А. В. Петровський виділяє 4 стилі сімейного виховання дитини [16, с. 86]:

- диктат, коли одні члени сім’ї пригнічують незалежність, ініціативу, самооцінку інших, при якому дитина реагує на жорсткі заходи лицемірством, обманом, спалахами грубості, а іноді і відвертою ненавистю;

- опіка, що передбачає догляд, захист від труднощів, ласкаву участь;

- «мирне співіснування» з позиції невтручання, засноване на пасивності вихователя, який, уникаючи активного втручання, віддає перевагу комфортному співіснуванню з дитиною, що не потребує розумових витрат;

- співпраця, яка передбачає, що сім’я набуває особливої ​​якості, стає групою високого рівня розвитку, де відносини її членів опосередковуються змістом спільної діяльності, соціально значущими зв'язками між людьми, цілями, якими вони керуються. .

Сімейні ролі – це конкретизація соціальних функцій чоловіка, дружини, матері, батька, дітей і т. д. У психологічній літературі описано кілька варіантів розподілу ролей у сім’ї. Зокрема, А.С. Співаковська виділяє такі дитячі ролі: «цап відпущення» (забирає негативні емоції батьків), «домашня тварина» (об’єкт підвищеної любові батьків), «немовля» (дитина, від якої нічого не залежить) і «підприємець»( дитина рано залучається до складного життя сім’ї) [42, с. 176].

Таким чином, для поняття батьківсько-дитячих відносин існує багато тлумачень і термінів, які залежать від того, які теоретичні положення є основою авторської теорії. Проте майже в усіх дослідженнях простежується концепція подвійності у стосунках, в якій любов перебуває по один бік терезів, що визначає ступінь довіри до дитини, радість спілкування з нею, бажання захистити і захистити свою дитину та її беззастережне прийняття. З іншого боку – вимогливість і потреба батьківського контролю над дитиною.

**1.2. Соціальні та психологічні фактори благополуччя особистості та сімейного благополуччя**

При формуванні образу подружнього партнера треба врахоувати також особистісні фактори благополуччя особистості та сімейного благополуччя, адже вони дуже взаємопов’язані. Психологічне благополуччя стало предметом інтересу психологів не так давно, але сьогодні є ряд зарубіжних та вітчизняних досліджень цієї проблеми. Різні аспекти суб’єктивного благополуччя, внутрішня картина цього переживання рідко були предметом психологічних досліджень.

Дослідники вважали, що рівень психологічного благополуччя особистість задовольнить потреби різного рівня [14, с. 42]:

1) життєві (біологічні) потреби;

2) соціальні потреби - містять бажання та належать до соціальної групи і займають в ній важливе місце, користуватися прихильністю та увагою інших, бути об’єктом їхньої поваги та любові;

3) ідеальні потреби пізнання навколишнього світу та власного місця в ньому, пізнання сенсу і мети свого існування на землі як шляхом привласнення існуючих культурних цінностей, так і шляхом відкриття абсолютно нового, невідомого попередніми поколіннями [25, с. 276].

Ця градація також узгоджується з теорією А. Маслоу, в якій автор говорить про те, що ступінь самоактуалізації особистості відповідає ієрархічній структурі сфери потреб. В її основі лежать біогенні потреби, психофізіологічні, соціальні, вищі і найвище положення в ньому займають так звані «метапотреби».

Важливу роль у розумінні суб’єктивного благополуччя відіграє той факт, що теорія А. Маслоу підкреслює «перехід» від однієї потреби до іншої в результаті задоволення першої. Психологічне самопочуття особистості включає когнітивний та емоційний компоненти. Когнітивний компонент благополуччя виникає при розумінні поточної життєвої ситуації і коли є цілісна послідовна картина світу в предметі. Дисонанс в когнітивну сферу вносить суперечливу інформацію, сприйняття ситуації, як невизначеної, інформаційної або сенсорної депривації.

Емоційною складовою благополуччя є переживання, почуття, які визначаються успішним чи невдалим функціонуванням особистості загалом. Дисонанс в будь-якій сфері особистості призводить до емоційного дискомфорту. Психологічне самопочуття залежить від чітких цілей, успіху

здійснення діяльності та поведінки, наявності умов і ресурсів для досягнення цілей. Самопочуття сприяє оптимальним міжособистісним стосункам, бажанні взаємодіяти і отримувати яскраві емоції, задовольняти потребу в емоційному теплі.

Соціальна ізоляція, деривація, напруженість руйнують благополуччя у значущих міжособистісних стосунках. Дисфункція проявляється при монотонній діяльності, з розчаруванням. Також у літературі ми зустрічаємо таке поняття, як суб’єктивне благополуччя. Суб’єктивне самопочуття різниться між людьми з різним рівнем прагнень. Для них характерним є те, що чим вище претензії, тим нижче рівень суб’єктивного благополуччя, і навпаки. Відображення своїх можливостей, ситуації в цілому і прагнень, і також включення механізмів самосвідомості призводять до зміни рівня суб’єктивного благополуччя [55, с. 12].

Суб’єктивне благополуччя – це не лише потреби особистості та їх реалізації, а і ставленням до себе і ставлення до необхідності їх задоволення.

Останнім часом думки дослідників спрямовані на те, що суб’єктивне самопочуття визначається не тільки фізичним внутрішнім і психічним благополуччям, а також духовним та моральним здоров’ям.

Л. Я. Косалса вважає, що суб’єктивне благополуччя особистості взаємопов’язане як із засвоєною соціальною культурою, так і з громадським, фізичним, індивідуальним, розумовим, інтелектуальним та духовно-моральним здоров’ям [11, с. 165].

Поняття «суб’єктивне благополуччя» в українській психології проявило себе не так давно. Проблема суб’єктивного благополуччя практично не вивчено, але є передумови для його виникнення.

На думку багатьох дослідників, психологічне благополуччя є характеристикою особистості. Вони стверджують, що є багатогранність структури суб’єктивного самопочуття і глибина внутрішнього світу людини, яке безпосередньо залежить від того, наскільки життя людини багатогранне, наскільки зрозуміла її особиста життєва позиція.

Суб’єктивне благополуччя відноситься до явища суб’єктивності людини, у якої сприйняття, оцінка та співвідношення взаємопов’язані, і інші процеси завдяки множинним посередництвам є зовнішніми та внутрішніми детермінантами.

В.Є. Чудновський вважає, що неповторний внутрішній світ людини, маючи свої закони розвитку з’являється на основі об’єктивних зв’язків і умов, а з іншого боку, є об’єктивацією внутрішнього світу в поведінці, діяльності і стає основою для переживання благополуччя або неприємності. [49, с. 35]

П.М. Шаміонова визначила суб’єктивне благополуччя як поняття яке виражає власне ставлення людини до життя, до своєї особистості, має початкове значення для особистості з точки зору усталених уявлень про зовнішнє і внутрішнє середовище і характеризується задоволенням потреб [60, с. 165].

Визначення психологічного благополуччя описані в працях різних психологів, можна згрупувати в три категорії:

1) Визначення психологічного благополуччя відноситься до задоволеності життям і пов’язане зі стандартами респондента про те, що таке хороше життя. Благополуччя виступає як важлива оцінка якості життя людини відповідно до її власних критеріїв. Це визначення говорить про те, що благополуччя - це гармонійне задоволення бажань і прагнень людини.

2) Нормативне самопочуття, яке визначається зовнішніми критеріями. Умовою благополуччя є ступінь відповідності системі цінностей, яка прийнята в цій культурі. Людина відчуває благополуччя, якщо воно має соціально бажані якості.

3) Третє значення визначення психологічного благополуччя взаємопов’язаних із звичайним розумінням щастя має переваги позитивних емоцій над негативними.

Е. Дінер виділив такі показники суб’єктивного благополуччя [6, с. 43]:

1) Суб’єктивність - це означає, що суб’єктивне благополуччя існує в індивідуальному досвіді людини.

2) Глобальність вимірювання. Суб’єктивне благополуччя включає оцінку всіх граней життя людини в період від кількох тижнів до кілька років.

3) Сприятливі вимірювання. Суб’єктивне благополуччя – це не лише відсутність негативних факторів, що є суттєвим для великої кількості визначень психічного здоров’я, а інші чинники. Це психологічне ставлення особистості до життя, його змін, яке визначає психічну та моральну задоволеність власним життям, навіть коли об’єктивні характеристики говорять про інше.

Дослідники виділяють три типи суб’єктивного благополуччя: фізичне, психологічне та соціальне, які корелюють з підходами психологів до внутрішньої структури особистості, у тому числі до стосунків трьох «Я»: фізичне «Я», соціальне «Я» і духовне «Я». Фізичне «Я» передбачає тілесну організацію і все матеріальне, чим володіє людина. Соціальне «Я» включає ролі, норми і прагнення людини до суспільства, а духовне «Я» - окремі стани свідомості, зокрема взяті духовні здібності та властивості [59, с. 43].

У дослідженні суб’єктивного благополуччя неможливо відокремити одне від одного різні компоненти «Я». Суб’єктивне благополуччя включає всі аспекти, зазначені вище. Суб’єктивне благополуччя особистості включає соціально-нормативні ціннісні установки, реалізація яких визначається всією сумою умов її соціалізації (як у суб’єктивному, так і в об’єктивному розумінні), а також реалізація потреб має соціальний контекст.

Суб’єктивне благополуччя включає оцінку свого існування на основі співвіднесення приватних і узагальнених уявлень про своє життя і самореалізацію в ньому з «референтними ідеями», засвоєними в процесі соціалізації. Важливим є поняття суб’єктивного благополуччя, яке допомагає включити певну поведінку, яка допоможе покращити якість життя на всіх рівнях (фізичному, соціальному та духовному) та досягти високого ступеня самореалізації.

У результаті багатьох досліджень детермінант суб’єктивного благополуччя особистості свідчить на користь високої важливості професійно-трудового фактору. Це стосується наявності робочої сили, про що говорять результати досліджень М. Аргайла, К. Муздибаєва та ін., де показано, що працівники більш задоволені своїм життям, ніж безробітні.

Однак стосовно професійної сфери психологічне благополуччя набуває ознак як особистості, її стосунків і відносин, так і предмету праці. Перш за все, це пов’язано з концепцією «Задоволеність роботою» і визначається як емоційно-оцінне ставлення окремої особи чи групи до виконуваної роботи та її умов витікання. У той же час його можна віднести до емоційного забарвлений психічний стан. Як відомо, між відносинами і державою є нерозривний зв’язок. Тому це цілком нормально, що під задоволенням можна розуміти ставлення людей до їх емоційного стану (А.Г. Асмолов). Задоволення від роботи виступає інтегративним показником, що відображає благополуччя особистості у професійній та трудовій діяльності. Однак існує ряд досліджень, в яких задоволеність роботою поряд із самореалізацією, що розглядається як компонент підструктури особистості професіонала, забезпечує професійну ідентичність особистість. За словами Ю.П. Поваренкова, основний прояв професійної ідентичності особи як професіонала, приносить йому щастя [13, с. 124].

Система також впливає на рівень суб’єктивного самопочуття при відносинах в процесі реалізації праці, де можна виділити психологічні та соціально-психологічні фактори. Люди з розвиненими соціальними навичками, більш щасливі, адже вони можуть будувати і підтримувати задовільні соціальні стосунки. Останні дуже важливі у професіях типу «людина-людина», де професійно важливою є здатність ефективно встановлювати контакти та взаємодіяти з іншими з низкою інших властивостей [6, с. 150].

Є дослідження, які описують цікаві дані.Зокрема, у дослідженнях М.В. Дьоміна зрозуміло, що зростання задоволеності професії може розглядатися як сприятливий фактор, впливаючи на ступінь стресостійкості працівників. Як видно з досліджень Л.В. Куликова, суб’єктивне благополуччя впливає на різні параметри психічного стану, успішність діяльності, ефективність міжособистісної взаємодії у шлюбі. Є. А. Угланова відзначила вплив суб’єктивного економічного благополуччя на оцінку якості життя особистості. Однак сьогодні потрібні додаткові дослідження, спрямовані на виявлення місця задоволення і невдоволення системою всього життя суб’єкта [18, с. 127].

Суб’єктивне нещастя змушує суб’єкта шукати причини його переживання. Не всі вони свідомі, але атрибуція цього вимагає знайти вихідні «справжні» причини. Суб’єктивні уявлення про причинно-наслідкові зв’язки реальних подій і ситуацій, що призвели до результатів, які породжують досвід благополуччя/нещастя, мають стати основою для подальших дій. Таким чином, психологічне благополуччя особистості є цілісною соціально-психологічною освітою, в т.ч оцінка і ставлення людини до свого життя і самої себе. Це включає когнітивний, емоційний, поведінковий компоненти і характеризується суб’єктивністю, позитивністю і глобальністю вимірювання.

Ми поступово дійшли до визначення сімейного благополуччя як задоволення потреб кожним членом сім’ї, де у кожного є виконання своїх функцій та спільна позиція, однак, точки зору різних сімей як концепцію можна розглядати по-різному.

Щоб визначити сімейне благополуччя, нам потрібно визначте, що ми розуміємо під сім’єю.

Сім’я - це важливе явище, яке супроводжує людину в хід її життя. Сім’я - перша соціальна група, де з її допомогою людина приєднується до цінностей культури, розвиває особистість і опановує соціальні ролі. Існує багато підходів до вивчення сім’ї, багато визначень, які можна знайти в науковій літературі.

І І. Варга виділяє поняття «сімейний лад», яке вона характеризує як групу людей, пов’язаних спільним місцем проживання, спільним господарством та взаємовідносинами [16, с. 164].

А.В. Черніков визначив сім’ю як самоорганізовану систему, чиє джерело перетворення системи знаходиться всередині неї самої [13, с. 56].

Визначення А.В. Мудрика каже, що родина є заснованою за шлюбом або кровною спорідненістю невеликої групи людец, члени якої пов’язані повсякденним життям, взаємною моральною відповідальністю та взаємодопомогою, яким притаманний набір норм, санкцій і моделей поведінки. Базується на регулюванні взаємодії подружжя, батьків, дітей один з одним [36, с. 143].

Поняття «сім’я» характеризує складну систему взаємин подружжя, їхніх дітей інших родичів, тому ми прийняли визначення сім’я, дане А.Г. Харчевим: «Сім’я – це історично специфічна система відносин між подружжям, між батьками та дітьми; є маленькою соціальною групою, члени якої пов’язані шлюбними та батьківськими спорідненнями відносин, спільністю життя і взаємною моральною відповідальністю» [18, с. 112].

Щоб зрозуміти її суть і визначити, нам потрібно розглянути поняття «благополуччя». Благополуччя, задоволення і суб’єктивне щастя пов’язані з іменами К. Ріффа, Е. Дінера, Н. Бредберна в ході досліджень з позитивної психології наприкінці ХХ століття [50, с. 154].

Вони визначають два основних підходи до дослідження благополуччя - гедоністичний (Е. Дінер, Н. Бредберн) та евдемонічний (К. Ріфф). Гедоністичний підхід заснований на сприйнятті людиною добробуту, оцінюється як рівень щастя, який переживає людина, позитивні емоції, задоволення. Людина прагне отримати задоволення, уникає невдоволення. Задоволення розглядається як тілесне задоволення, задоволення від досягнення своїх цілей. Іншими словами, благополуччя розглядається з точки зору конкретного суб’єкта, без урахування його відносини в суспільстві.

Другий підхід говорить про благополуччя як про реалізацію внутрішнього потенціалу як результату осмисленості життя [45, с. 165]. Підхід заснований на відповідності соціального запиту та відповідності особистості цьому запиту. У цьому випадку реалізацію потенціалу можна представити як одну з провідних потреб людини в самоактуалізації. Такого підходу немає, який би враховував інші фактори, що впливають на благополуччя, а отже, також це не може бути вирішальним при формуванні образу подружнього партнера, що нас цікавить.

В.А. Гейл вважав психологічне благополуччя цілісним явищем і суб’єктивним, яке має велике значення для людини і пов’язане з основними людськими цінностями, з поняттям щастя і щасливого життя [21, с. 180].

Американський психолог Н. Бредбері висунув феномен психологічного

благополуччя. Він визначив це як баланс між двома комплексами емоцій, які накопичуються протягом життя – позитивні та негативні.

Подальшому дослідженню явища сприяв Е. Дінер, вводячи поняття «суб’єктивне благополуччя», яке, на його думку, складається з трьох компонентів: задоволення, комплекс приємного і неприємні емоції.

На основі досліджень Н. Бредберна американськ дослідник К. Ріфф розробив структуру самопочуття, виділив шість основних компонентів психологічного благополуччя: самоприйняття, позитивні стосунки з оточуючими, автономія, екологічний менеджмент оточення, мета життя та особистісний ріст. Що також корелює з поняттям здорової людини, включаючи не тільки відсутність захворювань, фізичних дефектів, а й стан повного соціального, психічного та фізичного благополуччя.

Найпоширенішими визначеннями благополуччя є наступне. І.В. Заусенко визначає психологічне благополуччя як орієнтацію особистості на позитивне функціонування [19, с. 165]. Т.Н. Сенгєєва визначає психологічне благополуччя через особливості справлятися зі стресом і розробляти стратегії їх подолання [47, с. 15].

Таким чином, всі визначені раніше визначення благополуччя не розглядаються як невід’ємний компонент, на який не може вплинути не тільки загальний емоційний стан, стрес і самоактуалізація, але й взаємодія з оточуючими, з навколишнім середовищем.

Те, що відбувається в сім’ї, дуже часто не залежить від намірів і бажань членів сім’ї, оскільки функціонування в сім’ї регулюються властивостями сімейної системи. Наміри та дії людей у ​​родині вторинні і підпорядковані законам і правилам функціонування сімейної системи. З іншого боку, життя сім’ї регулюється законами розвитку згідно з якими кожна сім’я має пройти свій життєвий цикл.

Сім’я - це складне соціальне утворення, яке психологи визначають як історично специфічну систему відносин між подружжя, між батьками та дітьми, як невелику групу, члени якої пов’язані шлюбними чи спорідненими відносинами, спільністю побуту і взаємною моральною відповідальністю, яка зумовлена ​​потребою суспільства у фізичному і духовному відтворенні населення [3, с. 138].

Сімейні відносини оцінюються з позицій морально-правових норм і вони засновані на шлюбі. Шлюб - це юридичне визнання стосунків чоловіків і жінок, які мають дітей і несуть відповідальність за фізичне та психічне здоров’я членів сім’ї. Основними умовами існування сім’ї є спільна діяльність та житло, будинок, майно як його господарська основа життя, а також загальнокультурне середовище в межах загальної культури певної нації, держави.

Сімейне благополуччя розглядається як узагальнений показник, відповідно, нам важливо визначити, які фактори суттєво впливають його рівень. Оскільки ми розглядаємо благополуччя сім’ї через інтеграцію соціального та індивідуального благополуччя, ми вважаємо, що нам було необхідно розкрити ці поняття.

**1.3. Сімейні стосунки як об’єкт психологічних досліджень**

Сучасна сім’я є продуктом соціальної еволюції. Структура сім’ї поступово змінюється з часом залежно від соціальних і культурних змін. Сучасна сім’я представляє набагато вільнішу групу в усіх відношеннях, ніж будь-коли раніше в минулому, що обумовлено соціально-економічною трансформацією [1, с. 56]

Сім’я - це живий організм, який розвивається, має постійно мінливу гнучку система, яка реагує на адаптивні зміни зовнішніх і внутрішніх впливів. Сімейні зв’язки засновані на комплексі основних факторів - біологічні, соціальні, економічні. З біологічної точки зору, родинні узи представлені спільними потребами в любові чоловіка та жінки, їх бажанням продовжити рід, а також тривалий період залежності дитини від батьків [4, с. 164].

Сімейна система - це група людей, пов’язаних спільним місцем проживання, спільним господарством та стосунками. Що відбувається в сім’ї, часто не залежить від намірів і бажань людей, які включені в цю систему, оскільки сімейне життя регулюється властивостями системи як такої. Виходячи з цього, випливає, що дії людей є другорядними і підпорядковуються законам і нормам сімейної системи.

Сім’я виконує такі функції [2, с. 61]:

1. емоційна функція;

2. функція духовного (культурного) спілкування;

3. функція первинного соціального контролю;

4. сексуальна та еротична функція;

5. виховна функція;

6. побутова функція.

Системна сімейна терапія розглядає сім’ю як систему, яка функціонує за своїми особливими законами. Теоретичне обґрунтування підходу – це теорія систем, розроблена математиком і кібернетиком Людвігом фон Берталанфі (1950), який вказав на два основні положення - цілісний погляд на світ (положення говорить про те, що ціле більше, яке суми його частин - для вивчення системи недостатньо, адже треба вивчити її частини, необхідно скласти розуміння їхньої взаємодії) і взаємовплив, і взаємообумовленість усіх частин і процесів системи. Основна ідея системи цієї терапії полягає в тому, що сім’я - це соціальна система. Сім’я є набором елементів та їх властивостей, що знаходяться в динамічних зв’язки та стосунки один з одним [30, с. 89].

Сім'я існує і розвивається під впливом двох основних законів: гомеостаз і розвиток, і ці закони діють одночасно. Закон гомеостазу говорить, що будь-яка система йде до сталості, стабільність, а порушення статусу дуже болісно для всіх членів сім ’ї, незважаючи на те, що події можуть бути як радісними, так і довгоочікуваними.

Джей Хейлі вважає, що сімейна система не хоче нікуди рухатися існує і на рівні індивідуальної свідомості людини, як члена сім’ї, змінюються страшніше, ніж те, що є. Тобто закон гомеостазу вимагає від сім’ї загалом залишатися незмінними [13, с. 167]

Те, що відбувається в сім’ї, дуже часто не залежить від намірів і намірів

бажання членів сім’ї, оскільки функціонування в сім’ї регулюється властивостями сімейної системи. Наміри та дії людей у ​​родині вторинні і підпорядковані законам і правилам функціонування сім’ї як системи. З іншого боку, життя сім’ї регулюється законом розвитку, згідно з яким кожна сім’я має пройти свій життєвий цикл.

Сім’я - це складне соціальне утворення, яке психологи визначається як історично специфічну систему відносин між подружжям, між батьками та дітьми, як невелика група, члени якої пов’язані шлюбом або спорідненістю, спільним життям і взаємною моральною відповідальністю, яка зумовлена ​​потребою суспільства у фізичному і духовному відтворенні населення [36, с. 187]

Сімейні відносини оцінюються з позицій морально-правових норм і вони засновані на шлюбі. Шлюб – це юридичне визнання стосунків чоловіків і жінок, які мають дітей і несуть відповідальність за фізичне та психічне здоров’я членів сім’ї.

Основними умовами існування сім’ї є спільна діяльність та житло, будинок, майно як його господарська основа життя, а також загальнокультурне середовище в межах загальної культури певної нації, держава.

Отже, сім’я – це система, заснована на єдиній сімейній діяльності, спільності людей, пов’язаних узами шлюб - батьківство - спорідненість, що здійснює відтворення населення і безперервність родинних поколінь, а також соціалізація дітей та підтримка членів сім’ї. Форми сімей різноманітні, їх типологія залежить від предмета вивчення [2, с. 165].

Психологія сімейних взаємин орієнтована на дослідження закономірності міжособистісних стосунків у сім’ї, внутрішньо сімейних відносини (їх стабільність) з позицій впливу на розвиток особистості [24, с. 176].

Багато сучасних жінок не сприймають материнство як виключно подружній атрибут. Третина сімей враховує народження дитина, що для них є перешкодою для шлюбу. А соціокультура нормативна система - прокреативна етика: вийти заміж бажано, але не обов’язково; бажано мати дітей, але відсутність не є аномалією; статеве життя поза шлюбом не є смертним гріхом. На фоні цього Н. Козлов виділив такі форми сім’ї [41, с. 54]:

1. Традиційний. Цивільний чи церковний шлюб.

2. Незареєстрований шлюб. Незареєстрований шлюб характеризується спільним проживанням і веденням домашнього господарства і тягне за собою таку ж відповідальність, як і зареєстрований шлюб.

3. Сім’я з обмеженим часом. Шлюб укладений на певний час. Після закінчення цього терміну шлюб вважається автоматично розірваним, після чого колишнє подружжя, зваживши результати, вирішують, розлучатися чи бути разом на термін або на невизначений термін.

4. Розірваний шлюб. Подружжя живуть разом, але думають та допускають розлучення на певний термін. Причини можуть бути різними: втомилися один від одного або хочуть про щось подумати на одинці.

5. Зустріч з родиною. Зареєстровані, але проживають окремо зустрічаються кілька разів на тиждень, а коли з’являються діти - виховує їх мати.

6. Мусульманська сім’я – традиційна сім’я, її має тільки чоловік, який має право мати кількох дружин.

7. Шведська сім’я – це звичайна сім’я, в якій є кілька чоловіків і кілька жінок.

8. Відкрита сім’я – це сім’я, в яку допускають зв’язки поза сім’єю.

У сім’ї члени сім’ї по-різному бачать і оцінюють свою сім’ю, тому це визначає особливості сім’ї, її тип, який визначає такий показник, як якість сімейних стосунків [17, с. 165].

М. Джеймс виділив такі види сімейних союзів: шлюб, відкритий шлюб, шлюб за розрахунком, духовний союз, романтичний шлюб, шлюб на основі любові.

Отже, шлюб за розрахунком, де люди одружуються заради наживи, і розглядають цей союз як практичне вирішення якоїсь проблеми. Люди одружуються через страх за своє самотнє майбутнє. Одна з основних причини шлюбу з розрахунку - це бажання створити сім’ю. Очікувана користь може полягати в допомозі у вихованні дітей, або в фінансовій підтримці. Ще частіше шлюб ґрунтується на економічних міркуваннях. Іншим видом шлюбу за розрахунком є ​​так звані династичні шлюби. Це також включає шлюби з політичних міркувань [7, с. 16].

Шлюби за розрахунком укладають ​​з раціональних міркувань і дозволяють вирішувати найрізноманітніші проблеми і вміють зберігати сили і стабільність у часі, поки стосунки подружжя залишаються вигідними для обох. В результаті відносини партнерів можуть перерости у справжнє кохання.

Романтичний шлюб - визнання і ставлення до коханої людини як до особливої красивої, але не такої обожнюваної чи ідеалізованої людини. Романтика необхідна для справжнього повсякденного життя подружжя, але це також має бути в інтимних напрямках подружнього союзу [38, с. 542].

Шлюбне товариство виникає між подружжям, для яких романтичні стосунки самі по собі не приносять радості і задоволення, а сексуальні бажання згасли внаслідок хвороби чи будь-якої іншої причини. Це пов’язано з тим, що люди готові вибирати собі друзів і особливо виходити заміж за тих, хто їм рівний не тільки в інтелектуальному плані, а й з точки зору привабливості. Шлюб є товариським, коли створений задля інтересів обох партнерів.

Відкритий шлюб - свобода позашлюбних статевих контактів для кожного партнерів не трактується іншими як зрада. Такий шлюб будується

на добровільному прийнятті парою принципів, які влаштовують обох партнерів. Їхні прихильники різко і чітко поділяють фізичну прихильність, що періодично випробовується до різних партнерів, а потім переростає у справжнє почуття, яке вони відчувають один до одного.

Любовний матч. Люди, зацікавлені один в одному, потенційно здатні створити власний шлюб і заради кохання. У шлюбі зазвичай любов проявляється повніше і сильніше. Вона концентрується на певних особах, пов’язуючи воєдино внутрішню сутність двох людей. Шлюб, що включає елементи взаємності, складається з їх переживань надзвичайної глибини та романтичних сплесків чудової пристрасті, злиття спільних інтересів і прояви великої і надійної дружби.

Всі ці моменти скріплюють шлюб, створюють єдність, не виключаючи можливості самотності. У шлюбі, заснованому на почутті любові, вони можуть успішно співіснують з різними складовими [20, с. 130].

Найбільш міцні й успішні шлюби – це ті шлюби, в яких немає почуттів, де партнери замінюють і доповнюють один одного. Як зазначалося, тип сім’ї визначається якістю сімейних стосунків, до яких можна віднести наступні фази [56, с. 112]:

1. Вибір партнера.

2. Романтизація стосунків. На цьому етапі закохані у симбіотичних стосунках сприймають лише гідність партнера. У шлюбі немає реального сприйняття себе та іншого. Якщо мотивація шлюбу була суперечливою, тоді багато властивостей партнерів, які спочатку не здавалися поміченими, потім можуть сприйматися як гіпертрофовані.

3. Індивідуалізація стилю подружніх відносин. Як результат розробляються правила переговорів, які стають автоматичними.

4. Стабільність/мінливість. У нормально функціонуючій родині тенденція до стабільності урівноважується тенденцією до мінливості. Якщо в сім’ї жорстка фіксація правил, то шлюб набуває ознак дисфункціональних стосунків, які стають стереотипними і монотонними.

5. Фаза екзистенційної оцінки. Подружжя підводить підсумки проживаючи разом, дізнається про ступінь задоволення/невдоволення прожитими роками. Основний результат на цьому етапі потрібно вирішити, чи був шлюб справжнім (гармонійним і бажаним) або невимушеним. Сімейні стосунки мають найважливіше значення для особистості, тобто вони відіграють головну роль у системі взаємин особистостей. Сфера дозвілля, ведення домашнього господарства, емоційні та сексуально-еротичні стосунки тісно пов’язані, навіть незначна зміна хоча б в одній із них викликає зміни в інших сферах.

Протягом усього життєвого циклу сім’ї, сім’я стикається з різними труднощами, несприятливими умовами - все це призводить до порушення в сімейному житті (порушення сімейних функцій, а також подружніх відносини).

Тому при формуванні образу подружнього партнера важливо враховувати, що сімейні стосунки напряму пов’язані із тими установками, які представники подружжя отримували в своєму дитинстві та отримують в результаті спільного життя. Також до вступу в шлюб, формування образу подружнього партнера, є впливовим фактором на те, як людина буде будувати свою родину та з ким.

**РОЗДІЛ 2.**

**ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМИ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ЧИННИКІВ ФОРМУВАННЯ ОБРАЗУ ПОДРУЖНЬОГО ПАРТНЕРА**

2.1. Методика проведення емпіричного дослідження

Методика «Розподіл ролей у сім’ї» (Ю.Є.Альошина, Л.Я.Гозман, Є.М.Дубовська), яку ми використали для дослідження, складається із 21 питання, де кожне питання має 4 запропонованих варіанти відповідей. Кожен має вибрати ту відповідь, яка йому підходить найбільше, адже потім ці результати стануть основою отриманих результатів нашого емпіричного дослідження. Ця методика є універсальною для дослідження розподілу ролей у сім’ї, тому вона допоможе нам визначити, як відбувається формування образу подружнього партнера, що виходить із отриманих відповідей.

Опитування було проведено в гугл-формі шляхом створення опитування. Опитаному треба було вказати свій вік та стать, після чого треба було відповісти на 21 питання, обравши одну відповідей із чотирьох запропонованих.

Вибірка: 20 пар, які знаходяться у офіційному шлюбі.

Кількість досліджуваних – по 20 осіб (всього 40 опитаних – 20 жінок і 20 чоловіків).

Вік опитаних: 20 – 45 років.

Кожна отримана анкета була опрацьована відповідно до методики підрахунку відповідей, після чого ми визначили, хто який рівень має із запропонованого опитувальника. Рівнів три: чим вищий бал, тим більше шансів, що цю роль у опитаного у сім’ї реалізує дружина, чим нижча – тим більше її реалізує чоловік. Якщо значення близько до середнього, то ця роль реалізується обома приблизно однаково.

Найбільш повну інформацію можна отримати, якщо в опитуванні візьмуть участь подружжя, тоді можна не тільки дізнатися про думку кожного з них про розподіл ролей у сім’ї, а й порівняти їхні відповіді на запропоновані питання. Саме тому ми охопили думки представників із, які перебувають у зареєстрованих шлюбах.

Нами було опрацьовано всі відповіді, яких загалом налічувало 40 анкет (20 осіб представників групи 1 та 20 осіб представників групи 2) шляхом методу контент-аналізу. Нами було виділено відсоткові групи-категорії із однаковими відповідями. Відповіді, які зустрічалися найчастіше, були скомпоновані у цілісні системи, відповідно до наданих відповідей опитаних. Метод контент-аналізу допоміг нам при аналізі, адже ми змогли виділити спільні та відмінні відповіді дівчат/жінок та хлопців/чоловіків стосовно розподілу ролей у сім’ї, у двох опитаних групах.

Ключ до методики «Розподіл ролей у сім’ї»:

Кожній ролі в анкеті відповідають три запитання:

1. Виховання дітей – питання 9, 13, 14. 2.

Емоційний клімат у сім’ї (роль сімейного «психотерапевта») – запитання 2, 15, 18.

3. Матеріальна підтримка сім’ї - питання 19, 3, 16.

4. Організація розваг - питання 20, 8, 4. 5.

Роль «господар», «господарка» - питання 17, 5, 21.

6. Сексуальний партнер - питання 10, 6, 11.

7. Організація сімейних субкультур - питання 1, 7, 12.

Індекси для кожної області розраховуються як середнє арифметичне трьох питань.

У питаннях 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19 першій відповіді (А) присвоюється 1 бал, другій (В) - 2 бали, третій (С ) - 3 бали, четвертий (D) - 4 бали.   
 В інших питаннях значення присвоюються в зворотному порядку, тобто в питаннях 2, 3, 7, 9, 12, 13, 16, 20, 21

A = 4 бали,

B = 3 бали,

C = 2 бали,

D = 1 точка.

Підрахунок результатів (з першого по сьомий) ведеться наступним чином (у дужках - номери питань, на їх місці необхідно ввести кількість балів, отриманих з цього питання):

1) (9 + 13 + 14): 3 =

2) (2 + 15 + 18): 3 =

3) (19 + 3 + 16): 3 =

4) (20 + 8 + 4): 3 =

5) (17 + 5 + 21): 3 =

6) (10 + 6 + 11 ): 3 =

7) (1 + 7 + 12): 3 =

Таким чином, нами були пораховані результати відповідно до вказаної методики по кожній анкеті, яких загальна кількість – 60. Після цього на їх основі ми змогли підрахувати у кожній із двох опитаних груп відсоткові значення по семи пунктам визначених ролей у сім’ї, що для зручності зобразили графічно.

Тест на задоволенність шлюбом (В.В. Столін, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко) має 24 питання, до яких запропоновані варіанти:

а) вірно;

б) важко сказати;

в) невірно.

«Ключ»:

1в, 2в, За, 4в, 5в, 6в, 7а, 8а, 9в, 10в, Ів, 12а , 13в, 14в, 15а, 1бв, 17а, 18в, 19в, 20в, 21в, 22а, 23а, 24в.

Якщо обраний опитаною людиною варіант відповіді (а чи в) збігається з наведеним у ключі, то нараховується 2 бали; якщо відповідь проміжний (б) - 1 бал; за відповідь, не збігається з «ключем», - 0 балів.

Далі ми підраховували сумарний бал по всіх відповідях. Можливий діапазон тестового бала - від 0 до 48 балів. Високий бал говорить про задоволеність шлюбом. Вся вісь сумарних балів тесту розбивається на 7 категорій, утворюючи таку шкалу оцінок взаємин:

0-16 балів - абсолютно неблагополучні,

17-22 балів - неблагополучні,

23-26 балів - швидше неблагополучні,

27-28 балів - перехідні,

29-32 балів - швидше благополучні,

33-38 балів - благополучні,

39-48 балів - абсолютно благополучні відносини.

Ці показники ми також показали графічно для кращого розуміння змісту дослідження.

**2.2. Отримання результатів та їх аналіз**

Після аналізу відповідей випробовуваних у запропонованих методиках результати аналізу можна представити у вигляді таблиць, що представляють розподіл ролей у сім’ї з точки зору чоловіка та дружини та їх задоволеність шлюбом.

У методиці визначення особливостей розподілу ролей у сім’ї, чим вище бал, чим більше ця роль в опитуваній сім’ї усвідомлюється дружиною, тим нижче вона усвідомлюється чоловіком. Якщо значення близьке до медіанного значення, то, отже, обидва подружжя виконують цю роль приблизно однаково. Для більш точного аналізу будемо розглядати середній бал в межах 1-1,9 - цю роль виконує переважно чоловік, в межах 2-2,9 - виконує обидва, 3-3,9 - переважно дружина. Виходячи з цього, визначимо тип сім’ї, до якої належать суб’єкти.

Пара № 1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3 | 3 | 32 - більше задоволений, ніж незадоволений | 39 – практично повна задоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 2,7 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 2,3 | 2,7 |
| Організація дозвілля | 2,3 | 2,3 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3 | 3,3 |
| Сексуальний партнер | 2,7 | 2,3 |
| Організація сімейної субкультури | 2,3 | 2,7 |

Пара № 2.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3,3 | 3,3 | 30 - більше задоволений, ніж незадоволений | 28 –задоволеність та незадоволеність на одному рівні |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 3,6 | 3,6 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 2,7 | 3 |
| Організація дозвілля | 4 | 4 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3 | 3,6 |
| Сексуальний партнер | 1,7 | 1,7 |
| Організація сімейної субкультури | 3 | 3 |

Пара № 3.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3,3 | 2,7 | 39 – практично повна задоволеність | 41 – практично повна задоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 3,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,3 | 2,3 |
| Організація дозвілля | 2 | 2,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3 | 3,3 |
| Сексуальний партнер | 2 | 2,3 |
| Організація сімейної субкультури | 2,7 | 2,3 |

Пара № 4.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 2,7 | 2,3 | 42 – практично повна задоволеність | 20 – значна незадоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2 | 3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,3 | 2,7 |
| Організація дозвілля | 2,3 | 2 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3,7 | 3 |
| Сексуальний партнер | 1,3 | 1,7 |
| Організація сімейної субкультури | 1,7 | 3,3 |

Пара № 5.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 2,7 | 3 | 45 – практично повна задоволеність | 46 – практично повна задоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 3,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1 | 1,3 |
| Організація дозвілля | 3 | 3,3 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3 | 2,3 |
| Сексуальний партнер | 4 | 2,7 |
| Організація сімейної субкультури | 3,3 | 2,7 |

Пара № 6.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 4 | 4 | 26 - більше задоволений, ніж незадоволений | 12 – повна незадоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 1,3 | 2,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1 | 3,3 |
| Організація дозвілля | 1,7 | 3,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 4 | 3,7 |
| Сексуальний партнер | 2,7 | 1,3 |
| Організація сімейної субкультури | 2 | 3,7 |

Пара № 7.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3 | 3 | 28 – задоволеність та незадоволеність на одному рівні | 28 – задоволеність та незадоволеність на одному рівні |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 1,7 | 3,1 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 2 | 2 |
| Організація дозвілля | 2,7 | 3,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 1,3 | 3,7 |
| Сексуальний партнер | 1,7 | 2,7 |
| Організація сімейної субкультури | 3,7 | 2 |

Пара № 8.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3 | 3 | 32 - більше задоволений, ніж незадоволений | 31 - більше задоволена, ніж незадоволена |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 3,3 | 3,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,3 | 1,7 |
| Організація дозвілля | 2,3 | 2,3 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3,3 | 3,3 |
| Сексуальний партнер | 3,7 | 3,7 |
| Організація сімейної субкультури | 2,7 | 2,3 |

Пара № 9.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 2,3 | 3 | 37- значна незадоволеність | 29 - більше задоволена, ніж незадоволена |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 1,7 | 3,7 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 2 | 2 |
| Організація дозвілля | 2,3 | 2,3 |
| Роль «господаря», «господарки» | 2,7 | 2,7 |
| Сексуальний партнер | 2,3 | 2,7 |
| Організація сімейної субкультури | 2,3 | 2,7 |

Пара № 10.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3,3 | 3,3 | 42 – практично повна задоволеність | 34 – значна задоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 3 | 2 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,3 | 1,3 |
| Організація дозвілля | 1,7 | 1,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 2 | 2 |
| Сексуальний партнер | 2,7 | 2 |
| Організація сімейної субкультури | 3 | 2,3 |

Пара № 11.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3,3 | 3 | 29 - більше задоволений, ніж незадоволений | 36- значна незадоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,7 | 2,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,3 | 1 |
| Організація дозвілля | 2 | 2,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3 | 3 |
| Сексуальний партнер | 1,3 | 2,3 |
| Організація сімейної субкультури | 2,7 | 2,7 |

Пара № 12.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3 | 2,7 | 33 – значна задоволеність | 26 – більш незадоволена, ніж задоволена |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 3,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,7 | 2 |
| Організація дозвілля | 3 | 3,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3,3 | 4 |
| Сексуальний партнер | 2 | 2 |
| Організація сімейної субкультури | 2,7 | 3 |

Пара № 13.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3,3 | 3,3 | 39 – практично повна задоволеність | 34 – значна задоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 2 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,3 | 1,3 |
| Організація дозвілля | 2 | 1,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3 | 2 |
| Сексуальний партнер | 2 | 2 |
| Організація сімейної субкультури | 2,7 | 2,7 |

Пара № 14.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3 | 3 | 32 - більше задоволений, ніж незадоволений | 39 – практично повна задоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 2,7 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 2,3 | 2,7 |
| Організація дозвілля | 2,3 | 2,3 |
| Роль «господаря», «господарки» | 2,3 | 3,3 |
| Сексуальний партнер | 2,7 | 2,3 |
| Організація сімейної субкультури | 2,3 | 2,7 |

Пара № 15.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3,3 | 3,3 | 30 - більше задоволений, ніж незадоволений | 28 –задоволеність та незадоволеність на одному рівні |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 3,6 | 3,6 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 2,7 | 3 |  |  |
| Організація дозвілля | 4 | 4 |  |  |
| Роль «господаря», «господарки» | 3 | 3,6 |  |  |
| Сексуальний партнер | 1,7 | 1,7 |  |  |
| Організація сімейної субкультури | 3 | 3 |  |  |

Пара № 16.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3 | 2,7 | 32 - більше задоволений, ніж незадоволений | 27 –задоволеність та незадоволеність на одному рівні |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 3,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,7 | 2 |
| Організація дозвілля | 3 | 3,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3,3 | 4 |
| Сексуальний партнер | 2 | 2 |
| Організація сімейної субкультури | 2,7 | 3 |

Пара № 17.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 2,7 | 2,3 | 39 – практично повна задоволеність | 22 – значна не задоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2 | 3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,3 | 1,7 |
| Організація дозвілля | 2,3 | 2 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3,7 | 3 |
| Сексуальний партнер | 1,3 | 1,7 |
| Організація сімейної субкультури | 1,7 | 3,3 |

Пара № 18.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 2,7 | 3 | 45 – практично повна задоволеність | 43 – практично повна задоволеність |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 3,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1 | 1,3 |
| Організація дозвілля | 3 | 3,3 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3 | 2,3 |
| Сексуальний партнер | 4 | 2,7 |
| Організація сімейної субкультури | 3,3 | 2,7 |

Пара № 19.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3 | 2,7 | 34 – значна задоволеність | 26 – більше не задоволена, ніж задоволена |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 2,3 | 3,3 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 1,7 | 2 |
| Організація дозвілля | 3 | 3,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 3,3 | 4 |
| Сексуальний партнер | 2 | 2 |
| Організація сімейної субкультури | 2,7 | 3 |

Пара № 20.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рольова сфера | чоловік | жінка | Задоволенність шлюбом - чоловік | Задоволенність шлюбом - жінка |
| Виховання дітей | 3 | 3 | 29 - більше задоволений, ніж незадоволений | 28 –задоволеність та незадоволеність на одному рівні |
| Емоційний клімат у родині («психотерапевтична» функція) | 1,7 | 3,1 |  |  |
| Матеріальне забезпечення родини | 2 | 2 |
| Організація дозвілля | 2,7 | 3,7 |
| Роль «господаря», «господарки» | 2,3 | 3,7 |
| Сексуальний партнер | 1,7 | 2,7 |
| Організація сімейної субкультури | 3,7 | 2 |

Для більш загального аналізу розподілу балів, набраних подружжями у тесті на задоволеність сімейними відносинами в кожному типі сімей, наведемо всі результати в загальній таблиці № 1:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Набраний  бал в тесті на задоволеність шлюбом | Тип сім’ї | | | | | |
| Традиційна | | Не традиційна | | Егалітарна | |
| чоловік | жінка | чоловік | жінка | чоловік | жінка |
|  |  | 30 | 28 | 32 | 39 |
|  |  |  |  | 39 | 41 |
|  |  |  |  | 42 |  |
|  |  |  | 20 |  |  |
| 45 | 46 |  |  | 26 |  |
|  |  |  | 12 | 28 |  |
|  |  |  | 28 | 31 |  |
|  |  |  | 32 | 37 | 29 |
|  |  |  |  | 42 | 34 |
|  |  |  |  | 29 | 36 |
|  |  |  |  |  |  |
| 33 | 26 |  |  | 39 | 34 |
|  |  |  |  | 32 | 39 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | 30 | 28 |  |  |
|  |  | 32 | 27 | 39 |  |
|  |  |  | 22 | 45 | 43 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | 34 | 26 |  |  |
|  |  | 29 | 28 |  |  |

***Табл. № 1***. Задоволеність подружжя сімейними відносинами в різних типах сімей.

З наведеної вище таблиці видно, що найбільша кількість сімей належить до егалітарного типу (8) – це сім’ї рівних. Для такої сім’ї характерно:

а) чоловік і дружина однаково зайняті домашньою та професійною діяльністю, взаємозамінність подружжя у вирішенні побутових проблем;

б) обговорення основних проблем і спільне прийняття важливих для сім’ї рішень;

в) рольова структура в сім’ї не передбачає жорсткого розподілу ролей за статтю. Обидва подружжя можуть бути однаково лідерами.

На другому місці за кількістю – нетрадиційні сім’ї (5) і сім’ї, в яких чоловік розглядає розподіл сімейних ролей за егалітарним типом, а дружина – за нетрадиційним типом (5).

Нетрадиційні – сім’я, в якій виключне право на домашню роботу закріплено за жінкою, хоча традиційне ставлення до лідерства чоловіків. І на четвертому - традиційні сім’ї (2) - це сім’ї, де подружжю відведені певні ролі відповідно до їх статі - дружина грає роль матері та коханки, чоловік в основному відповідає за матеріальне забезпечення сім’ї і сексуальні стосунки. Але слід мати на увазі, що в традиційних сім’ях чоловік ще не повністю звільняється від домашніх обов’язків, а при необхідності бере на себе окремі подружні ролі. Це свідчить про те, що перерозподіл подружніх обов’язків торкнувся всіх сучасних сімей і поступово рухається до егалітаризації обов’язків, що найбільше відповідає реаліям сьогодення.

Таким чином, типи сімей розташовуються в такому порядку:

- егалітарні - 40%;

- нетрадиційні - 25%;

- змішані - 25%;

- традиційні - 10%.

З таблиці також видно, що майже у всіх егалітарних сім’ях задоволеність сімейними стосунками вища і коливається від «скоріше задоволений, ніж незадоволений» до «майже повного задоволення», причому значна частина знаходиться в рамках повного задоволення. Це підтверджує, що такий розподіл подружніх ролей у сучасній сім’ї є найбільш благополучним і сприяє підвищенню рівня задоволеності подружжя шлюбом та його стабільності. У нетрадиційних сім’ях він коливається від «задоволення і невдоволення в рівній мірі» до «скоріше задоволених, ніж незадоволених», і більше в останньому.

У сім’ях, де чоловік і дружина по-різному оцінюють розподіл сімейних ролей, спостерігається найбільший розкид результатів. Більше того, є сім’ї, в яких дружина незадоволена шлюбом, а чоловік задоволений ним набагато вище. У жінок зниження задоволеності шлюбом у таких сім’ях може бути пов’язане з підвищеним стресом, як фізичним, так і психологічним. Для чоловіків – з невідповідністю їх ролі та гендерних уявлень про «господаря дому». Крім того, на задоволеність шлюбом можуть впливати сімейні конфлікти, що виникають через стресову психологічну ситуацію подружжя. Також високий рівень конфліктності спостерігається в змішаних сім’ях, де дружина вважає, що її покривають основні домашні обов’язки, а чоловік вважає, що всі вони розділені порівну. Як результат - найнижчий рівень задоволеності дружин у таких сім’ях, при високому рівні задоволеності шлюбом чоловіків.

Змішані результати спостерігаються в традиційних сім’ях, де також є широкий діапазон результатів. Можна припустити, що тут відіграють роль особисті уявлення подружжя про бажаний розподіл ролей у сім’ї та готовність чоловіка допомогти дружині в разі потреби.

Крім того, спостерігається тенденція до більшої задоволеності шлюбом серед чоловіків, ніж серед дружин. Можливо, справа в тому, що навіть в егалітарних сім'ях, не кажучи вже про інші типи сімей, дружина все одно виконує набагато більше обов'язків, ніж чоловік.

Такий розподіл кількості типів сімей і задоволеності шлюбними відносинами в сім’ях різних типів можна пояснити процесами в суспільстві, що відбуваються з минулого століття. З моменту, коли оплачувана робота жінки поза домом перетворилася з вимушеної необхідності на масове соціально схвалене явище, традиційні внутрішньо-сімейні відносини почали змінюватися. Передбачалося, що якщо жінка бере на себе функції матеріального забезпечення сім'ї, то чоловік перейме на себе функції, пов'язані з домашнім господарством. Тобто і чоловічі, і жіночі обов’язки не будуть жорстко прив’язані до статі, а виконуватимуться подружжям однаково.

Але насправді ситуація склалася так, що, окрім матеріального забезпечення сім’ї, на плечах жінки залишалися обов’язки по дому, чому сприяли гендерні стереотипи щодо ролі жінки як «опікунки сімейне вогнище». У традиційних сім’ях чоловіки починають вірити, що жінки повинні не тільки займатися домашніми справами, а й працювати на роботі. Такі чоловіки більше, ніж чоловіки з егалітарних сімей, схвалюють роботу дружини поза домом. Традиційна сім’я таким чином перетворюється на «експлуататорську», тобто, «нетрадиційну». У таких сім’ях жінкам заохочується прийняти традиційно чоловічі ролі, пов’язані з сімейною відповідальністю. Це також проявляється у сфері прийняття рішень у фінансовій, економічній та дозвіллєвій сферах основоположної діяльності. І, як наслідок, жінки, які живуть у нашій країні, відчувають постійні перевантаження, пов’язані з виконанням численних ролей, що, безумовно, позначається на їхньому фізичному та психічному здоров’ї та призводить до виникнення рольового конфлікту.

Рольовий конфлікт — це соціальна ситуація, в якій від однієї і тієї ж особистості очікуються несумісні рольові дії. Коли жінка одночасно виконує три свої головні ролі (подружню, батьківську, професійну), вірогідність рольового конфлікту дуже висока [19, с. 15].

До об’єктивних факторів виникнення рольового конфлікту серед працюючих жінок можна віднести: надмірне напруження, пов’язане з професійною та домашньою роботою; відсутність повноцінного відпочинку; брак часу, несприятливі умови проживання; маленькі діти.

Суб’єктивними чинниками, що породжують рольовий конфлікт, є підвищене почуття відповідальності, високий рівень домагань, патріархальне ставлення до сім’ї (наприклад: «Не дивлячись ні на що, я повинна бути хорошою дружиною і матір’ю») [11, с. 52].

Поєднання ряду об’єктивних і суб’єктивних факторів призводить до виникнення у жінок «синдрому хронічної втоми», що проявляється зниженням працездатності, дратівливістю, депресією. Тривалий такий стан призводить до депресивних тенденцій і неврастенії (нервового виснаження).

Таким чином, з’явилися егалітарні моделі внутрішньо-сімейних ґендерних відносин, однак у тих сім’ях, де цей тип стосунків не був домінуючим, значна частина жінок не була задоволена сімейними відносинами, часто це було пов’язано зі складністю поєднання професійних та сімейних ролей. Висока частка відповідальності за сім’ю та складність гармонійного поєднання професійної та сімейної ролей – одна з головних проблем багатьох жінок.

Основною проблемою багатьох одружених чоловіків було зниження авторитету та керівних посад у сім’ї. Термін «глава сім'ї» вживається в спеціалізованій літературі вже давно. Ця інституційна характеристика позначала особу, якій беззаперечно підпорядковуються інші члени сім’ї (у патріархальній сім’ї, як правило, чоловік або хтось зі старшого покоління). У реальній поведінці в сімейних відносинах спостерігається загальна тенденція до демократизації, але на рівні звичайних стереотипів поняття глави сім’ї асоціюється з чоловіком [44, с. 132].

Статус глави сім’ї передбачає перш за все пріоритетність у прийнятті рішень щодо життя сім’ї. Проте практично у всіх сферах сімейного життя дружина приймає рішення частіше, ніж чоловік. Дружина, а не чоловік в основному розпоряджається грошима, організовує вільний час сім’ї, вирішує побутові питання, визначає, як виховувати дитину, і залишається останнє слово при обговоренні більшості інших питань.

Отже, можна відзначити, що до одного вогнища напруженості в сім’ї – «положення жінки» – додається ще один вогнище напруженості – «позиція чоловіка», оскільки зміна ролей жінки не відбувається підкріплення відповідною зміною ролі чоловіків. Чоловіків більшою мірою, ніж жінок, відрізняє установка дотримуватися встановленої норми, яскраво виражена орієнтація на традиційні вимоги до чоловіка і дружини.

Таким чином, гендерні стереотипи, пов’язані з присвоєнням професійних ролей виключно чоловікам, а сімейних ролей – жінкам, не відображають і не враховують реалій сучасного життя, яке набагато складніше і різноманітніше за ці дуже спрощені моделі поведінки для чоловіків і жінок. Дотримання цих стереотипів негативно позначається на психологічному самопочутті чоловіків і жінок, оскільки така ситуація обмежує можливості їх особистісного розвитку. Жінки не реалізовують себе у професійній сфері, чоловіки переживають стресові стани через підвищену відповідальність за матеріальне забезпечення сім’ї та не повністю реалізуються в сімейному житті [15, с. 57].

І як наслідок, сама ситуація в суспільстві сприяє необхідності перерозподілу подружніх ролей і найбільш благополучних і стабільних сімей егалітарного типу, де обов’язки розподілені між подружжям. Це сприяє зниженню фізичного та психологічного навантаження на подружжя, самореалізації у всіх сферах життя і, як наслідок, підвищенню задоволеності подружніх стосунками.

**РОЗДІЛ 3.**

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ВПРОВАДЖЕННЯ ОТРИМАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ЗАДЛЯ ФОРМУВАННЯ ПРАВИЛЬНОГО ОБРАЗУ ПОДРУЖНЬОГО ПАРТНЕРА**

3.1. Практичні рекомендації щодо застосування прийомів і методів при формування образу подружнього партнера

На нашу думку, проаналізувавши отримані результати та окресливши думки науковців, при формуванні образу подружнього партнера, увагу потрібно звертати на велику кількість складових, які особливо починають формуватися ще з юнацького віку. Тому, наше дослідження підтвердило особливу роль психологічної сумісності у подружніх стосунках, яка витікає як наслідок формування образу подружнього партнеру.

Німецький учений Р. Цідлер вважає, що намір одружитися в більшості людей промислово розвинених європейських країн передує тривалий процес орієнтації та соціокультурного настроювання людини на шлюб і сім’ю. Він відбувається при довгому процесі формування образу подружнього партнера.

Вибір шлюбного партнера можна представити, на думку Р. Цідлера, як процес фільтрації. Спочатку визначається категорія соціально придатних партнерів. Це відбувається майже «непомітно» для людини в тому соціальному середовищі, де вона пересувається. Потім робиться конкретний вибір із «сукупності» можливих партнерів відповідно до психологічних, сексуально-еротичних та естетичних механізмів. При цьому велике значення надається враженням від родини, освіти та початку професійної кар’єри молодих людей [51, с. 325].

Американський соціальний психолог Д. Адамс, який протягом півроку вивчав міцні студентські пари, також виділяє певні етапи у виборі партнера. На думку вченого, первинна привабливість базується на зовнішніх характеристиках, таких як фізична привабливість, товариськість, врівноваженість та спільні інтереси, що і формує образ подружнього партнера. Встановлені відносини зміцнюються завдяки реакціям оточуючих, отриманню статусу пари, відчуття комфорту і спокою в присутності один одного і дії інших подібних факторів. Тоді пара переходить на етап взаємної прихильності та близькості, що ще більше притягує партнерів один до одного. Зв’язуючи себе взаємними зобов’язаннями, вони вивчають погляди та цінності один одного. На цьому етапі пара часто готова прийняти рішення про одруження.

Наприклад, М. А. Абалакіна обґрунтувала теоретичну модель співвідношення процесів міжособистісного сприйняття та динаміки дошлюбних відносин. Автор виділяє три етапи позитивного розвитку стосунків у дошлюбній парі. На першому етапі зустрічаються партнери і формуються перші враження один про одного. Другий етап починається, коли відносини переходять у стабільну фазу, тобто і самі партнери, і оточуючі сприймають діаду як досить стабільну пару. Відносини стають більш-менш інтенсивними і характеризуються високою емоційністю. Третій етап виникає після того, як партнери вирішують одружитися. Зменшується ступінь ідеалізації, підвищується задоволеність стосунками з партнером. У проміжку між першим і другим етапами стимул, суто зовнішні параметри, зокрема фізична привабливість, поступаються місцем зіставлення мотиваційно-потребової, ціннісної чи рольової сфер особистості партнера [1, с. 178].

Зарубіжні та вітчизняні теорії вибору шлюбного партнера, на нашу думку, об’єднують переважно дві ідеї. По-перше, майже всі вони засновані на принципі соціокультурної гомогамії. По-друге, механізм вибору партнера представлений у вигляді системи фільтрів (етапів). Вони послідовно звужують коло можливих обраних, відсікаючи невідповідних. Таким чином, на завершальному етапі залишаються лише ті пари чоловіків і жінок, які, теоретично, повинні добре підходити один одному в якості подружніх партнерів.

Аналізуючи різні точки зору, можна зробити висновок, що соціальні уявлення є основою для суджень про різні сторони формування образу подружнього партнера. На цій основі будуються уявлення про світ в цілому (образ світу), уявлення про себе (образ Я) уявлення про Друг (не я).

Соціальний імідж є результатом соціального сприйняття та продукту пізнання соціального світу. Характеристики сприймаючого залежать від його суб’єктивних та об’єктивних характеристик. Вони впливають на глибину, всебічність і швидкість пізнання іншої людини.

Г. М. Андрєєва позначає їх за статтю, віком, національністю, соціальним інтелектом, психічним станом, станом здоров’я, ставлення, досвід спілкування, професійні та особистісні характеристики [1, с. 32]. Соціальний імідж є феноменом соціального знання, що розуміється як продукт соціального знання і сприйняття [3, с. 72].

А. А. Бодалєв підкреслював, що процес формування образу іншої людини завжди є результатом міжособистісної взаємодії.

Образ Іншого включає такі компоненти [5, с. 115-133]:

1. Фізичні характеристики партнера, які служать основою вперше зробити припущення про риси особистості по яким сприймається особа.

2. Уявлення про особистісні характеристики, які формуються на основі сприйняття поведінки.

3. Уявлення про наміри, мотиви, установки, почуття тощо.

4. Переконання відносин, які служать зв’язком та ланкою для об’єднання та зближення партнерів.

У дітей вже є уявлення про майбутнього чоловіка, і досить рано. І.Г. Станіславської та М.В. Захарова (1998) визначила їх наявність вже у 10-річних дівчаток, які вважали, що чоловік повинен бути добрий, уважний, товариський і розумний. Більше того, дві третини респондентів оцінювали та моделювали майбутнього подружжя чи партнера більше схожими на близьких друзів, ніж на свого батька. В.Є. Каган (1987), який досліджував образ майбутнього подружжя в учнів середніх і старших класів. Найчастіше висловлюються ідеї про майбутнє сімейне життя як форму вимог до потенційного партнера (я хочу, щоб він...). До підліткового віку також зазвичай формується самоуявлення як предмет майбутнього шлюбу та уявлення про іншу людину і взаємодію з нею, однак, як ми вже вказували, вони швидше носять природу романтичного ідеалу.

Відзначимо, що формування уявлень про шлюб і про майбутнього шлюбного партнера також великий вплив має система взаємин в батьківській сім’я. Сім’я, в якій виховується дитина, найбільш доступна для нас модель спостереження. Під певними умовами батьківська сім’я може стати прикладом для наслідування. Батьки - найважливіші люди для дитини, тому їх поведінка частково свідомо, а частково несвідомо згодом скопійована дітьми: «... те, як ми стали батьками, багато в чому залежить від того, що ми бачили, переживали, відчували в поведінці власних батьків» (А.С. Співаковська, 2000); «... між структурами подружніх і батьківських сімей існує прямий зв’язок - подружні сім’ї переважно схожі на батьківські, особливості батьківських сімей несвідомо сприймаються дітьми у своїх сім’ях» [4, с. 16].

Таким чином, сім’я закладає основні культурні цінності, регулює майбутню поведінку людини в різних сферах діяльності, формує сценарну матрицю всіх можливих ролей, яку він має грати. Основні перекладачі соціальних та культурних цінностей, основні «фігури», що впливають на вирішення виховних завдань та соціалізації, були і залишаються батьками дитини.

На основі цього, наші практичні рекомендації при формуванні образа подружнього партнера:

1. Дитину потрібно виховувати своїм правильним прикладом, мати повноцінну сім’ю.

2. Якщо сім’я не повна, то не можна говорити дитині, що «я не можу знайти собі чоловіка, так як нікому не потрібні жінки з дітьми».

3. Дівчата та хлопці мають виховуватися по різним правилам, але їх мають однаково любити та поважати.

4. Якщо дитина росте одна в сім’ї, то їй потрібно показувати, що не можна бути егоїстом, та «вимагаючи щось», потрібно також відповідати своїм вимогам.

5. У підлітків під час перехідного віку гормони дуже впливають на їх сприйняття світу, то батькам потрібно вчасно їх вислуховувати та підтримувати, а інколи – просто не заважати.

6. У сформованій сім’ї буде менше проблем, коли до шлюбу партнери будуть обирати собі тих, хто відповідає їх очікуванням. Щоб потім не вимагати того, що людині не властиво.

Отже, дотримуючись цих правил, можна зрозуміти як формується образ подружнього партнера та від чого залежить.

**3.2. Тренінг для подружніх пар та тих, хто на етапі створення сім’ї**

З метою покращення формування образу подружнього партнера та сумісності у подружніх парах ми склали програму оптимізації сімейних відносин. Після отриманих результатів емпіричного дослідження ми помітили, що у парах є різна задоволеність один одним, тому над цим потрібно працювати задля збереження родин. Тренінг можна для корекції сімейних стосунків можна рекомендувати подружнім парам з низьким рівнем психологічної сумісності та задоволеності шлюбом брати участь у заняттях за спеціальною програмою.

Мета програми: оптимізація та корекція сімейних стосунків у парі.

Цілі програми:

1. дослідження психологічної проблеми кожної сім’ї та допомога у її вирішенні;

2. зміна неадаптивних стереотипів поведінки та досягнення адекватної соціальної адаптації;

3. набуття знань про закони сімейного життя як основи ефективнішого та гармонійного спілкування;

4. сприяння процесу особистісного зростання, реалізації людського потенціалу; відчуття щастя;

5. усунення больових симптомів; відповідні різним емоційним проблемам.

Загальна тривалість: 4 заняття. Програма тренінгу розрахована на 14 годин.

Приклади вправ:

«Хто я?»

Інструкція: Візьміть аркуш паперу і дайте відповідь на запитання «Хто я?» неодноразово. Потім учасники читають написане та надають пояснення.

«Контраргументи».

Візьміть аркуш паперу і розділіть його на 2 частини вертикальною лінією. Ліворуч у графі «невдоволення собою» запишіть все, чим ви незадоволені в собі сьогодні, зараз. Потім на кожне невдоволення наведіть контраргументи, тобто що можна заперечити, чим вас і оточуючих вас зараз задоволені, і запишіть у графу «самоприйняття». Наприкінці завдання – спільне обговорення.

«Настрій».

Інструкція: «Нехай кожен із вас по черзі приймає позу, яка відображає його поточний настрій.

«Сліпий і поводир».

Ця гра дозволяє гравцеві відчути, наскільки він може довіряти іншій людині і наскільки він може взяти на себе відповідальність. Між двома грою в парі попередні враження один про одного можуть змінитися, і стосунки можуть покращитися.

Інструкція: «Розбити надвоє. Один із вас двох зав’язує очі, щоб ви нічого не бачили. Другий буде господарем. Коли ви ведучий, ви повинні вести «сліпого» по кімнаті, щоб він відчував себе спокійним і впевненим. Ця вправа виконується мовчки, без слів.» Після виконання вправи учасники міняються ролями.

Обговорення: Що ви відчували, коли були «сліпими»? Ваш гід обережно і впевнено вів вас? Ти весь час знав, де ти? Що ви відчували в ролі екскурсовода? Що ви зробили для того, щоб побудувати та зміцнити довіру до свого партнера? Коли вам було краще: коли ви керували чи коли вас вели?

Скульптура «Недовіра-Довіра».

За бажанням обирається один учасник, який буде «глиною», з якого інший учасник – «скульптор» ліпить скульптуру під назвою «Недовіра». Потім ведучий звертається до учасників: «Що в скульптурі говорить нам про недовіру і що можна зробити, щоб вона стала скульптурою «Довіра»?» Учасники групи показують на глині, які зміни вони збираються внести для цього.

«Подарунок».

Учасники стають у коло.

Інструкція: «Зараз ми будемо робити один одному подарунки. Починаючи з ведучого, кожен по черзі зображує предмет за допомогою пантоміми і передає його сусідові праворуч (морозиво, їжак, гиря, квітка тощо)».

«Наляканий їжачок»

Учасники працюють у парах. Один учасник зображує переляканого їжака, що згорнувся клубком. Завдання іншого — спробувати відповідними жестами і словами встановити контакт з «їжачком», заспокоїти його і заслужити довіру, щоб він розвернувся.

Обговорення: Що ви відчували, коли були їжаками, а коли були людиною? Як ви намагалися налагодити контакт, викликати довіру їжачка? Що було важко? Що допомогло? У яких ситуаціях ти поводишся як їжак? Що допомагає вам налагоджувати контакт у реальних ситуаціях?

«Лінії».

Вправа дозволяє потренуватися у вираженні своїх емоцій у символічній, образній формі.

Інструкція: «Зараз ми спробуємо передати свої почуття, не малюючи нічого конкретного, лише простими лініями. Намалюйте щасливі лінії... сумні лінії... злі лінії... втомлені лінії... тривожні лінії.»

«Живі руки»

Ця невербальна вправа досліджує почуття, які виникають від дотику. У кімнаті 2 ряди стільців. Усі сидять парами, із зав’язаними очима. (Щоб краще зосередитися на відчуттях). Сидячи обличчям до партнера, потрібно пізнати його тільки руками, торкаючись ними його рук. Битися руками, миритися руками. Потім попрощайтеся руками і зніміть пов’язку. Обміняйтеся своїми враженнями один з одним протягом кількох хвилин.

«Матеріалізація ніжності»

Інструкція: «Уявіть, що ніжність жива - що б вона вам зробила? Хай кожен подумає, якби ніжність погладила мене, як би вона це зробила? Якби вона тримала мене за руку? Якби вона мене обійняла? Якби вона дивилася мені в очі?

Учасники працюють у парах. Одна пара стоїть в центрі кола

Ведуча пояснює: «Нехай партнер буде твоєю ніжністю і робить те, що ти тільки уявляв. Навчіть свою «ніжність», де має бути її рука, чи дивиться вона в очі, якщо гладить вас, як рухаються її руки? Чи правильно вона робить, чи це ніжність? Покажіть їй самі, як вам потрібно, як ви уявляєте ніжність.»

Учасники по черзі стають один одному «ніжністю». Тоді в центрі кола може бути ще одна пара.

«Старі фотографії»

Для цієї вправи заздалегідь відбираються старі фотографії учасників (пов’язані з їхніми спільними подіями, святами...). Всі фотографії змішані. Ведучий робить фотографії по черзі і пропонує учасникам, яким вони належать, згадати, коли вони були зроблені, у зв'язку з цим, їхні почуття в цей момент...

«Порівняння цінностей»

Ця методологія, заснована на системному підході, передбачає, що будь-які стосунки в сім’ї можна розглядати як цілісні. Методологія визначає цінності та соціальні ролі як невід’ємну частину соціально-психологічного процесу і будується на сприйнятті та взаємних поясненнях членів подружньої пари або сім’ї.

Він прагне визначити цінності, які впливають на внутрішньо-сімейні стосунки, і дає можливість як психологам, так і клієнтам отримати доступ до проблем, подібностей, відмінностей і взаємодоповнюючих позицій, які існують у даній сім’ї.

Ця техніка найбільш ефективна для того, щоб допомогти членам сім’ї ефективно спілкуватися один з одним; з’ясування підозр, що хтось когось не цінує; підозра в маніпуляціях.

Кожному з членів групи дається індивідуальне домашнє завдання, яке потім обговорюється на наступних зустрічах.

Йому слід подумати, які цінності найбільш значимі для даної людини, і підготувати два списки цінностей.

Один список - це власні цінності клієнта, інший список представляє цінності партнера з точки зору клієнта.

Цінності потрібно ранжувати в порядку важливості. Обмежень щодо змісту цінностей немає. Клієнти не повинні обговорювати списки до того, як клієнти зустрінуться з психологом.

При наступній зустрічі парам пропонується прочитати вголос списки, які вони склали вдома», а потім психолог записує їх на одному аркуші, щоб було зручно для порівняння. Потім учасники порівнюють представлені списки та розмірковують над такими питаннями: можливе джерело цінностей, суперечності між списками та всередині кожного списку, відмінності у змісті списків, як клієнти сприймають цінності інших тощо.

Після складання загального списку та його обговорення парам пропонується розповісти про свої враження, які склалися від знайомства зі списками партнера.

Клієнти не повинні критикувати позиції один одного, їхнє завдання — подивитися на цінності іншої людини з його точки зору і зі своєї власної.

«Будуємо місто»

Лист ватману або скла покривається шаром пластиліну. Учасники, розділившись на пари, обирають собі на ватмані невелику територію і обводять її. Це їхній дім. З пластиліну щось будують на своїй території. Потім ці території об’єднуються в одне місто. Мета цього етапу — сприяти комунікації між учасниками групи. Дороги побудовані компактно, з під’їздами до сусідніх будинків, створюючи єдину мережу комунікацій та соціальних зв’язків. Цей навик побудови взаємодії, створення кола друзів допоможе їм у майбутньому отримувати підтримку один від одного та будувати нові зв’язки.

Після завершення тренінгу ведуча у кожного запитує, чи вдалося йому отримати те, що він мав на меті на самому початку. Коли більшість або всі відповіді є позитивними, можна зрозуміти, що тренінг пройшов успішно. Якщо є незадоволені, то для них потрібно проводити додаткову психокорекцію по питанням, які турбують.

**ВИСНОВКИ**

Формування образу подружнього партнера відбувається з ранніх років, а особливо проявляється в період юності, коли підлітки починають розуміти основні поняття та правила поведінки між собою, адже між ними починають виникати певні почуття. Ми вказали багато факторів, які впливають на процес формування образу подружнього партнера, який залежить напряму, на нашу думку, у більшій мірі, від досвіду у батьківській родині.

За літературними даними, досвід, набутий у батьківській родині, впливає на побудову подружніх стосунків, якість та стабільність шлюбу. З одного боку, мати і батько визначають гендерно-рольові та сімейні установки, а наявність братів і сестер визначає особливості стосунків, але, з іншого боку, недостатня поінформованість щодо моделювання образу майбутнього подружжя у зв’язку з особливостями взаємин у батьківській родині.

Ідеальний партнер представлений як домінуючий та енергійний лідер, компетентний і реалізований у сфері зв’язків з громадськістю, гнучкий у вирішенні конфліктів та ініціативний у досягненні цілей групи (в тому числі сім’ї); турботливі, в той же час, з рисами критичності по відношенню до людей і соціальних явищ, дівчата очікують, що партнер буде компетентним у вихованні дітей і орієнтованим на створення позитивного мікроклімату у стосунках.

Зміни в уявленнях про ідеального партнера пов’язані з особливостями взаємин у батьківській родині, через те, хто був авторитетним батьком у сім’ї, хто був джерелом напруженості, частотою конфліктів між батьками та дітьми, та бажання партнера бути схожим на когось з рідних; а також від сприйняття свого дитинства як щасливого.

Саме тому нами було надано визначення особистісного благополуччя та благополуччя сімейного, так як не може бути особа, яка його не має сама, створити в своїй сім’ї.

Нами було проведено емпіричне дослідження, яке показало, що є різні типи сімей з різними показниками, але переважаючими виявилися у егалітарних сімей, яких 40%. У всіх егалітарних сім’ях задоволеність сімейними стосунками вища і коливається від «скоріше задоволений, ніж незадоволений» до «майже повного задоволення», причому значна частина знаходиться в рамках повного задоволення. Це підтверджує, що такий розподіл подружніх ролей у сучасній сім’ї є найбільш благополучним і сприяє підвищенню рівня задоволеності подружжя шлюбом та його стабільності. У нетрадиційних сім’ях він коливається від «задоволення і невдоволення в рівній мірі» до «скоріше задоволених, ніж незадоволених», і більше в останньому.

На основі цього ми вказали, що мають бути рекомендації та правильне виховання дитини в своїй родині, де батьки самостійно дають їй основу у майбутнє життя. Саме вони впливають на те, як у неї буде формуватися образ майбутнього подружнього партнера та як вона буде будувати свої стосунки в шлюбі.

Тренінг, який ми додали в свою роботу, допоможе тим сім’ям, які переживають кризу, у яких образ подружнього партнера зазнав проблем та є непорозуміння. Чітке дотримання інструкцій може допомогти вирішити те, що турбує, але найбільше ми рекомендуємо проходити психотерапію у спеціаліста, де подружні пари можуть говорити про свої проблеми та їх вирішувати.

Отже, формування образу подружнього партнера – складний процес, який бере свою основу від дитинства, від батьківської родини, від оточення, від своїх установок та бажань. Цей процес має бути відповідати внутрішнім очікуванням особи, адже від того, наскільки образ подружнього партнера у неї сформований, залежить правильний вибір людини для створення родини, власної сім’ї. Правильний вибір у такому разі зменшує шанси на розлучення та впливає на гармонійний розвиток сім’ї, у якій подають правильний приклад майбутнім дітям.
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