

38. Там само, ф.536. Публічна школа II ступеня з польсько-українською мовою викладання в селі Колоколин Рогатинського повіту Станіславського воєводства (1861–1939 рр.), оп.1, спр.43. Протоколи засідань учительської ради. 6 жовтня 1911 – 25 липня 1914 рр. – 23 арк.
39. Там само, ф.574. Початкова школа з польсько-українською мовою викладання у с. Черніїв Станіславського воєводства (1902–1929 рр.), оп.1, спр.5. Журнал успішності учнів I–III класів за 1894/95 н.р. – 1894/95 н.р. – 19 арк.
40. Там само, ф.575. Початкова школа з польсько-українською мовою викладання в с. Генетик Рогатинського повіту Станіславського воєводства (1902 – 1929 рр.), оп.1, спр.1. Журнал успішності учнів II – IV класів за 1902/03 навчальний рік. 1902 – 1903 рр. – 36 арк.
41. Там само, ф.590. Шестикласна публічна школа з польсько-українською мовою викладання в селі Козари Рогатинського повіту Станіславського воєводства (1892–1939 рр.), оп.1, спр.1. Інформація директора про роботу школи. 31 травня 1892 – 1 липня 1939 рр. – 33 арк.
42. Там само, ф.594. Коломийський римо-католицький деканат (1752–1938), оп.1, спр.60. Відомості успішності учнів приходських шкіл за 1848/49 навчальний рік. Березень – серпень 1849 р. – 16 арк.
43. Там само, ф.594, оп.1, спр.61. Статистика кількості дітей шкільного віку в Коломийському, Косівському і Кутському приходах. Серпень 1848 р. – 5 арк.
44. Там само, ф.594, оп.1, спр.67. Статистичні дані про кількість учнів в приходських школах. 23 грудня 1850 р. – 5 арк.
45. Там само, ф.909. Державний архів Івано-Франківської області, оп.1, спр.1277. Матеріали до довідника “Науково-довідниковий апарат державних архівних установ України”. – 1999 р. – 11 арк.
46. Там само, ф.909, оп.1, спр.1313. Інформація про святкування 2000-ліття Різдва Христового та про фонди ДАІФО, пов’язані з діяльністю християнських конфесій і парафій. – 2000 р. – 16 арк.
47. Курляк І. Народне шкільництво у Галичині другої половини XIX – початку XX ст. // Педагогіка і психологія. – 1995. – №1. – С.140–153.
48. Мицан К.П., Соловка Л.М. Державний архів Івано-Франківської області // Архівні установи України: Довідник. – К., 2005. – Т.1. Державні установи. – С.285–295.
49. Морозов І., Заводчикова Л. Свідчать архівні документи // Зоря Прикарпаття. – 1985. – 20 лютого.
50. Соловка Л. Документи Станіславської греко-католицької консисторії 1788–1944 // Студії з архівної справи та документознавства. – К., 2001. – Т.7. – С.88–89.

*The article analyses documents of the ecclesiastical and secular authorities, district school councils, educational institutions and others concerning the national and cultural life of the Ukrainians of Galychyna during the 2<sup>nd</sup> half of the 19<sup>th</sup> century – beginning of the 20<sup>th</sup> century in custody of the State Archives of Ivano-Frankivsk Region.*

**Key words:** State Archives of Ivano-Frankivsk Region, Galychyna, documents, backlogs.

**УДК 94 (477)**

**ББК 63.3(4 Укр) 62**

**Г.М. Васильчук**

## **УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛ-КОМУНІЗМ (ІСТОРИОГРАФІЯ ПРОБЛЕМИ)**

*У статті автор досліджує історіографічний наробок вітчизняних та зарубіжних учених щодо такого історичного явища, як український націонал-комунізм, звертає увагу на тематичне розмаїття та пріоритетні напрямки досліджень цієї проблеми.*

**Ключові слова:** націонал-комунізм, націоналізм, історіографія.

Історія націонал-комунізму в Україні першої третини XX ст., особливо у 20 – 30-х рр., заслуговує окремого історіографічного аналізу, позаяк має велику низку праць. Завданням нашої розвідки є висвітлення сучасного тлумачення націонал-комунізму, тобто виявлення методологічних основ і проблемно-тематичних напрямків історичних досліджень в Україні та поза нею. Важливо зіставити погляди та оцінки українських, російських та західних істориків.

Одним із перших, хто започаткував наукове висвітлення націонал-комунізму, був М.І.Панчук – український історик, фахівець з історії етнонаціональних відносин в Україні 20–30-х рр. XX ст. Так, у 1989 р. з’явилася його стаття про життя та діяльність О.Шумського, яка висвітлювала обставини усунення українського політика з посади наркома освіти, причини конфлікту з Л.Кагановичем, а також основні політичні

вподобання колишнього боротьбиста [1]. Якщо дотримуватися хронологічного принципу, то необхідно також назвати публікації, які з'явилися наприкінці 80-х – на початку 90-х рр.: М.Жулинського про М.Хвильового [2], О.Забужко про дві культури [3], В.Замкового про М.Скрипника [4], В.Ковалю, В.Мельника про обставини смерті М.Хвильового [5]. Перелік літератури про них можна продовжити, але її характерною ознакою була “перебудовна концепція” висвітлення тоталітарної системи, репресій із відносною ідеалізацією жертв політичного терору. У 1991 р. з'явилися перші історіографічні огляди публіцистичної літератури про політичну діяльність О.Шумського [6]. Упродовж періоду “перебудовної історіографії” історики розкрили чимало “білих плям”, опублікували маловідомі факти й події, намагалися дати теоретичні оцінки минулому. Фактологічні підходи перепліталися з теоретичними, категоричність яких зумовлювалася засудженням ідеології тоталітаризму. Так, історик Г.Касьянов розглядав “націоналізм” та “націонал-ухильництво” як “ідеологічні жупели з національним забарвленням” [7]. Він зіставляє лєнінське та сталінське тлумачення великодержавності, розглядає різні висловлювання партноменклатури стосовно “великодержавного шовінізму та українського націоналізму”, хоча не розкриває їх складові. “Націоналістичний ухил” О.Шумського, судячи з тексту цитованої книги, полягав у форсованих темпах українізації, прагненні наркома освіти усунути Л.Кагановича та українізувати партійну верхівку КП(б)У [7, с.207]. Складовими “націоналістичного ухилу” в Україні, за оцінкою Г.Касьянова, були “шумськізм”, “волобуєвщина”, “хвильовизм”, “яворщина”, а також “націоналістичний ухил” Скрипника, якого історик вважає причетним до “викриття” його попередників. Свого часу Скрипник трошив “шумськізм”, “волобуєвщину”, “яворщину”, “хвильовизм”, – наголошує автор. – Тепер настала його черга. У КП(б)У розгорнулася боротьба проти “націоналістичного ухилу Скрипника” [7, с.212]. Боротьба з ними означала централізацію влади, поглиблення та поширення впливу унітарної держави в Україні, унеможливлення будь-якого руху опору та номенклатурного сепаратизму. “Боротьба з міфом націоналізму чи націонал-ухильництва в партії, – зазначає Г.Касьянов, – зумовлювалася потребами формування тоталітарної держави” [7, с.217].

Отже, судячи з такого визначення, “націонал-ухильництво” – це міф, просто політичний інструмент розправи Сталіна над опозицією в Україні, якщо вона була такою. “Отже, – підсумовує Г.Касьянов, – можна зробити висновок: “націоналізм” та “націонал-ухильництво” були нічим іншим, як ідеологічними жупелами, складовою частиною міфології сталінізму. Їхня поява та досить тривале існування в ідеологічному арсеналі тоталітарної системи зумовлювалися і об'єктивними (економічна централізація, унітаризація держави, розбіжності між відцентровими (українізація та її згортання, амбіції політичних лідерів тощо) обставинами” [7, с.218]. Переслідування інтелігенції за їхні національні почуття чи навіть необережні висловлювання було трагічною реальністю, а теза про міфологію сталінізму, тобто про безпідставність звинувачення О.Шумського чи М.Скрипника в “націонал-уклонізмі”, є надто категоричною.

Дослідники політичної діяльності О.Шумського підкреслювали його принципову позицію та намагання українізувати партію, тобто не запровадити формальне діловодство українською мовою, а передусім змінити кадрову політику. На початку 90-х рр. історики зосереджувалися переважно на фактологічних аспектах висвітлення політичної біографії О.Шумського [8]. Зокрема, Ю.Шаповал писав у 1993 р., що є достатня джерельна база для того, щоб “проаналізувати комплекс ключових питань, пов'язаних з історією так званого “націонал-ухильництва” [9, с.23]. Покликаючись на статті І.Кураса, М.Панчука, історик Ю.Шаповал констатував: “ніякого ухилу як цілісного формування не було” [9, с.23]. Боротьба з “націонал-ухильництвом” велася жорстокими методами, але не було “націонал-ухильництва”. Так вважають Г.Касьянов, Ю.Шаповал та інші українські історики, хоча не всі розкривають сумнівність самого явища

“національний ухил”, обмежуючись цитатами сталінських телеграм, листів, викриттям “ухильництва” О.Шумського [10, с.231]. Міф чи реальність “націонал-ухильництва” в Україні 20-х – початку 30-х рр.? Історики першої половини 90-х рр. відповіли однозначно – міф. Не виклавши ґрунтовних спростувань та обґрунтувань, крім цитування партійних документів та різних телеграм, вони піддали сумніву можливе існування “націонал-ухильництва”. Р.Конквест, книга якого була перекладена українською мовою, трохи іншої думки. “Шумського, – пише американський історик, – який вимагав якомога повнішої культурної, економічної й політичної автономії, звинуватили в “націоналістичному ухилі” і звільнили з посади разом із його прихильниками” [11, с.94]. Отже, підстави були, позаяк вимагав “автономії”, тобто висловлював опозиційність. Дослідники політичної діяльності Шумського не заперечують його активної, навіть дуже активної участі в українізації, організації культурного процесу. “Усунення Шумського, – наголошується в монографії М.Панчука та Д.Мейса, – це політична сигналізація росіянам, що українізація носить тимчасовий характер, на яку більшовики вимушені були піти, і що її в будь-який момент можна припинити” [12, с.63]. А послідовна позиція О.Шумського щодо українізації, яку він намагався поширити на партію, мала виразні національно-державницькі пріоритети. Зазначені вище історики пишуть, що “Скрипник приписав Шумському неіснуючі наміри”, а “вболівання Шумського за долю української культури, його намагання зберегти Хвильового як важливу літературну силу, його боротьбу проти різноманітних шовіністичних проявів, Скрипник видав як націоналістичний ухил” [12, с.65]. Виходячи з такого тлумачення “ухилів”, яке подають М.Панчук та Д.Мейс, стає очевидним факт фабрикації політичного шоу кінця 20-х рр., тобто навішування ярликів, але не заперечення справжніх національно-державницьких пріоритетів в українського політика. Їх ніхто не спростовував, а навпаки, історики знаходять нові підтвердження номенклатурної принциповості та самотності у висловлюваннях і діях О.Шумського. Так, українсько-німецький тандем дослідників політичної біографії О.Шумського, представлений українським істориком В.Марочком та німецьким макаренкознавцем Г.Хіллігом [13, с.30–31], називає наркома освіти “палким прихильником прискореної українізації”. Вони також визначають ідеологічну зумовленість виникнення “націонал-ухильництва”, ярлика, що мав стримати намагання “українізувати суспільно-політичні відносини”, але не заперечують факту внутріпартійної опозиційності О.Шумського, її виразних національних спрямувань, які не обмежувалися лише українізацією.

На думку М.Виговського, нарком освіти О.Шумський не мав “завершеної політико-ідеологічної схеми” [14, с.168], тобто програмних положень, але вирізнявся принципами здійснення кадрової політики, культурно-освітнього розвитку українського суспільства. Дослідник уважає, що для з’ясування справжнього походження “націонал-ухильництва” цього високопосадовця необхідно зіставити його висловлювання з обставинами фабрикації. Конфлікт між О.Шумським та Л.Кагановичем віддзеркалював протистояння республіканської та всесоюзної номенклатури стосовно повноважень. Прагнення наркома освіти розмежувати функції державних і партійних органів, виокремлення проблеми меншовартості КП(б)У та безправності комуністів-українців, розширення національно-культурного діапазону політики українізації виходили за рамки повноважень республіканської номенклатури, тому центр вдався до жорстоких політичних заходів. Його звинувачували в антиросійських випадках, у “націоналістичному” підході до проведення національної політики, “в зоологічній ненависті до російських партійних кадрів”, які “проводять загальнопартійну лінію і борються з націоналістичними ухилами” [14, с.171]. Виявляється, що О.Шумський переслідував тих “членів партії – українців”, які викривали “націоналістичні ухили”.

Зазначимо, що в офіційних партійних документах 20-х рр. зустрічаються два терміни: “націонал-ухильництво” та “націоналістичні ухили”. Їх ототожнювали, хоча

вони відрізнялися змістовно та функціонально. Перший стосувався виключно номенклатури та української інтелігенції в УСРР, тобто мав місцеве значення, а другий мав ознаки інтегрального походження, позаяк стосувався широкого кола питань, теорії і практики українського націоналізму. Принаймні так їх тлумачили партійні функціонери, а протягом 30-х рр., особливо після смерті Сталіна, відтак і згортання засад ідеологічного звинувачування в “націонал-ухильництві”, вони висунули й теоретично обґрунтували черговий “жупел” – “буржуазний націоналізм”. За політико-ідеологічною фразеологією про “націонал-ухильництво” та “націоналістичні ухили”, якою керівництво ВКП(б) таврувало цілком конституційні вимоги української республіканської номенклатури, проглядалося неприховане бажання тоталітарного режиму придушити будь-які спроби її самодіяльності, а також реставраційні тенденції політичних сил доби УНР. “Політичний феномен “націонал-ухильництва” Шумського, – на переконання М.Виговського, – був відчайдушною спробою поширення українізації в царині суспільно-політичного життя, партійного будівництва, кадрового забезпечення номенклатурних посад” [14, с.173]. З боку союзних партійно-державних установ така політика українізації виглядала безумовним ухилом, котрий загрожував принципам унітарної держави та її монопартійної політичної системи, а для української номенклатури реалізацією конституційних повноважень.

Український історик Г.Єфіменко, досліджуючи політику коренізації та українізації, фактично розкрив політико-ідеологічне походження феномену “націонал-ухильництва”, тобто терміна і явища, хоча і не ставив собі за мету. “Завданням коренізації на території України у кадрових питаннях була не “українізація”, – наголошує він, – а “більшовизація” державного та партійного апарату” [15, с.54]. Більшовизація означала не лише висування комуністів на керівні посади, а насамперед радянізацію та комунізацію суспільного життя через номенклатурний вплив. “З допомогою політики коренізації, – пише Г.Єфіменко, – влада намагалася боротися з так званим “місцевим націоналізмом”, який компартійна верхівка завжди вважала основною небезпекою у національному питанні” [15, с.55]. Протягом 1923–1932 рр., на його переконання, влада “періодично проводила в Україні кампанії боротьби з проявами “місцевого націоналізму” (“хвильовизм”, “шумськізм”, “волобуєвщина”, “яворщина”, справи СБУ й УНЦ, ліквідація української автокефальної церкви тощо)”. Отже, концепція українського дослідника така: “націонал-ухильництво” – це політично-ідеологічні заходи політбюро ЦК ВКП(б) з метою позбавлення “великого впливу національних елементів на формування радянського та партійного апарату”. Визначення “місцевий націоналізм” та “великодержавний шовінізм”, якими користується сучасна історична наука, запозичивши з літератури 20–30-х рр., віддзеркалювали реальні політичні процеси, тобто протистояння номенклатур – республіканської і союзної, співіснування двох соціокультурних спільнот – української та російської, які вирізнялися національно-культурними особливостями, представляли два напрямки суспільного розвитку.

Таким чином, судячи з науково-історичних досліджень українських та зарубіжних учених, термін і явище “націонал-ухильництво” є історичним фактом. Вони розкривають специфіку відносин між політичними елітами більшовицької партії стосовно форм і змісту національно-культурного розвитку України, повноважень республіканської номенклатури в контексті здійснення політики коренізації та українізації. Історики вважають феномен “націонал-ухильництва” вигадкою Сталіна та його прихильників, ідеологічною кампанією, яка в 30-х рр. набула виразних карально-репресивних ознак. Вони не заперечують того, що М.Скрипник, О.Шумський, М.Хвильовий, М.Волобуєв та інші “ухильники” висловлювали думки й погляди, а дехто з них і конкретно діяв, що засвідчувало їх національно-культурні пріоритети, відтак викликало гнів та обурення центру. “Націонал-ухильництво”, тобто погляди і дії українських

високопосадовців у царині культури, політики, освіти, фактично було, хоча без подібної кваліфікації.

Дискусійним є питання про співвідношення терміна і явища “націонал-ухильництво” з іншою дефініцією, яка давно існує в історіографії, – “націонал-комунізм”. Що спільного, а що відмінного між ними, якими є сучасні тлумачення українського “націонал-комунізму”. У 1983 р. молодий американський історик Д.Мейс, завершивши наукове дослідження з проблем націонал-комунізму в Україні 20–30-х рр., опублікував монографію [16, с.334], у якій виклав власне бачення цього політичного феномену. Він підкреслив спільне й відмінне між ленінізмом та українським “націонал-комунізмом”, тобто намагався показати ідейну залежність лідерів українських лівих партій від більшовизму, адаптацію його основних соціально-економічних положень на українському ґрунті. “Треба зважати, – зазначається в книзі М.Панчука та Д.Мейса, – що національний комунізм в Україні мав досить сильне коріння, позаяк український рух часів царської Росії мав здебільшого соціалістичний характер і несоціалістичні націоналісти ніколи не мали масової підтримки” [12, с.3]. Отже, “націонал-комунізм” мав соціалістичний зміст, відтак загалом влаштовував більшовиків. На цю обставину Д.Мейс звертав увагу в 1996 р., розглядаючи соціалістичні моделі української державності [17]. Для істориків М.Панчука та Д.Мейса український національний комунізм – явище історичне, представлене політичними партіями та їх лідерами, що входило до міжнародного комуністичного руху. Основною течією національного комунізму, на їх переконання, були боротьбисти – Українська комуністична партія (боротьбистів), лідери якої прагнули “знищення національного поневолювання”, розвитку радянської формою і соціалістичної змістом держави, відродження національно-культурного життя. Ухильництво, судячи з політичних прагнень боротьбистів, полягало в тому, що українські “націонал-комуністи” продекларували шлях соціалістичного будівництва в Україні, виходячи з теоретичних положень марксизму. Недержавна нація заявила про будівництво соціалізму й радянської влади, що викликало занепокоєння в ідеологів унітарної єдиної держави. Основні політичні вимоги боротьбистів активно обговорювалися на IV конференції КП(б)У в березні 1920 р. [18], стенограма якої опублікована, відтак можна констатувати факт існування ідеології “націонал-комунізму”. На думку Г.Єфіменко, її вплив був “сильним”, тому “представники націонал-комунізму вимагали для себе більше повноважень”, а українізація була для них засобом досягнення мети [15, с.57–59].

Відомий український історик В.Солдатенко опублікував у 2006 р. книгу, яка присвячена проблемним питанням історії “націонал-комунізму” в Україні [19]. Він вважає, що 1917 р. став “дуже важливим в історії національного комунізму”, після якого активізувалася діяльність лівих українських партій, особливо найчисленнішої з них – УПСР. Учений простежує еволюцію їх організаційних форм та світоглядних основ, методів боротьби, виокремлює конструктивні ініціативи боротьбистів (декрет сприяння розвитку культури українського народу, ідея створення єдиної комуністичної партії в Україні) та показує пріоритетність національного над соціальним. Дослідник висвітлює обставини самоліквідації УКП(б), зосереджуючись на матеріалах IV конференції КП(б)У, підкреслює “належну стійкість” укапістів, а також висловлює сумнів стосовно поширеного в історіографії твердження про “завуження історії українського комунізму як організованої ідейно-політичної течії” [19, с.97]. На його переконання, “ідеї українського комунізму не вичерпали себе із завершенням організаційно-партійних трансформацій” [19, с.98], а позаяк у реальному політичному житті час від часу пробивалися паростки тяжіння до національних чинників (усупереч централізаторсько-інтернаціональним тенденціям), уособлені в позиції, учинках, діяльності М.Хвильового, О.Шумського, М.Волобуєва, М.Скрипника. Висновок В.Солдатенка про функціонування ідей і дій “націонал-комуністів” після ліквідації УКП у 1925 р. не є новим,

адже в працях українських істориків їх діяльність простежується до 1933 р. включно [15, с.60].

Новизна полягає в тому, що В.Солдатенко актуалізує цю проблему, намагається виокремити основні етапи розвитку українського “націонал-комунізму”. Виникає питання про співвідношення явищ “націонал-комунізму” та “націонал-ухильництва” після 1925 р., тобто про науково-історичну кваліфікацію останнього. До “націонал-комуністів” він свідомо записав М.Скрипника, котрий долучився в 1920 р. та 1928 р. до ідейного розгрому боротьбистів та їхніх колишніх лідерів. Його причетність до усунення О.Шумського з посади наркома освіти доведена українськими істориками: одні вважають М.Скрипника “націонал-ухильником” [4, с.247–264], інші – “націонал-більшовиком” [14, с.189–190].

Дослідник політичної біографії М.Скрипника В.Солдатенко підкреслює й розвиває “націонал-комуністичні” пріоритети наркома освіти УСРР, відкидаючи “націонал-ухильництво” як справжнє визначення його діяльності, а також інших діячів. “Політична ж їх оцінка як національних ухилів, – пише історик, – загалом зручна для звинувачень відповідних носіїв у зраді комунізму, насправді далека від досконалості, фактологічно недоказова, а з точки зору наукових критеріїв – навіть алогічна” [19, с.99]. Він не визнає ухильництва у висловлюваннях та діях “націонал-комуністів”, позаяк така політична течія існувала. Вона мала два конкретні періоди розвитку 1917–1925 рр. та 1925–1933 рр., а історія українського комунізму є “різновидом націонал-комунізму взагалі”. На переконання В.Солдатенка, варто “переглянути підходи до оцінки українського комунізму і спробувати вийти на дещо ширші, ніж практикувалося до цього, параметри розгляду самого явища” [19, с.405]. Історичний феномен українського комунізму висвітлюється в контексті політичної історії, а соціально-економічні аспекти фактично обмежуються розглядом “націонал-ухильництва” – так звана “волобуєвщина” [20]. Досліджуючи комунізм в Україні у 1919–1928 рр. [21], історики уникають висвітлення націонал-комуністичних тенденцій в економічній галузі, а вони були, тому що республіканська номенклатура намагалася зберегти відповідний статус.

Російські дослідники звертають увагу на теоретичні аспекти українського “націонал-комунізму”, висвітлюючи дискусію про організаційні форми та принципи створення СРСР. Так, Є.Борисьонок вважає М.Скрипника “символом українського націонал-комунізму” [22, с.75], а М.Хвильового, М.Волобуєва не зараховує до його прихильників, обмежуючись викладом загальних фактів, але в контексті ухильництва. Якщо для Є.Борисьонка М.Скрипник був символом “націонал-комунізму”, то для А.Марчукова “одним із символів українського націоналізму” виявився М.Волобуєв [23, с.319]. Він аналізує відомі статті українського політеконома та політпросвітника, намагаючись довести справжні “націоналістичні інтереси” автора, у поглядах якого “переважали національні, а не лівореволюційні мотиви” [23, с.322–323]. Вражає те, що А.Марчуков сприймає зміст статті М.Волобуєва як справді авторський текст, а не як фабрикацію, на яку звертають увагу українські історики [24]. Дослідник абсолютно переконаний, що в деяких “колах українського суспільства” ніхто не мав жодного сумніву стосовно України як “національно-державного цілого”. Ніхто з українських політиків не висловлював тоді думок про окремий і самостійний розвиток української економіки, позаяк вона фактично була підпорядкована союзним наркоматам. Якщо й говорили, то виключно про бюджетну політику, про збереження формальних ознак самодіяльності республіканських наркоматів – Наркомосу, Наркомзему. Розглядаючи “волобуєвщину” та культурологічну концепцію М.Хвильового, А.Марчуков виділяє їх специфіку: вони вважали Україну національно-державним цілим, тому їхня концепція орієнтована на збереження, захист та розвиток єдиного соціокультурного простору, а не переслідування “завдання перетворення народних мас в українську націю” [23, с.328–330]. Таке тлумачення є загалом новим для історіографії, яка певним чином долає

концепцію етноцентризму. “Саме цей принципово новий етап розвитку українського національного руху, – зазначає А.Марчуков, – висловлений в концепціях, що виникли серед вищих прошарків української інтелігенції, змусив більшовиків активно розпочати боротьбу за опанування українським національно-культурним процесом. Крім того, подібні настрої стали з’являтися і в партії, причому головним чином не серед рядової маси, а в колах високопоставлених комуністів. Український націоналізм (його різновидність, уразивши партію, одержала назву національного ухилу) був зведений більшовиками до триєдиної формули: “хвильовизм” (у культурі), “волобуєвщина” (в економіці) і “шумськізм” (у партії)” [23, с.340].

Отже, теоретично А.Марчуков визначився. Висвітлюючи український національний рух, він визнає так званий “націонал-комунізм” ідеологією комуністичного сектора цього руху. Подібну роль відведено також укапістам, а загалом концептуально книга А.Марчукова віддзеркалює принципи великодержавницької ідеї, чого, власне, він і не приховує.

Ліквідація УКП, на думку А.Марчукова, не означала усунення самого явища “націонал-комунізму”, осередками якого були державні й партійні органи, якими керували колишні боротьбисти. Навіть серед КП(б)У виявилися люди, які думали “в рамках українського націоналістичного дискурсу” [23, с.376]. До них російський історик зараховує В.Шахрая, С.Мазлаха, а загалом визнає, що впродовж 20–30-х рр. виникла “українська національна спільність”, хоч і дуже “відкорегована більшовиками”.

Зарубіжна історіографія українського “націонал-комунізму”, за кількістю праць, значно поступається її попереднім періодам розвитку, особливо 60–80-х рр. В Україні захищено кандидатську дисертацію, присвячену аналізу зарубіжної історіографії, тобто західної [25], але її автор фактично не висвітлює стану сучасної російської історичної школи, хоча є роботи українських істориків про українсько-російські етнонаціональні відносини в Україні у 20–30-х рр. ХХ ст. [26]. Історіографічного дослідження, яке б узагальнило сучасний стан наукової розробки проблеми історії і теорії українського “націонал-комунізму”, немає, а необхідність його появи визріла, позаяк існує чимало суперечливих і малоз’ясованих питань.

Сучасна українська та західна історіографія досліджує проблеми теорії та історії українського “націонал-комунізму” в контексті національної політики більшовиків, політичної історії та національно-культурного розвитку України 20–30-х рр. Ці аспекти висвітлюються нерівномірно, особливо соціально-економічний. Переважна більшість істориків зосереджується на теоретичних основах “націонал-комунізму”, обмежуючись вивченням обставин розколу в УПСР, виникненням партії боротьбистів, її “самоліквідації”, уникаючи з’ясування його соціально-політичних витоків.

Підсумовуючи історіографічний огляд літератури з окресленої наукової проблеми, зазначимо, що історики визнали історичний факт існування політичного феномену українського “націонал-комунізму” в 1917–1925 рр., а також його ідеологічних і тактично-стратегічних складових протягом другої половини 20-х рр. – першої третини 30-х рр. Залишається без належного науково-теоретичного тлумачення явище “націонал-ухильництва”, яке, на нашу думку, і віддзеркалює своєрідну фазу функціонування ідеологічних рештків українського “націонал-комунізму”, особливо протягом другої половини 20-х рр. Фабрикація гучних політичних кампаній проти “націонал-ухильників” не спростовує факту його існування, тому що ухилом вирізнялася національна політика, яку проводило центральне партійне керівництво в Україні, а місцева номенклатура в особі О.Шумського, М.Скрипника намагалася повернути її в русло національно-культурного розвитку, про що свідчать заяви та дії українських політиків, а також інтелектуалів. На цю обставину звертають увагу деякі російські історики, досліджуючи український національний рух.

1. Панчук М.І. Життя і смерть Олександра Шумського // Про минуле заради майбутнього. – К., 1989. – С.319–331.
2. Жулинський М.Г. Микола Хвильовий. – К., 1991. – 31 с.
3. Забужко О.О. Дві культури. – К., 1990. – 48 с.
4. Замковий В.П. Микола Скрипник: Сторінки політичної біографії // Про минуле заради майбутнього. – К., 1989. – С.247–264.
5. Коваль В. Сталінський вирок Миколі Хвильовому // Дніпро. – 1989. – №9. – С.81–93; Мельник В. Початок трагедії Миколи Хвильового // Київ. – 1990. – №1. – С.41–47.
6. Ищенко Е.В. А.Я.Шумский и проведение политики украинизации в 1924–1927 годах (по материалам современной публицистики): Сборник научных трудов ДГУ. – Днепропетровск, 1991. – С.138–146.
7. Даниленко В.М., Касьянов Г.В., Кульчицкий С.В. Сталінізм на Україні: 20–30-ті роки. – К., 1991.
8. Ищенко Е.В. Политическая деятельность А.Я.Шумского на Украине: Автореф. дис. ... к. и. н. – Днепропетровск, 1992. – 19 с.
9. Шаповал Ю.І. Україна 20–50-х років: сторінки ненаписаної історії. – К., 1993.
10. Шаповал Ю.І. Людина і система (штрихи до портрету тоталітарної доби в Україні). – К., 1994.
11. Конквест Р. Жнива скорботи: Радянська колективізація і голодомор / Пер. з англ. – К., 1993.
12. Мейс Д., Панчук М. Український національний комунізм: трагічні ілюзії. – К., 1997.
13. Марочко В., Хілліг Г. Репресовані педагоги України: жертви політичного терору (1929–1941). – К., 2003.
14. Виговський М.Ю. Номенклатура системи освіти в УСРР 1920–1930-х років: соціальне походження, персональний склад та функції. – К., 2005.
15. Єфіменко Г. Національно-культурна політика ВКП(б) щодо радянської України (1932–1938). – К., 2001.
16. Mace J. Communism and the Dilemmas of National Liberation: National Communism in Soviet Ukraine. 1918–1933. – Cambridge, MA, 1983. – XIV, 334 p.
17. Мейс Д. Соціалістичні моделі української державності // Політична думка. – 1996. – №6. – С.34–42.
18. Четверта конференція Комуністичної партії (більшовиків) України, 17–23 березня 1920 р. – К., 2003. – 520 с.
19. Солдатенко В.Ф. Володимир Винниченко: на перехресті соціальних і національних прагнень. – К., 2005.
20. Новохатько Л.М. Волобуєв і “волобуєвщина” (загадкова історія походження українського “сепаратизму”). – К., 1997. – 82 с.
21. Кульчицкий С. Комунізм в Україні: перше десятиріччя (1919–1928). – К., 1996. – 396 с.
22. Борисенок Е. Феномен советской украинизации. 1920–1930-е годы. – М., 2006.
23. Марчуков А.В. Украинское национальное движение УССР. 1920–1930-е годы. Цели, методы, результаты. – М., 2006.
24. Новохатько Л.М. Проблеми соціально-економічного і культурного розвитку України в контексті національної політики (20–30-ті рр. ХХ ст.). – К., 1998. – 320 с.
25. Потапенко Я.О. Зарубіжна історіографія українського націонал-комунізму: Автореф. дис. ... к. і. н. – К., 2000. – 20 с.
26. Роговий В.М. Українсько-російські етнонаціональні відносини в Україні в 20–30-х рр. ХХ ст.: Автореф. дис. ... к. і. н. – К., 2001. – 16 с.

*In clause the author investigates historiography achievements of Ukrainian and foreign scientists in the field of studying of such historic phenomenon as Ukraine national-communism, pays attention on to thematic variety and priority directions of researches of this problem.*

**Key words:** national-communism, nationalism, historiography.