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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** По-перше, значущість аналізу обраної мною теми полягає у величезному впливі німецької класичної філософії на всю подальшу світову філософську практику. Мова йде як про тематичний та змістовний, так і методологічний аспекти. Інакше кажучи, німецька класична філософія (далі – НКФ) формує унікальний системний тип розгортання філософської думки, котрий в якості методу побудови філософських парадигм працює як у філософії ХІХ, так і в більш сучасних філософських розвідках.

По-друге, значущість аналізу теми для соціальної практики полягає у впливі ідей НКФ на сучасні суспільні та політичні практики, тому вкрай важливо розуміти саме системні аспекти НКФ по відношенню до різноманітних антропологічних практик та стратегій – від розуміння політичного простору (ідеї свободи, активності, відповідальності суб’єкта, на яких базується сучасний ліберально-демократичний світ) до фундаментальних спроб систематизації людини як унікальної та автономної істоти, що володіє водночас і складною структурою різноманітних рівнів раціональності, і вихідною цілісністю власного існування, що схоплюється гегелівськими розвідками, артикульованими зокрема у «Феноменології духу».

По-третє, історико-філософська актуальність аналізу НКФ саме як філософського наративу, що має місце у послідовному розгортанні новоєвропейської парадигми філософування, полягає у необхідності змістовного аналізу концепцій моральної свідомості та включеності антропологічної проблематики у загальну систему знань. З огляду на здійснений нами аналіз джерел, можна констатувати, що способи проблематизації даних філософських рубрик дотепер не вважаються застарілими, архаїчними або вже раз і назавжди вирішеними.

**Об’єктом** **дослідження** є німецька класична філософія, представлена текстами її представників.

**Предмет дослідження:** ті способи та методи систематизації німецької класичної філософії, що є унікальними по відношенню до попередніх\наступних філософських наративів.

**Мета** роботи – отримати цілісне уявлення про системність німецької класичної філософії як унікального явища у своїй тематичній та методологічній спрямованості.

Реалізація даної **мети** передбачає виконання наступних взаємопов’язаних **завдань**:

* Проаналізувати історико-філософські передумови виникнення НКФ;
* Виконати огляд праць І. Канта, Й. Фіхте, Ф. Шелінга з огляду на аспект системності останніх та їх новизни у порівнянні із попередньою філософією;
* Дослідити філософію Г. Гегеля з огляду на останні дослідження, що стосуються її системних та філософсько-наукових вимірів;
* Продемонструвати форми та особливості впливу НКФ на подальшу філософію;
* З’ясувати особливості впливу НКФ на українську філософію.

**Ступінь розробки проблеми**. Німецька класична філософія, з одного боку, є однією із найбільш популярних та, як наслідок, найбільш досліджуваних філософських систем. Її аналізу присвячена величезна кількість як закордонних, так і вітчизняних робіт. Тим не менше, в рамках здійсненого мною огляду, варто констатувати: 1. Наявність новітніх робіт, що по-новому аналізують, зокрема, філософію Г. Гегеля у її зв’язку із сучасною філософією загалом та філософією науки зокрема; 2. Загальну недостатність саме сучасної рецепції НКФ у її впливі на сьогоднішнє суспільство, наукові та політичні практики, особистість, екзистенцію.

**Методологія дослідження.** У даній роботі я використала загальні методи філософського дослідження, зокрема: текстологічний аналіз, понятійно-категоріальний аналіз, аналіз історико-філософських процесів. Метод єдності історичного та логічного має особливе значення для даної роботи, адже його системну артикуляцію здійснює у своїй діалектичній системі саме Г. Гегель. В даній роботі цей метод забезпечує можливість аналізу фундаментальних концептів НКФ саме у контексті її історико-філософської розташованості.

**Структура роботи** зумовлена поставленою метою і складається з вступу, трьох розділів, дев’яти підрозділів, висновків та списку використаних джерел, що містить 25 джерел.

**РОЗДІЛ 1. ПЕРЕДУМОВИ ВИНИКНЕННЯ НІМЕЦЬКОЇ КЛАСИЧНОЇ ФІЛОСОФІЇ**

* 1. **Огляд історичного та філософського контексту появи німецької класичної філософії**

Широта обраної мною теми для написання дипломної роботи передбачає глибинний аналіз зв’язку Німецької класичної філософії з попередніми та подальшими філософськими системами, а також розуміння передумов її виникнення. Неможливо повністю пізнати вплив творчої спадщини німецьких класиків на новоєвропейську філософію без дослідження шляху філософської думки, який так чи інакше перетинається на різних етапах формування. Філософи різних історичних проміжків, різних епох у спробах вирішення різноманітних часових нагальних питань створюють нові філософські системи, проте їх філософія завжди формувалася на ґрунті виникнення певної ідейної складової, яка може бути запозичена чи та, яка виникла на підставі аналізу неточностей вчення своїх попередників. Бажання вдосконалити знання або розробити абсолютно протилежну ідею сталим теоріям – це все є шляхом метаморфози філософської думки. Причинно-наслідковий зв'язок заслуговує на увагу того, хто прагне розібратися в засадах результату. А результат впливу німецької класичної філософії на світову думку справді важко переоцінити і саме тому розбір даної тематики потребує досить багато зусиль та обізнаності відповідної літератури. Для того, щоб якнайкраще охарактеризувати результат розвитку європейської культури, на чолі з німецькою класичною філософією, врахуємо соціальну і духовну атмосферу, яка побутувала на той час у Європі.

Проаналізуємо філософські погляди епохи Нового часу, адже саме в період європейської класики задається штиль розвитку для філософії, яка орієнтована на вивчення здатності мислення та пізнання раціоналістично або емпірично, від чого і точилися дискусії, які спробують вирішити німецькі класики. Основною ж рисою філософської культури Нового часу залишається раціоналізм як позиція безмежної можливості людського розуму, позиція, яка приходить на зміну релігії та стає домінантною у суспільстві та культурі. Механістичний підхід до розуміння світу та людини стає рушійним у твердженнях про підпорядкованість людини природі, де людську окремість визначає людська здатність до мислення та використання природи за допомогою науки. Файєрбах, останній з німецьких класиків, був прибічником такого типу філософування, де людина стоїть в центрі як найкраще із створінь природного світу, але він вважав людину незалежною від природи та навіть створив свою концепцію антропологічного матеріалізму, в основі якого лежить критика ідеалізму та релігії. Сенсуалізм та матеріалізм Файєрбаха сміливо можна назвати удосконаленням вчення раціоналістів. Гносеологічні цінності, які панували у філософії Нового часу як настанова про матеріалістичне спрямування філософії та її орієнтацію виключно на науку,

Кант переосмислив та формуючи своє відношення до проблематики пізнання світу, він підходив до постановки ключових діалектичних проблем теорії пізнання, а саме його цікавило співставлення розуму та чуттєвого досвіду. Своє вчення мислитель якраз розпочинає із критики двох типів матеріалізму, а саме критикує емпіризм, який за основу пізнання бере чуттєвий досвід, а також критиці піддався і раціоналізм, який методом пізнання обирає розум. Аналізуючи мислення та чуттєву складову Кант вирішує, що теоретичне не пізнається виключно емпіричним шляхом, чим намагається спростувати вчення прихильників емпіризму. Ще однією особливо новою заслугою мислителя є вчення про помилки розуму, суперечності, які виникають при осмисленні світу, так звані антиномії і цим говорить про неможливість використання науки як єдиного істинного способу пізнання світу. Таким чином, Новий час характеризується періодом володарювання розуму та аргументації. Наприкінці Нового часу Європа активно перетворювалася на індустріальну цивілізацію, в якій соціальні процеси відбуваються енергійніше. Ті самі війни та пов’язані з ними кризи та новітні реформи змушували філософів до нових ідей у царині осмислення нагальних питань. Проблеми людини, її свободи та права. Плідна розумова діяльність була просто необхідною у всіх сферах людського життя. Людство потребувало більшого аналізу природи та особистості людини. У цьому бурхливому напливі суспільних потрясінь, економічних та політичних змін, інтелектуальних падінь та піднесень Німеччина була мало розвиненою країною. Війна згубно впливає як на суспільство, так і на всю державу. Україна зараз переживає схожий до Німеччини (1756-1763) період занепаду і в той же час період появи для суспільства широкого поля для створення нових концепцій та ідей, які в теорії та на практиці могли б допомогти у вирішенні болючих для держави та людей проблем.

Німецька класична філософія виникла тоді, коли цього вимагав час, якщо так можна пояснити дане явище. Кантівська філософська система, яка була направлена на вирішення загальнолюдських питань, була створена на підставі взяття в центр теоретичної філософії гносеологію, а тобто почав розбирати теорію пізнання і роль у ній людини як вищої ланки, яка може самостійно пізнавати будь-що та конструювати це. Моральний закон вбачав по-новому, не від волі вищих сил, а саме в середині кожного. Той закон, який походить від самого суб’єкта і завжди знаходиться в ньому апріорним чином. Кант намагався вирішити проблему людської моралі і можна сказати, що певним чином йому вдалося обґрунтувати моральні правила, які значним чином були оцінені в світі та розпочали шлях німецьких класиків до визнання. Говорячи про Канта, згадую про Дж. Локка та Д. Юма як про одну із багатьох причин, передумов створення його філософії.

* 1. **Емпіризм та раціоналізм Дж. Локка**

Теорія вроджених ідей головним чином ґрунтується на твердженні про безперервну діяльність людського мислення, яке функціонує завдячуючи розуму. Так це твердження лежить в основі раціоналістичної концепції пізнання. І, в дійсності, якщо в душа має у своїй комплектації вроджені ідеї, це значить, що душа активна та діяльна, душа працює і її робота це осмислення ідей, їх розуміння. Дж. Локк у своїй філософії заперечує ці твердження.

Досвід, за філософом, є доказом того, що мислення не може постійно бути в активному стані. Часто людина може знаходитись у бездіяльному стані, фізично та розумово. Душа не мислить під час сну чи в інших обставинах, коли свідомість не активна. Така позиція є досить логічною, але не достатньою для того, щоб заперечити відмінність між мисленням, яке не досягає форми самосвідомості і мисленням, яке її досягає. Прихильник раціоналістичної концепції Г. Лейбніц, увів поняття про позасвідомі уявлення.

Проте Дж. Локк, будучи сенсуалістом та прихильником емпіричної теорії пізнання, не поділяє твердження про існування позасвідомих уявлень. Дж. Локк розглядав таке твердження логічно суперечливим, бо уявлення, які є в душі і не можуть бути осмисленими виявляються просто змістовно суперечливими, алогічними на думку мислителя.

На відміну від раціоналістів Дж. Локк наполягає на тому, що всі ідеї, які містяться в людській душі здобуваються завдяки власному досвіду. Ось через цю позицію Локка вважають емпіриком. Досвід, вважає він, є спільністю всього, що має вплив на свідомість і засвоюється людиною від народження до смерті, на всіх стадіях життя по-різному. В момент появи на світ, людська душа порожня та чиста, пустий глечик, який має наповнити досвід ідеями та принципами. Тут Локк посилається на медичну точку зору, психіку та її розвиток. Діти народжуються з базовими бажаннями, а не з ідеями. Бажання їжі, сну та тепла є ключовими для виживання, а про якісь високі ідеї годі й говорити. Мислитель роз’яснює, що цей “прихований у душі внутрішній закон природи” визнається нашою совістю і схиляє кожного розуміти справедливість. Однак між людьми немає згоди не лише стосовно справедливості, а й щодо пошани до батьків, немає однакового розуміння закону самозбереження, навіть одного уявлення про Бога й безсмертя душі.[14. С.231] Вслід за Декартом, Локк проти авторитаризму у науці, каже, що людина має самостійно пізнавати та думати, не дивитися тільки чужими очима. Загальний для людей досвід ігнорується та применшується таким твердженням філософа, але його позиція мала право на існування. Локк стає в оборону суверенності розуму рішучіше ніж це робив Декарт та відкидає духовні субстанції, що згідно з філософом, не мають відношення до пізнання реальних речей.

Різниця між матеріалізмом та ідеалізмом у гносеології у обґрунтуванні тверджень, які стосуються джерел знання. У матеріалізмі початком знання є незалежні від свідомості людини речі. Цієї думки дотримувався Дж. Локк та вказував, що речі складаються з відчуттів та їхніх якостей, що виступають зовнішніми причинами для пізнання. На цій підставі у філософа виникає ряд запитань до того, як встановити відповідність, що стосується ідей та їх співвідношення з об’єктами. Створює поділ ідей на первинні та вторинні якості. Первинними називає ті ідеї, які співвідносяться із своїми творчими якостями, реальні та не віддільні від них, а вторинні це ті ідеї, які існують у нашій уяві завдяки органам чуття, але не є об’єктивним станом речей. Органи чуття можуть мати цілком об’єктивні підстави, але загалом вторинні якості для кожного будуть відрізнятися, а отже є суб’єктивного характеру. Такі ідеї Дж. Локка критикували в подальшому у філософських колах, оскільки первинні якості за мислителем є повністю об’єктивними, а всім відомо, що так бути не може, істина завжди посередині.

Дж. Локк у своїй теорії пізнання не впадав до найбільш вираженого сенсуалізму, але його поділ досвіду на зовнішній та внутрішній викликав докори про його не системність викладу знання та не послідовність матеріалізму. Філософ відбиває такі звинувачування тим, що пояснює зв'язок внутрішнього та зовнішнього досвіду, а ідеї рефлексії передусім зосереджені на діяльності розуму. Спочатку людина збагачується певним досвідом споглядаючи об’єкт та відчуваючи його органами чуття, а потім вже настає час для рефлексії, осмислення речі. Її, тобто рефлексію, філософ називає різновидом чуттєвого сприйняття і не несе метафізичний сенс, як наприклад у Декарта. Психологічне вчення Дж. Локка у якому він розглядає та аналізує рефлексію було стартом для заснування галузі психології, яка носить назву емпіричної та використовує метод інтроспекції. Сприймання охарактеризовує вищою розумовою здатністю для створіння. Через дію сприймання у вищих істот засвоюється знання. Споглядання та пригадування є активними діями розуму, які філософ описує з точки зору прогресу сприймання і уможливлює їх реалізацію людська уважність до деталей, певне вміння концентруватися, абстрагуватися, узагальнювати та порівнювати предмети нашої реальності.

Усі ідеї філософ поділяє на прості та складні, бажаючи таким чином пояснити походження знання. Простими ідеями називає ті, які даються у процесі пізнавальної діяльності, а складними називає ті, які можна отримати склавши частини досвіду у певну загальну картину. Як матеріаліст Дж. Локк говорить, що людський розум не спроможний самостійно творити або спростовувати об’єктні первинні ідеї, отже розум знаходиться у певних рамках та знаходиться у залежності від причин, які походять з матеріального світу.

Загалом, можна стверджувати, що поєднання простих ідей, що пов’язуються із поняттям емпіричної субстанції є проявом розумової активності, дії. Загальну, метафізичну субстанцію Дж. Локк не визнає та вважає її уявною, на відміну від ідеалістів, втому числі і німецьких класиків окрім Файєрбаха. Не визнає загальну субстанцію та твердить, що для філософії таке поняття є згубним за своїм впливом на науку, адже більше схоже на якесь вірування, де в основі знаходиться ідея про вищу загальну основу всіх речей, а знайти таке загальне для величезної кількості різноманіття – цікава, але не раціональна ідея, можлива лише в утопічному світі.

Щодо онтології, а тобто про походження буття всеохоплюючої субстанції, то Дж. Локк каже про невизначеність такої ідеї, але бачить її перевагу в тому, що поняття субстанції як певна світоглядна позиція грає важливу роль у гносеології. Розум у своїй діяльності опирається на будь-які ідеї, які можуть не виходити з досвіду і ці ідеї корисні саме у його пізнавальній функції. В аксіологічному аспекті розум людини також потребує цієї ідеї певної субстанції з якої все походить. Навіть можна стверджувати, що розум сам створює цю ідею без впливу досвіду. Ця ідея суперечить старим філософським поглядам Дж. Локка щодо джерела виникнення ідей у людському розумі. Для вирішення цієї суперечливості Дж. Локк вводить концепцію узагальнення ідей. Концептуалізм або абстрагування – позиція, яка допомагала вирішувати проблему загального. Створена Дж. Локком теорія узагальнення хоч і містить деякі дефекти, але тоді його теорія дала ресурс для розвитку логіки як науки.

У суспільно політичному вченні Дж. Локк уперше сформулював державно-правовий ідеал буржуазного суспільства і тому його вчення вплинуло на подальше моделювання юридичного світогляду. Кант, Шеллінг, Фіхте та Гегель у своїй політичній філософії були схожими до Дж. Локка, який наголошував на необхідності такого конституційного ладу, який не витісняє та не порушує свободи та прав людини. Розвинене суспільство за філософом тільки те, яке керується етичними принципами. У поглядах на державу Дж. Локк розрізняє поняття суспільства від поняття держави. Суспільство може керуватися природним законом, вродженими правами особистості, а держава керується правовим законом, але і той повинен не порушувати, а тільки зміцнювати природні права людини та суспільства. Дуже схоже на те, що німецькі класики надихалися Т. Гоббсом та Дж. Локком.

Про важливість законів у суспільстві Дж. Локк писав, що для безпечного користування своєю власністю, яку людина напрацьовує як фізично, так і розумово, потрібно встановлювати певні закони, які покликані допомагати приймати рішення мирно. На мою думку, саме вчення Локка про права та свободу людини мали масштабний вплив на весь світ і в тому числі на німецьких класиків. На світ це вплинуло тим, що було створено чітке юридичне розуміння суспільного ладу, та його правової основи, яка б не перечила свободі особистості та є природнім та вродженим правом кожного. Філософ приніс розуміння правильного розподілу влади для кращого розвитку правової держави. Вчення допомогло боротися із феодалами та із будь якою деспотією взагалі. Цей гуманістичний момент його філософії став поштовхом для філософії Канта і подальших мислителів.

* 1. **Раціоналізм та скептицизм Д. Юма**

Девід Юм є засновником філософії агностицизму, до якої певною мірою належить Імануїл Кант. У 1744 р. Д. Юм також був захоплений працею над суб’єктивним ідеалізмом, над яким також працював Дж. Берклі. Ознайомившись із усіма концепціями Нового часу, філософ Юм виробив досить скептичні висновки щодо людської можливості пізнання будь-чого. Його скептицизм полягав у тому, щоб привернути увагу суспільства до не вирішених проблем в аргументації знання людини про зовнішній світ. В основній праці “Дослідження людського розуму” Юм хотів знайти вирішення цієї проблеми сприймання речей та предметів і проблеми пізнання загалом. Він намагався зрозуміти, що саме сприймають люди тоді, коли думають, що сприймають, адже наш розум має здатність оперувати лише зі змістом наших відчуттів, а не з тим, що їх породжує. Знову ж таки, ці тези агностицизму Юма виглядають як передумова до створення концепції філософії Канта.

Мислення за Юмом має необмежену свободу, але обмежується при певних обставинах, а саме тоді, коли закінчується матеріал для обробки, який береться з досвіду, що здобувається у емпіричному ознайомленні із світом. В процесі впорядкування наших спостережень формується якась ідея і це постає досвідом. Мислитель охарактеризовує процес пізнання таким, який реалізується в ході оперування враженнями про світ речей та в ході оперування відношенням ідей. Відношення ідей Юм називав незалежними і завершеними в обґрунтуванні, вбачав їх в доведенні або в прозрінні, яке відбувається інтуїтивним чином. Аналітична філософія та неопозитивізм запозичили вчення Юма про відношення ідей, як того, що залишається істинним при любому відношенні із зовнішньою реальністю.

Скептичному аналізові філософ піддав ідею філософії Нового часу про ідею причинності, його ставлення до неї скептичне, оскільки Юм вважав, що розум не здатний за допомогою дослідження власними силами знайти джерело та істинну причину події, яка відбулася і тут швидше працює закон звички, ніж причинності, бо висновок щодо чогось ще не означає істину того, шо відбулося, а можливо це тільки наша звичка сприймати щось таким, яким ми звикли бачити і відноситись до ситуації певним способом. Він заперечував популяризовану в той час думку про необмежені можливості людського розуму, уявлення про довершеність розумової здатності. Юм не відділяв людину від природи і навпаки доводив її залежність від світу, який вона весь час сприймає власними органами чуття. Розумом довести ідею первородної субстанції не можливо, як і будь-яку ідею Бога і це вже обмежує розум, визначає його не досконалість. В той час як мислителі та науковці епохи Нового часу досліджували природу та вважали методи розуму основними потрібними інструментами в цьому, Юм поставив питання до досвідного знання, яким і зацікавився перший німецький класик Кант, який взяв ідею апріорності в центр свого вчення про пізнавальні спроможності людини та її моралі.

Отже, Д. Юм – філософ доби просвітництва, прихильник емпіризму зміг своєю критикою позицій прихильників Нового часу, “пробудити” Канта від сну, якщо можна так сказати. А трактат про людську природу Девіда Юма став класичним викладом філософського емпіризму, скептицизму та натуралізму. Він зробив глибокий вплив на подальшу філософію, в тому числі безпосередньо на критичну філософію Канта, позитивізм XIX століття і аналітичну філософію XX століття.

**РОЗДІЛ 2. НІМЕЦЬКА КЛАСИЧНА ФІЛОСОФІЯ ЯК СИСТЕМНА НАУКА**

**2.1. Систематичність філософії І. Канта, Й. Фіхте та Ф. Шеллінга**

Вчення Канта, Фейєрбаха, Фіхте, Шеллінга, Гегеля представляє німецьку класичну філософію, яка в свою чергу означає новий етап у розвитку новоєвропейської філософської думки. Творчість філософів німецької класичної філософії досить схожа за основними характеристиками, адже була актуальною тенденція надихатися поглядами свого попередника. Також представників класичної німецької філософії об’єднує розуміння важливості філософії для світу та людей та їх розвитку. Людина та її сутність стає визначальною постаттю для обговорення класиками проблеми самопізнання. Розглядаючи проблеми людини, німецька класична філософія звертається до гуманістичних цінностей. Наприклад, прибігає до принципу свободи, який є визначним у всій класичній німецькій філософії.

Враховуючи ці основні риси німецької класичної філософії, очевидними є також і основні проблеми, дослідження яких перебуває в центрі уваги цього періоду розвитку світової філософії: проблема науковості філософії, онтології, гносеології, філософської антропології, філософії історії, філософії права, філософії релігії, етики та естетики. Для побудови своїх філософських систем мислителі німецької класики виходили з таких принципів: принципу розрізнення закономірностей розвитку природи і культури, принципу активності суб’єкта, принципу історизму.

Розпочинати знайомство із класичною німецькою філософією прийнято із ознайомленням з критичною філософією І. Канта, вчення якого визнані вагомим внеском у світову філософію, а самого мислителя знають в будь-якій країні світу. Його прийнято вважати основоположником класичної німецької філософії, бо його відкриття принесли у сферу філософії новий спосіб осмислення реальності та людини в ній, філософи після Канта користувалися його ідеями, змінювали та модифікували їх, але в цілому були його послідовниками. Кант був різностороннім вченим, зробив ряд відкриттів у різних сферах: в астрономії, біології та антропології. Гносеологія, замість онтології, займає основне місце теоретичної філософії Канта, а тобто ціннісна розробка мислителя є базовою основою його вчення. У розвитку філософських поглядів Канта виділяються два періоди: ранній або “докритичний”, що продовжувався до 1770 р., і наступний, “критичний”, коли він створив свою філософську систему, яка одержала назву “критичної філософії”, а також “трансцендентального ідеалізму”. Говорячи про критичну філософію та її здійснений переворот, згадуємо твори: “Критика чистого розуму”, “Критика практичного розуму”, “Критика здатності судження”. Критика уставлених норм та догм приводила Канта до нового способу філософування, а отже критика є невід’ємною частиною рушійної сили його філософії. Трансцендентальне у Канта все те, що можемо назвати апріорним. Апріорним є все, що людина може пізнати завдяки власному розуму. Розум, до речі, Кант також піддав критиці. Отже, Кант критикував як емпіризм своєї доби, так і раціоналізм, доводив власну позицію щодо трьох пізнавальних здібностей людини, які так чи інакше виходять із тези про додосвідне знання. Категоріальний апарат мислення Кант впроваджує через необхідність довести передумови емпіричного знання. Кант намагався подолати змістовні суперечності. Як от суперечність у можливості пізнання “речей у собі”, які з одного можна пізнати, а з іншого вони не виявляються під силу для осмислення. Механізм їх пізнання такий: щось невідоме діє на органи чуття, а вони вже упорядковуються за допомогою апріорних форм споглядання простору і часу. Він підходив до постановки ключових діалектичних проблем теорії пізнання, співставлення розуму та чуттєвого досвіду. Аналізуючи мислення та чуттєву складову Кант вирішив, що теоретичне не пізнається виключно емпіричним шляхом. Ще однією особливо новою заслугою мислителя є вчення про помилки розуму, суперечності, які виникають при осмисленні світу. Називають такі суперечності - антиноміями. Найвідомішими були чотири антиномії Канта. Про простір та час, про субстанцію речі, про причинність та про сутність. Світ “речей у собі” відкривається завдяки практичному розуму. Мораль у Канта була не релігійною, а самостійною, що виходила із самої людини-гуманіста з усією автономією волі індивіда. Філософія володіє і має поширювати моральний закон, так званий категоричний імператив, який говорить, що людина не засіб, а мета. Держава Кантом розцінювалася як основний керуючий стан моральності громадян. Тобто, щоб люди слідували моральному закону, держава повинна забезпечити всім рівність в правах та обов’язках. Кант говорив, що держави та народи повинні жити в мирі і звісно він засуджував війну, як прояв егоїзму, але концепція миру була утопічною, не можливою для втілення в реальному житті. Проте, категоричний імператив, як закон, є цілком можливим для втілення, адже виключає небажану поведінку і є загальним для кожного індивіда. А заклик мислителя до мирного вирішення якраз на часі. На мою думку, актуальність вирішення проблеми війни існуватиме завжди.

Як вже згадувалося раніше, філософія Канта була стартом для запозичення і перетворення ідей для інших відомих німецьких класиків. Зокрема, Й. Фіхте прагнув подолати суперечності, що виникли у філософії Канта. Свою філософію Фіхте називає критичною і протиставляє догматичній, на його думку, філософії Спінози. У своїй філософській системі Фіхте концентрується на категоріях права, свободи та людської моралі. Мислитель вважав, що людина має самоіндефікуватися, таким чином, визначення себе людиною є процесом внутрішньої рефлексії, що повинен відбутися шляхом розуміння індивідом власних прав та обов’язків згідно з законодавством. Свобода і право є для особи єдиним способом власної реалізації, бо саме через узгодження власної свободи з правом людина може усвідомити себе: Цінність свободи самої по собі, на думку Фіхте, полягає у тому, що вона є іманентною розуму, тому не може істота, що має розум, тобто людина не бажати реалізації свободи, при чому, як власної так і свободи інших – [10. С.159] Свободи різних людей завжди взаємо задіяні у суспільстві. Взаємодія, при якій свобода осіб не порушується, а а гармонійно для всіх сторін розвивається – згідно Фіхте і є метою та ціллю людини. В досягненні цієї вищої мети свобода допомагає людям задіяти правило гармонії, а сприятливими умовами для такого взаємного росту виступає правовий закон, який відповідає принципам права даного людям природою. При тому, обмеження закону не впливають на свободу особи, а навпаки допомагають реалізувати свободу, якій не перешкоджатимуть протилежні свободі речі – свавілля та антисоціальну поведінку, бо саме таким чином філософ бачить реалізацію свободи, тільки у правовому стані через власне усвідомлення необхідності виконання закону, який узгоджує свою та чужу свободу. Для реалізації тез Фіхте, потрібно абсолютній частині людства взяти за світоглядну ідею наратив про те, що закони та права повинні бути універсальними та об’єктивними істинами для кожного однаковим чином, які даються природним правом при народженні. Виділяють два періоди розвитку вчення Фіхте. На початку своєї праці Фіхте пов’язував мораль та право: моральний закон стояв в основі права; у пізній період своєї праці Фіхте почав відмежовувати ці поняття: моральний закон працює через саму мораль, а правовий закон здійснюється через усвідомлення своєї свободи та інших. Перший характеризується ідеалізмом суб’єктивним, що керувався діалектичним методом, а другий характеризується ідеалізмом об’єктивним. Філософію вважав фундаментальною для усіх наук, схоже до Канта, але відмінністю є переосмислення Кантівського принципу автономії волі, тобто Фіхте відкинув Кантівське твердження про незалежне від свідомості існування “речей у собі“, ввів у свою філософію два протилежних по тотожності “Я” або як ще їх можна охарактеризувати, індивідуальне та абсолютне “Я”, що взаємодіють між собою. Розбір свободи та прав у філософії Фіхте призводить до розгляду держави. Про державу Фіхте говорив через призму цінності свободи та її трьох рівнів для людини, абсолютна свобода ж належить “ чистому розумові” і діє як світовий закон. Державний закон вбачав тільки таким, що ніяким чином не порушує права людини і не примушує її виконувати закони не добровільно, проти своєї волі. При цьому у державі до всіх її громадян представлені рівні вимоги. Як підкреслює мислитель, однакові вимоги та права, що керуються принципом свободи стають гарантом того, що особа примножує зусилля та отримує у відповідь від інших осіб те саме, бо робить це добровільно і узгоджено із власною свободою та державним правом, яке не заперечує свободи, а також підтримує її раціональне вираження. Така взаємодія є рушійною силою розвитку держави.

У ще одного німецького класика, а саме у Ф. Шелінга ідеї ґрунтувалися також на підставі переосмислення філософії Канта та Фіхте, але його ідеї набули свої унікальні риси. У філософії Шелінга питання свободи та права також акцентуються при розгляді цієї проблематики. Він намагається вирішити проблему тотожності між свободою та законом. В основі свободи вбачає вищу тотожність суб’єкта та об’єкта, що називає Шелінг абсолютом. Він поєднує ці два компоненти у понятті абсолюту. “Філософія прозріння” – назва вчення Шелінга про Абсолют, про тотожність розуму та природи, суб’єкта та об’єкта. Філософ єднає право із законами природи, тобто визначає право природнім, саме собою зрозумілим та потрібним. За Шелінгом особа повною мірою може усвідомити власну свободу тільки тоді, коли вона знаходиться у середовищі собі подібних осіб, при взаємодії з соціумом. А не допускати заперечення свободи у суспільстві повинен закон, його основна місія сприяти тому, щоб не було деструктивних форм розуміння своєї свободи. У Шелінга виділяють періоди його праці за тим, над чим він працював протягом певного часу. Натурфілософія, естетичний ідеалізм, філософія тотожності, філософія свободи, позитивна філософія – все це було сферами його вчення за певних часових проміжків. Шелінг робив спробу за допомогою тотожності об’єкта та суб’єкта, подолати Кантівське протиставлення природи світові свободи. Проблему свободи розв’язує схоже до Канта, бо свобода за Шеллінгом є додосвідною, що виходить не ззовні. Вважав, що ні матерія, ні свідомість людини не можуть розглядатися як першооснови світу. Історію мислитель розглядає із необхідності прогресу або руху розуму та свободи, а ідеалом такого історичного руху є досягнення всезагального правового устрою, де також панує мир та злагода і виконується загальні закони, що повинні поширювати та утримувати принципи злагоди у всіх державах. Згідно з розумінням історії та ключової ролі свободи, філософ зміг періодизувати загальну історію на три доби: трагічну добу для людства, добу зближення з природою і нарешті добу яка є реалізацією Абсолюту. Він називає три періоди розвитку історії як три періоди одкровення. У перший в суспільстві панує наратив долі, який виявляється руйнівним. У цей час, руйнується велич Стародавнього світу. У другу добу на троні вже не сила, а природній закон, який приносить механіцизм. У третій період історії, коли нарешті прийде Абсолют, прийде і Бог. Це буде найбажанішим часом в історії.

Досвід німецької класичної філософії, зокрема у поглядах Фіхте і Шелінга, є актуальним сьогодні перш за все спробою системного, раціонального погляду на важливий соціальний інститут – інститут права.[10. С.162] Філософія Шелінга справила великий вплив на європейську думку XIX-XX ст. Ірраціоналістичні ідеї Шелінга одержали своє продовження у філософії життя та в екзистенціалізмі. Діалектика натурфілософії Шелінга, його вчення про розвиток багато в чому сприяли формуванню філософії Гегеля.

Гегель відкинув вчення про апріорні форми мислення Канта. Цілком природно припустити, що перше ніж братися до свого властивого суб’єкта — реального пізнання, що таке істина, — філософії спершу необхідно дійти розуміння, що таке пізнання, яке трактують то як інструмент, завдяки якому опановують абсолют, то як засіб, завдяки якому можна побачити абсолют. – цитата ст 66 І це було важливим зауваженням Гегеля, адже існують різні види пізнання, де одні можуть виявитися кращими за інші. Щодо пізнання за Гегелем, то природу філософ вимальовує окремою та незалежною від людини, а знання про речі та сутності характеризує однаково об’єктивними. Тобто непізнаних речей за Гегелем не існує. За основу споглядання світу Гегель взяв Абсолют, який має назви: “Світовий розум” або “Світовий дух”. Мислення філософ розумів як абсолютну ідею та разом із тим суб’єктивну діяльність. Логіці, вченню про сутність речей відводилося центральне місце у філософській доробці філософа. Формальну логіку Гегель заміняє діалектичною логікою як новим діалектично філософським методом, що став відомим у філософії. Серед відомих німецьких класиків Гегель, безсумнівно, стоїть на визначному місці. Його філософія і сьогодні є актуальною та користується увагою дослідників у галузях логіки, філософії та науці. Класичний ідеалізм досяг вершини у вченні Гегеля із принципом тотожності мислення та буття. Гегель визнавав, що мислення є істинним буттям. Раніше у філософських колах було прийнято вважати, що наука лежить в основі світу, а мислення виражається у науковому знанні. Об’єктивним у Гегеля є “Світовий дух”, який перебуває у кожній людині і весь час оновлюється та проходить стадії розвитку, а реалізується через певну діяльність. Людська діяльність, яка є чітко цілеспрямованою визнана Гегелем тим кермом, завдяки якому стає можливим поєднати мислення та буття. Світ, за Гегелем, - це по суті результат упредметнення Світового духу. В релігіях існує віра в Бога, а в філософії у Світовий дух, закон, який працює так само, як і Всемогутній Творець. Дух - це абсолютна істина, яка задіяна в усіх суспільних процесах, в тому числі і в історичному розвитку світу. Також розвиток німецької класичної філософії не можливо уявити без Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля і через те, що у його філософії систематизовано викладено діалектичне світорозуміння і діалектичний метод дослідження. Варто згадати особливе сприйняття Гегелем душі. Суб’єктивний дух або душа є в кожного у формі індивідуальної свідомості і розвивається із врахуванням свободи. Проте ця свобода не завжди є конструктивною через, власне, егоїстичність людських бажань і тому на думку Гегеля така суб’єктивна свобода не може бути самодостатньою. Тільки через вплив об’єктивного духу суб’єктивний дух може розвинутись у правильній формі, бути істинним та спроможним до регульованої діяльності. Про людську душу Гегель будував вчення виходячи із свого аналізу впливу національності та раси, а також віку та статі, від чого людині даються індивідуальні задатки та схильність до певної поведінки. У феноменології Гегеля свідомість є предметом особливої уваги. Він виділяв такі рівні свідомості як: чуттєва свідомість, самосвідомість та розум, як єдність двох попередніх свідомостей. Суспільне життя вбачав єдністю зовнішнього впливу закону та внутрішнього впливу моралі, яка є суб’єктивною категорією добра для людини. А через взаємодію зі світом відбувається становлення об’єктивної думки щодо добра та зла. Ця єдність суб’єктивного та об’єктивного є найвищою сходинкою розвитку об’єктивного духу – моральністю, яка виявляється в сім’ї, громадському суспільстві та державі. Соціальну концепцію Гегель завершує тим, що доповнює вчення про абсолютний дух, його прояв можна знайти в філософії, релігії та мистецтві. Філософія дає поняття духу, релігія дає уявлення духу, а мистецтво демонструє дух у формі споглядання. Самим вагомим досягненням Гегеля був діалектичний метод, створення діалектики як загального принципу розвитку. Діалектика як теоретична система будується на певних принципах, які потім конкретизуються в законах і категоріях Гегеля.

Загалом, Гегель дотримувався консерватизму у своїй філософії та ігнорував матеріалістичні тенденції. Але матеріалісти в німецькій класичній філософії були. Наприклад, згадаємо антропологічний матеріалізм та атеїзм Л. Файєрбаха. Філософи матеріалісти охарактеризували «совість» як те, що формується людиною в ній самій через вплив зовнішніх чинників. Тобто, совість та моральна складова людини формується тоді, коли людина не тільки в комунікаціях з собі подібними, а коли людина належить до певної соціальної групи чи класу. Совість утримує людину від поганих дій та контролює її діяльність. Марксисти пов’язують совість із розвитком, а тому совість згідно матеріалістам, носить історичний характер. Думка Файєрбаха значно різниться із думками інших німецьких класиків. У праці “До критики філософії Гегеля” Файєрбах остаточно розпрощався з ідеалізмом, критикував його, а реальність за філософом породжує мислячий розум, а не навпаки розум породжує реальність навколо. Метою філософії робив критику релігії, адже релігія в його філософії є лише вірою в догмати і не дає дійсні знання про природу речей. Ілюзії за Файєрбахом це те, що складає основу релігії і тому філософ в своїх працях намагається спростовувати ілюзії. Людину вбачав не як творіння Бога, а як найрозумніше творіння природи, людина, яка стоїть у центрі вчення як вищий предмет філософії. Але людина розглядалася не духовна, а психофізична або біологічна особа. Файєрбах ввів антропологізм у філософію, обґрунтував його як теоретичний та методологічний принцип. Файєрбах відкинув релігію, проте не зміг ввести новий метод світорозуміння – діалектичний матеріалізм. Неісторичне розуміння людини перешкоджало Файєрбаху до кінця розуміти й історично минущий характер релігії. В теорії пізнання він виступив як сенсуаліст. Його філософією завершується німецька класична філософія, вчення Файєрбаха стали основою для створення діалектичного матеріалізму.

**2.2. Аналіз філософії Гегеля у сучасних західних дослідженнях**

В цім підрозділі мова буде йти про критику фундаменталізму Гегеля, його антифундаментальне розуміння науки. Важливо розібрати дану тематику, щоб мати можливість доторкнутися до справжнього розуміння його філософії. Вільям Мейкер – американський науковець, що працював із системою Гегеля і тлумачив цю систему як антифундаментальну, бо лише так, вважав Мейкер, читання його філософії допоможе подолати класичні пастки сучасної філософії. Це антифундаментальне розуміння Гегеля було упущене наступними мислителями та традиціями (марксизм, критична теорія, герменевтика, постмодернізм, теологічна епістемологія) як у Європі ( Мейкер розглядає Декарта, Ніцше, Маркса, Гадамера), так і в Сполучених Штатах. Дискутуючи про сучасне мислення, Мейкер стверджує, що відновивши антифундаментальну версію систематичної філософії Гегеля, ми зможемо кинути виклик недолікам сучасної філософії, не відмовляючись від претензій на об’єктивну істину. Мейкер потрапив в саме серце істини, зосереджуючись на самій можливості існування філософії як радикальної самостійної науки. Хоча Мейкер гостро визнає себе антифундаменталістом, він визнає, що не існує єдиної чи послідовної традиції “антифундаменталізму”, скоріше ця сфера є набором мислителів, які визначають себе як опозицію до того, що іноді називають картезіанством, що розуміється як сучасна спроба узаконити претензії філософії бути царицею усіх наук через проект саморефлексії, який мав би призвести до відкриття і легітимації принципів безсумнівної істини. У відповідності з цим, найфундаментальнішою ідеєю антифундаменталізму є узагальнена критика світогляду Бога, тобто будь-якої метапозиції, яка вважає себе рухомою за межі над будь-яким відношенням, що дозволяє отримати знання через взаємодію розуму та об’єкту.

Центральними для фундаменталізму, згідно з Мейкером, є три фундаментальні припущення:

1) що умови знання є незмінними та універсальними;

2) що вони стосуються або можуть бути розташовані в розумі чи свідомості; 3) що цей самий розум може відображати собі власні когнітивні умови і через це встановлювати їх легітимність як необхідну та її особливий авторитет як голос, який судить про дотримання та відхилення від них

З цього випливає, що найважливішою є ідея того, що ми не можемо вирватися з нашої «рамки даності» — залізної клітки контекстуальності, до опозиції фундаментального знання. Захищаючи Гегеля поза критикою багатьох сучасних форм антифундаменталізму, Мейкер спирається на широкий спектр сучасних діячів обох традицій. У творі «Критика Маркса і марксистської думки», Мейкер розвиває Гегелівську критичну теорію. Твір у цілому можна розглядати як спробу відновити систематичну філософію, однак, щоб досягти такої сміливої мети, філософ повинен подолати проблему абсолютного заперечення чогось (фундаменталізм) і через встановлення дійсності реконструкції систематичної науки Гегеля з, здавалося б, слабкої та релятивістської позиції антифундаменталізму. Мейкер прямо стикається з цією проблемою у своїй дискусії.

“Філософія як систематична наука” розділ, де він стверджує, що насправді обидві позиції фундаменталізму та антифундаменталізму однаково хибні в тому, що вони обидві спираються на «суб’єктивістську модель пізнання». Тобто обидва методи передбачають, що знання завжди є окремими незалежно від пізнання.

Це усвідомлення ґрунтується на спробі Мейкера аргументувати Гегелівський системний дискурс із суворо іманентною визначеністю категорій. Захищаючи автономний розум, який розуміється як важливий для нефундаментального проекту сучасності, він розкриває, наближає і викладає ключові аспекти свого проекту. Центральним у проекті легітимації Гегелівської концепції сучасності є процес феноменології, який філософськи розвиває свого роду іманентну критику фундаменталізму, яка є суттєвою для виправдання претензій висунутих Мейкером. Мета Феноменології полягає в тому, щоб представити демонстративний аргумент, чия функція полягає у встановленні та обґрунтуванні природи та дійсності абсолютного знання і так впливати позитивним чином на вступ до філософської науки. Отже, феноменологія є передумовою науки. Якщо феноменологія вимагає наукового початку, стає видимою потреба у взаємодії з абсолютом. Центральний розділ Гегеля про радикальну природу першопочатку слід зрештою розглядати як обмежене визначення, оскільки він обмежує поняття наукового начала виключно до логіки. Звісно, фокус цієї глави є структурованим навколо потреби показати як логіка може бути передумовою феноменології. У цьому скрутному становищі Мейкер представляє Гегелівську феноменологію духу як єдиний життєздатний вступ до філософії, запроваджуючи науку без передумов, іманентно критикуючи тлумачення знання, яке припускає, що пізнання завжди має припущення, завжди протистоїть деяким даним. Розміщуючи феноменологію в такому відношенні до логіки, філософ обмежує загальне «завдання» феноменології. Як було зазначено, для філософа завданням феноменології є усунення дихотомічної структури свідомості. Проте важливе значення має введення та обґрунтування диференційованої категоріальної єдності абсолютного знання, яке уможливлює розрізнення поняття та істинного буття. Буття, як відомо, є чистим поняттям у собі. Відношення буття та ідеї завжди цікавило філософів, починаючи з Платона. Від Канта, лише Гегель намагався визнати різницю між поняттям та ідеєю, не втрачаючи зв’язку між цією ж ідеєю та буттям. Гегель зробив це, розуміючи поняття як таке, що містить окремість, індивідуальність і розуміючи ідею як єдність концепції та об'єктивності. Буття та існування у свідомості є схожими поняттями, але в той же час відмінними, але не окремими. Абсолют є центральним у спекулятивній філософії Гегеля. Мейкер ставить перед собою завдання «показати», що думка Гегеля є самодіяльною думкою, але обмеженою людською скінченністю і такою, яка не покладається на якийсь абстрактний богоподібний абсолют. Однак, хоча привид абсолюту ховається за кожним параграфом у книзі Гегеля, це безпосередньо розглядається лише в окремих випадках, а критика зосереджується на деяких більш поширених хибних уявленнях про Гегеля. Якщо коротко, Мейкер стверджує, що логіку не слід розуміти як онтологічну або трансцендентальну річ, до логіки не можна застосувати апріорні форми філософування. Натомість Мейкер припускає, що логіка є основою для реалізації філософії приблизно так само, як феноменологія робить реальним реалізацію логіки науково обґрунтованою. У цьому сенсі робота Мейкера зосереджена на тому, щоб вийти за межі багатьох інших неметафізичних інтерпретацій Гегеля.

**2.3. Значення «феноменології духу» Гегеля у вступі до філософських наук**

Здається очевидним, що перш ніж пізнати буття, слід систематизувати знання та замінити онтологію епістемологією як першою філософією. Знання, про яке йдеться, можна по-різному охарактеризувати, будь то термінами свідомості, мовної практики чи якоїсь іншої культурної конвенції. Епістемологія спирається на власну фундаментальну передумову, а саме на те, що пізнання та його об'єкт відрізняються одне від одного і визначаються незалежними один від одного. Знання не можна досліджувати без тверджень щодо об’єктів знання, якщо тільки знання є відокремленим і відмінним від об'єктів знання. Інакше пізнання знання включає знання об'єктів, що саме пізнаються. Отже, дослідження знання

припускає, що знання характеризується протиставленням між пізнанням та його об'єктом. Конфронтація самостійно визначеного об'єкту може приймати активну або пасивну позицію, але обидва варіанти виявляються однаково марними. З одного боку, знання може досягти того, що йому протистоїть своєю діяльністю направленою на те, що він намагається дізнатися. Таким чином, фундаментальна епістемологія обирає пізнання як інструмент, який приходить до його об'єкту і працює над ним, щоб вивести його в поле зору і зрозуміти чим він є. Але якщо знання є інструментом, який діє на свій об’єкт, то те, що отримується, є не об’єктом, яким він є сам по собі, а об’єктом об'єкту у тому вигляді, в якому на нього діяло знання.

З іншого боку, знаючи, що протистоїть своєму об'єкту, можна спробувати уникнути цієї конфронтації, утримуючись від дії на цей об’єкт і натомість пасивно отримувати знання про це. Таким чином, в основі не інструмент, а

середовище, за допомогою якого об'єкт стає пізнаним. Те, що отримує знання, не є об'єктом. Жодне можливе вирішення цих труднощів не забезпечується без процесу діяльності пізнання як інструменту, бо якщо відняти активний або рецептивний процес пізнання, людина повертається до протистояння об’єкту, який ще невідомий. Поглиблення у царину цього процесу є ще однією проблемою, характерною для початку філософського дослідження з епістемології. Приймаючи знання як перший об'єкт дослідження автоматично знання підпадає під аналіз.

Як знання фундаментального епістемолога може допомагати пізнати пізнання, з яким воно стикається, як щось дане, коли ні активно діючи на нього, ні пасивно його отримати не може, оскільки таке знання є саме по собі і його не отримати з явищ, які можна дослідити зовні? Таке запитання приводить у глухий кут. Проте стверджуючи, що знання не може досягти жодної справжності знання - це власна претензія на знання, будь-який наступний скептик повинен утриматися від стверджень. Але і перейматися зробити помилку не варто. Наведені вище міркування Гегель викладає безпосередньо перед презентацією свого проекту його “Феноменології духу”. Саме у вступі до цієї праці він заявляє, що попередній рефлексії залишають лише одне: прийняти знання таким, яким воно з’являється, розглядати пізнання як явище і в цьому відношенні розглядати і феноменологію. Гегель взагалі багато вклав у майбутнє систематичної філософії. Переходячи до дослідження знання як першої філософії, як фундаментальної епістемології, людина прагне розкрити істину пізнання шляхом створення дійсних твердження про те, що таке знання саме по собі. Звертаючись до знання як до явища, можна уникнути пастки фундаментальної епістемології. Утримуючись від будь-яких тверджень про знання таким, яким воно є саме по собі, можна уникнути догматичної характеристики пізнання, що зачіпає поворот до дослідження знання як до

першої філософії.

Більше того, у такому відстороненні від фундаментальної епістемології, один однаково не повертається до докритичного догматизму, який ставить онтологію на перше місце в філософії шляхом безпосередньої характеристики того, що є. Проте ці ухилення містять лише негативне значення феноменології, яку пропонує Гегель. Оцінити позитивний варіант можливо єдиним вибором, ми повинні визнати, що феноменологія не приймає будь-яке знання із зовнішнього світу. Знання, прийняте як явище, є саме тим природним припущенням фундаментальної епістемології, обумовлюється знанням, яке слід спостерігати як явище, об’єкт, що протистоїть собі і є незалежним від себе самого. Ця інтерпретація знання є такою, до якої сучасна філософія тяжіє, а тобто до абсолютизації. Це концепція знання, яка розглядає пізнання як таке, що завжди має припущення, завжди звертається до чогось даного, завжди протистоїть об’єкту, відмінному від самого себе. Хоча феноменологія таким чином зближується з основоположною епістемологією у розгляді тієї самої інтерпретації знання, вона розходиться з нею у тому, що сприймає цю інтерпретацію лише як видимість, а не як абсолютну, неспроможну структуру пізнання. Феноменологія намагається себе як дійсне, намагається виправдати весь проект основоположної епістемології. Дотримуючись цієї обумовленої інтерпретації знання, у критиці самої себе феноменологія продовжить спробу самолегітимації епістемологічного проекту, який припускає, що знання завжди мають припущення, завжди протистоять певній даності, яка служить стандартом істини, завжди має фундамент, що обґрунтовує його достовірність та претендує на певний незалежний від нього фактор. Таким чином, феноменологія дозволить нам мати справу зі знанням, бо припускає, що знання існує без нас самих. Тоді як фундаментальна епістемологія досліджує пізнання, яке не досліджує себе, феноменологія критикує це, називає пізнання якогось одного епістемолога неперевіреним інструментом. Наше пізнання або наша свідомість, згідно Гегеля, що відповідає встановленій інтерпретації пізнання, про яке йдеться, оскільки свідомість представляється типом психологічного явища, яке розглядає його психічний зміст як детермінацію чогось, з чим він стикається. Отже, тлумачення знання в цих термінах тут означає це пізнання визначається «протиставленням свідомості», де пізнання включає два полюси. З одного боку, знання обирає своїм об’єктом

щось дане само по собі, крім знання. З іншого боку знання має своє знання настільки, наскільки воно вступає у відношення з його об'єктом. Дві сторони відносин асиметричні, для об'єкт знання не потрібні, щоб бути тим, чим він є, тоді як знання в постановці питання не існує без відношення до об’єкта, з яким воно стикається. Це останнє відношення становить претензію на знання або впевненість, що пізнання має в протистоянні об'єкт, чия незалежна даність становить істину знання або стандарт, якому знання має відповідати, щоб бути дійсним. Отже, феноменологічному спостерігачеві не потрібно вводити жодного стандарту для оцінки знань про пізнання під час спостерігання і не брати на себе зобов'язання перевірити, чи ці знання відповідають його стандартам істинності. Свідомість має свій стандарт у своєму полярному відношенні, оскільки об’єкт до якого вона відноситься, є стандартом для її знання, тоді як свідомість перевіряє відповідність його знання з цим стандартом просто через усвідомлення обох своїх власних тверджень про знання та об'єкт, якому воно має відповідати. Отже, феноменологія висунула гіпотезу про

перевірку своїх власних знань. Оскільки залишається різниця між знанням та його об'єктом, коли знання порівнює свій об'єкт зі своїм передбачуваним знанням про нього, воно повинно виявити, що об'єкт, до якого воно звертається не є об'єктом, оскільки він є поза знанням. Швидше, це той об’єкт, який дається для пізнання, оскільки лише по відношенню до пізнання може порівнятися зі знаннями, які має у своєму пізнанні. Проте, як зазначає Гегель, тією мірою, якою наше знання змінюється, відношення знання до його об’єкта також змінюється, оскільки його відношення характеризується відносно того, з чим воно стикається. Таким чином, знання під спостереженням обов'язково зазнає перетворень через порівняння його умов, набуття того, що можна вважати новою формою

свідомості, зберігаючи в новому вигляді трансформовані релятиви визначення опозиції між тим, що знання стосується, і тим, до чого воно відноситься. Як зазначає Гегель, це є процесом трансформації, коли свідомість переживає, що її об’єкт виявляється тим, чим є об’єкт у своєму відношенні до знання і цю трансформацію можна розглядати як шлях відчаю, оскільки кожна наступна форма, здається, підлягає тому самому процесу інверсії. Для спостерігача послідовність форм забезпечує необхідний розвиток, оскільки як тільки знання, обумовлене у свідомості, кожна форма свідомості породжує специфічну власну опозицію між знанням та його об’єктом. Як розуміли стародавні скептики, будь-яке глобальне заперечення знання руйнує саме себе, скептицизм повинен бути нескінченним завданням, яке постійно змінюється і сумнівається в будь-яких знаннях, на які воно стверджує. Феноменологія здавалося б, що так само потрапила у нескінченне спостереження, постійно стикаючись з більшої кількістю форм свідомості, що безперервно виникають із подальшого досвіду. Тоді феноменологія була б прокляттям, яке ніколи не веде за межі і всі спроби феноменального пізнання були б марними у дискурсі свідомості. Основна проблема однаково вказує на єдино можливе

рішення. Поки спостережуване явище знання зберігає свою визначальну різницю між пізнанням і його об'єктом залишається різниця між тим, чим є об’єкт незалежно від знання та об'єкт, як він існує у своєму відношенні до знання. Це означає, що коли знання перевіряє свої знання, воно опиниться перед обличчям об'єкту, який відрізняється від того, яким він був спочатку. Якщо, навпаки, ці два терміни стають нерозрізненими, то розбіжностей не виникне, і подальшого генерування додаткових форм свідомості не буде. Мотор розвитку перестане функціонувати, оскільки

конститутивна опозиція знання та його об’єкта зруйнувалася.

Отже, характер розробки предмета диктує свій єдиний можливий кінець: здійснене зрівняння пізнання та його об’єкта. Сам Гегель характеризує це можливе досягнення в кілька інтригуючих способів у різних місцях вступу, що вказує на певну складність єдино можливого вирішення питання в феноменології. В одному місці він описує всю послідовність форм свідомості як складову самозавершеного скептицизму, припускаючи, що

інверсія, через яку кожна форма переживає власне падіння є точкою підриву власного свідомого знання, доведення розвитку до кінця, що могло б усунути опозицію свідомості як непереборної конструкції пізнання. В іншому місці Гегель стверджує, що феноменологія завершується, коли свідомість осягає свою справжню природу. Це вирішення повинно бути шарнірним, на цьому досягненні самопізнання є виразна правдоподібність. Нарешті, Гегель припускає, що ця свідомість є власною свідомістю справжньої природи і включає в себе спогади про всі форми, які привели до нього. Тобто свідомість досягне закриття, приймаючи конфігурацію, де об’єкт, з яким вона стикається, є всім попереднім розвитком форм, яка отримала сукупність, виявившись генезисом її завершеного самопізнання.

Кожен, хто занурився в серію форм, які Гегель представляє як створення розвитку, що веде до закриття, швидко починає усвідомлювати, що не існує простих рішень для отримання необхідного самопізнання, за допомогою якого можна подолати протиставлення свідомості. Навіть коли свідомість впевнена в усвідомленні цього, то всеодно зберігає опозицію до конкретної присутності інакшості. Форми «духу» змушують свідомість уже знайти себе у світі усвідомлення власної самореалізації, приналежність до етичної спільноти в якій вже переслідуються цілі реалізації через діяльність її членів. І все ж знову залишається опозиція для

єдності духу, який все ще зберігає «природну» даність, сторонню від форми етичної спільноти, з якої відповідно виходить чужа свідомість.

протистоїть даному об’єкту, відмінному від самого себе. Відмінність між знанням і його об'єктом залежить від рефлексії всієї послідовності форм свідомості, вагомий розвиток необхідний для цього досягнення. Гегель називає цей остаточний результат «Абсолютним знанням», позначаючи ту остаточну самоусуваючу форму, в якій те, що є саме по собі і те, що є для свідомості - не розрізняється, знаючи, що більше не в змозі знайти будь-яку визначену конфронтацію. Знання більше не відноситься до будь-якого передбачуваного об’єкта, тобто не лежить по відношенню до нього. Відповідно, абсолютне знання, як представляє Гегель є воротами до знання, яке може уникнути сприймання будь-чого як належного.

Сам Гегель робить це питання ще більш неминучим, пропонуючи нам два взаємодоповнюючі вступи до його «Науки логіки», обидва з яких служать шляхом для справжнього початку філософії як дослідження, який більше ніж будь-який інший, не потребує представлення. Перший із цих вступів стосується самої ідеї логіки, створюючи початковий контраст між логічною наукою та всіма іншими видами науки. Це означає, що наука логіка недоступна, поки ми залишатися в полоні тлумачення знання, яке протиставляє знання своєму предмету і розрізняє їх. У цьому плані опозиція свідомості закриває шлях до філософії. Можливість відмовитися від важкої дедукції феноменології в концепціях науки, здається, знаходить підтримку у вступній дискусії Гегеля в «Науці логіки. Через такі ж короткі роздуми над проблемою початку філософії Гегель тут показує, що ніякого справжнього початку не може бути. Це тому, що нічого не можна визначити, не відрізняючись від того, чим він не є. Оскільки починаючи з будь-якої визначеності, опосередкованої чимось іншим, лише подолання заданої детермінації може, можливо, дати початок філософській думці, яка вже не спирається на передумови, а починається без застережень. Але навіть тут Гегель все ще стверджує, що невизначеність буття, як те з чого повинна починатися філософія, вводить саме феноменологія. Вільяму Мейкеру, у праці «Філософія без основи: переосмислення Гегеля», вдається усунути уявне протиріччя, припускаючи, що феноменологія цілком може бути філософією.

**РОЗДІЛ 3. ВПЛИВ НІМЕЦЬКОЇ КЛАСИЧНОЇ ФІЛОСОФІЇ НА ПОДАЛЬШУ ФІЛОСОФІЮ**

**3.1. Тематичний огляд форм впливу німецької класичної філософії**

Отже, якщо класична філософія міркувала про людину та природу, то в посткласичну епоху, людина мислить себе в контексті іншої природи, яку вона самостійно створювала. Новим ключовим предметом рефлексії у філософі стає культура, мається на увазі, у різних контекстах, якась вироблена людиною система або структура.

Розглянемо Фрідріха Ніцше, його не можна в буквальному розумінні слова назвати гегельянцем, але все ж таки і він теж належить до спадкоємців того перевороту, який відбувся у царині філософського мислення, яке існувало після Гегеля. Ніцше говорить про людину як про творця всіх цінностей, як про оцінювача всього. Існує певний природній причинно-наслідковий зв'язок потреб, а всі інші значущі для себе речі видумує безпосередньо індивід та самостійно визначає, що для нього є добрим, прекрасним чи протилежним цьому. Згідно з Гегелем все, що розумово осягається є існуючим. Можна сказати, що Гегелівська філософія створює передумови у тому, щоб сенс слова «існує» можна було трактувати із двох сторін. З однієї в сенсі природного буття, яке перебуває в об’єктивній реальності, а з іншої сторони в суб’єктивній реальності, де суб’єкт робить існуючим речі.

Часто згадую Гегеля у своїй роботі, оскільки саме Гегелівська філософія була визначальною для подальшого формування філософських думок шляхом переоцінки раніше прийнятих методів філософування. Якщо поринути в минуле, а саме в так званий Новий час, то філософія тієї доби значно різнилася з тим, що говорив світу класичний німецький філософ Гегель. Насамперед привертає увагу філософів Нового часу матеріальна субстанція. Але говорять вони і про духовну (Декарт, Лейбніц). Однак тлумачать духовні субстанції Декарт та Лейбніц майже так само, як і філософи, які розглядали матеріальну субстанцію. Навіть Канта можна віднести до такого плану філософування, адже Декартівське “Я” та Кантівське “ річ у собі” є субстанціями. Гегель першим намагається розібрати (Феноменологія духу) та поміняти своє філософське міркування. Система Гегеля розгортається навколо людського розуму, навколо людини та її сприйняттям світу і можливості возз’єднання духу із всесвітом. Крок, який робить Гегель від конкретного людського індивіда до якогось абсолютного суб'єкта, спадкоємцями Гегеля не приймається. Людвіг Фейєрбах сперечається з Гегелем на початку своєї знаменитої роботи «Сутність християнства», де повертається до матеріалізму та критикує ідеї, які вважає творінням абстрактного розуму і не більше того. Але жодна критика (Керкегора, Файєрбаха) не змогла належним чином спростувати систему, яка вже сколихнула філософський світ. Філософи почали підходити до осмислення світу по-іншому, а саме мислять суще через людину, а не відштовхуючись від речі. Гегеля цікавлять люди. Розглядаючи людські спільноти Гегель розглядає дух та його проявлення, бо за філософом саме через історичний аспект розвитку суспільства та чинної свободи в нім. Гегель, безумовно, вплинув на становлення історії як наукової дисципліни і поміняв об’єкт осмислення для наступного покоління філософів. Поступово із об’єкту споглядання природи філософський зір перемикається на сферу людської діяльності. Німецька класична філософія справила глибокий вплив на подальшу філософію як у Німеччині, так і в усьому світі. Ось кілька способів, якими німецька класична філософія вплинула на наступну філософію:

 1. Систематична філософія: німецька класична філософія, зокрема роботи Іммануїла Канта та Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля, наголошували на важливості розробки комплексної філософської системи, яка могла б пояснити всі аспекти реальності. Цей наголос на системному мисленні вплинув на наступних філософів, таких як Мартін Гайдеггер і Жак Дерріда, які прагнули розробити власні комплексні філософські системи.

 2. Екзистенціалізм. Хоча німецьку класичну філософію часто вважають такою, що наголошує на раціональності та об’єктивності, вона також вплинула на розвиток екзистенціалізму. Такі мислителі-екзистенціалісти, як Жан-Поль Сартр, спиралися на німецьку класичну філософію, зокрема на роботи Фрідріха Ніцше, щоб розвинути свої ідеї щодо природи особистості та пошуку сенсу в, здавалося б, безглуздому світі.

 3. Критична теорія: Франкфуртська школа, група філософів і соціальних теоретиків, пов’язана з Інститутом соціальних досліджень у Франкфурті, Німеччина, значною мірою спиралася на праці німецьких класичних філософів, таких як Кант, Гегель і Маркс. Вони використали свої ідеї для розробки критичних теорій суспільства та культури, які продовжують залишатися впливовими в таких галузях, як соціологія та культурологія.

 4. Феноменологія: Едмунд Гуссерль, філософ, на якого вплинули праці Канта та Гегеля, розробив філософський метод феноменології, який наголошує на вивченні суб’єктивного досвіду. Цей підхід вплинув на наступних філософів, таких як Мартін Хайдеггер і Моріс Мерло-Понті.

 5. Політична теорія: німецька класична філософія також мала значний вплив на політичну теорію. Роботи Канта та Гегеля, зокрема, вплинули на дебати про природу політичної влади та відносини між особою та державою.

Загалом, німецька класична філософія мала широкий і тривалий вплив на наступну філософію, її продовжують вивчати та обговорювати вчені з усього світу.

**3.1 Вплив системи філософії Г. Гегеля**

Визначальний вплив Гегеля та його філософської системи на світ є дуже масштабним і насамперед новизна у його поданні світового Духу та його руху, який втілюється у науці, історії, мистецтві та природі загалом. Якраз становлення науки загалом, або знання, й репрезентує "Феноменологія духу". Знання, яким воно є спочатку, або безпосередній дух — це щось позбавлене духу, чуттєва свідомість. – [4. С.34] Мислитель розробляє абсолютно нову концепцію сприйняття світу – систему діалектичних принципів та категорій. У цьому підрозділі важливо розповісти про вплив найвідомішої праці Гегеля на становлення подальшої філософської доктрини, а саме про твір “Феноменологія духу”, який можна назвати введенням у систему філософських поглядів Гегеля. Ця робота складна за своїм змістом, але варта уваги, що і продемонстрували наступники Гегеля.

 Розпочнемо із його розуміння природи, яке значною мірою відрізняється від розуміння філософів до нього. Природа цікавила його не як окремий об’єкт, а як необхідний етап розвитку абсолютної ідеї, який утворюється у процесі діяльності та виявляється у природі через фізику та механіку. У Гегеля природа постає суперечливою і твердження мислителя піддаються критиці через певний суперечливий характер теорій. Критика, на мою думку, була об’єктивною, бо Гегелівське розуміння та обґрунтування природи далеке від ідеалу і швидше тяжіє до натурфілософського механістичного розуміння. Проте, деякі діалектичні ідеї Гегеля згодом стануть корисними у природознавстві як метод. Свій діалектичний метод Гегель називав душею всякого наукового розгортання думки. Цим методом Гегель збагатив та розширив рамки попередніх досягнень на рингу філософії. А його діалектичний ідеалізм взагалі поєднав у собі те, що стало парадоксом для всього світу. Співставлення науки та антинаукових тверджень у суперечності та поєднанні стало максимумом новаторського підходу. І саме теорія розвитку, яка працює у єдності та боротьбі протилежностей, складає вагому частину новаторства Гегелівських поглядів. Саме діалектичний метод дозволив Гегелю переосмислити критичним чином всі сфери знання.

“Філософія духу” Гегеля поділяється на три частини в яких філософ описує три стани духу. Дух об’єктивний, суб’єктивний (поділяє на феноменологію, психологію та антропологію) та абсолютний дух як ідеальний. Духовне — це сутність, або те, що існує в собі, — те, що вступає у відносини з собою і визначає себе, іншість і буття-для-себе; те, що в цій визначеності, тобто у своєму бутті позі собою лишається в собі; те, що існує в собі і для себе. Цим буттям у собі і для себе воно є передусім для нас або в собі; це духовна субстанція. [4. С.32]

Об’єктивний дух є надзвичайно важливим у структурі його системи, адже його праця присвячується свідомості людини та суспільства загалом, а об’єктивний дух якраз таки транслюється філософом через мораль, моральність, що впливає на суспільство, державу та право. Актуальність тих проблем, які чіпляє Гегель у своїй розробці про право та конституційну правову державу в сучасності залишаються такими ж вагомими проблемами, що і тоді. Це ще раз підтверджує, що вплив філософії Гегеля на подальший світ є справді значним, таким, що не пройшов повз свій та наступні періоди розвитку людства. «Феноменологія духу» Гегеля є основоположним твором у розвитку його філософської системи. Книга є складним і щільним дослідженням розвитку людської свідомості та різних етапів її еволюції. Центральною темою книги є ідея про те, що людська свідомість постійно розвивається до вищих рівнів самосвідомості та свободи.

Гегель стверджує, що еволюція людської свідомості є діалектичним процесом, тобто передбачає розв’язання протиріч і конфліктів. Він розглядає історію людської свідомості як серію етапів, кожен з яких позначений певним способом свідомості та певним набором протиріч, які необхідно подолати.

«Феноменологія духу» важлива для світу внаслідок декількох причин:

 По-перше, пропонує потужну критику традиційних філософських підходів до знання та істини, які Гегель вважає надто статичними та обмеженими. Натомість він пропонує динамічне розуміння знання та істини, які постійно змінюються.

По-друге, книга забезпечує основу для розуміння історичного розвитку людських суспільств і культур. Гегель стверджує, що еволюція людської свідомості тісно пов’язана з історичним і суспільним розвитком, і що розуміння історії людської думки є істотним для розуміння сьогодення.

Нарешті, «Феноменологія духу» важлива своїм наголосом на важливості індивідуальної свободи та самовизначення. Гегель стверджує, що кінцевою метою людської свідомості є досягнення стану абсолютної свободи, в якому індивіди повністю усвідомлюють свій власний потенціал і можуть вільно і творчо діяти у світі.

Загалом «Феноменологія духу» — це велика та складна для опрацювання праця, яка пропонує багате та детальне розуміння людської свідомості та її розвитку. Ідеї роботи мали глибокий вплив на сучасну філософію і продовжують вивчатися та обговорюватися вченими.

**3.3.** **Ідеї німецької класичної філософії в українській філософії**

Цікаво спробувати розібратися в тому, який вплив здійснила німецька класична філософія на нашу українську філософську думку. Для об’єктивної оцінки цього процесу потрібно необхідно проаналізувати розвиток української філософської думки у контексті перш за все західно-європейської філософської традиції. Її вагомою особливістю була саме світоглядна переоцінка, де Просвітництво заміняє німецька класика. Прихильників ідей Просвітництва в Україні було не багато та філософія французького Просвітництва не була популярною в нашій країні. Містицизм у свою ж чергу в українській культурі прижився. Українська містична культура та висока релігійність нашої нації сприяли тому, щоб філософія німецьких ідеалістів проникла в Україну та посприяла на формування ідей та закріплення типу філософування українських мислителів, які до того також ставили питання про важливість людського розуму у пізнавальному процесі. Деонтологічна етика Канта, яка наголошує на моральних обов'язках і категоричному імперативі, була джерелом натхнення для українських філософів, які брали участь у етичних дебатах. Крім того, наголос на людській свободі та самовизначенні у Канта та Гегеля послужив джерелом українських дискусій про індивідуальну та колективну відповідальність, а також про зв’язок між етикою та політикою. Для української нації та філософії властиво однакове шанування розуму та духовної складової. Д. Чижевський присвятив ідеям німецького ідеалізму цілий розділ у своїй праці, оскільки ідеї Канта, Шеллінга та Гегеля швидко розповсюджувалися Європою. В період 1805-1834 в Україні відбувалося піднесення української філософії за рахунок розвитку вищих навчальних закладів, а тобто університетів, в яких філософія була обов’язковою учбовою дисципліною. Відкриття університетів сприяло поширенню різних філософських концепцій та сприяло науковій діяльності загалом. Тобто для українського народу це було важливим етапом у розвитку духовності. Більшість викладачів філософських дисциплін все ж формували власну філософську позицію, яка не була повністю запозиченою із якогось одного філософського напрямку. Звісно, розвиток української філософії не можливо уявити без осмислення передової європейської філософської традиції, але важливо пам’ятати про особливості національної культури, які впливають на всі сфери культурного життя. Національний характер будь-яких мислителів впливає і на призму їхнього сприйняття світу, і на їхній спосіб філософування. Шляхом критики або натхненням ідеями німецьких класиків, українська нація отримала свою філософську спадщину. Кант, Фіхте, Шеллінг та Гегель своєю філософією вплинули на формування філософської думки українських мислителів. Теорія естетики Канта, зокрема його поняття піднесеного та наголос на ролі суб’єктивного судження в естетичному досвіді, вплинула на роздуми українських філософів про мистецтво, красу та природу естетичного оцінювання. У праці присвяченій українській філософії Чижевський виділяє Якова Рубана, який переклав твір Канта в 1803 році та зробив його можливим для перегляду українцями і також виділяє прикарпатського священника В. Довговича, який одним із перших українських діячів був ознайомлений із працею Канта та викладача філософії П. Лодія. Про Довговича Чижевський розповідає, що той володів німецькою мовою і був обізнаний в німецькій класичній філософії того часу.

Коли Довгович слідував ідеям Канта, тоді суб’єктивний ідеалізм та агностицизм німецького філософа критикував П. Лодій, який був прихильником сенсуалістичної концепції. Лодій заперечував можливість відокремити сутність від явища, він заперечував твердження Канта про незалежний від буття розум. Але в своєму підручнику з логіки педагог часто згадує погляди Канта щодо моралі, категоричного імперативу та етики. Лодій для ознайомлення із філософією та постановки власних ідей використовував еклектичний метод, який означає застосування різних філософських систем та критичне ставлення до кожної з них. Філософія Канта справді є підґрунтям його філософії. Філософія німецьких класиків вплинула на розвиток в Україні об’єктивного ідеалізму, особлива заслуга надається натурфілософії Шеллінга. Вихованець Київської академії П. Авсенєв був прихильником ідей Канта, Фіхте та психологізму Шеллінга, він володів багатьма мовами та був бакалавром філософських наук, тобто був добре ознайомленим із філософією німецьких класиків. Так само, як і Сковорода психологію вбачав як науку про душу та її будову. Якщо взяти глибше, то стає зрозумілим, що в Україні на розвиток ідей романтизму значно вплинуло шеллігіанство. М. Максимович, М. Костомаров – визначні українські діячі, які підхопили романтичні ідеї та використовували їх у своїх працях. Кирило-Мефодіївське товариство також було сформоване на романтичних засадах, але з ноткою політики і тут же Т. Г. Шевченко, П. О. Куліш, Г. К.-Основ’яненко, М. Драгоманов та інші надзвичайно відомі українські мислителі, політики та поети. Г. Сковорода продемонстрував іншу сторону сприйняття філософії Шеллінга, а саме неоплатонічну містичну течію. Загалом, із Київської духовної академії повиходили професори філософії, які становлять нашу українську філософську традицію.

Німецька класична філософія, зокрема ідеї Іммануїла Канта та Г.В.Ф. Гегеля, справили значний вплив на українську філософію. Ці ідеї сформували різні аспекти української філософської думки, починаючи від епістемології та метафізики до етики та соціальної філософії. Українські філософи застосовували діалектичне мислення в різних сферах, зокрема в історичному аналізі, соціальній теорії та тлумаченні явищ культури. Гегелівська діалектика забезпечила основу для розуміння соціальних змін, історичного прогресу та суперечностей, які є властивими для людського суспільства.

**ВИСНОВКИ**

Отже, здійснивши своє дослідження, можемо сформулювати наступні висновки:

1. На появу німецької класичної філософії вплинули різноманітні культурні, історичні та інтелектуальні фактори. Ось деякі передумови, які сприяли її розвитку:
* Гуманізм епохи Відродження: Епоха Відродження в Європі, що почалася в 14 столітті, відродила інтерес до класичної грецької та римської літератури та філософії. Цей інтерес до гуманізму в поєднанні з наголосом на розумі та критичному мисленні проклав шлях до появи сучасної філософії.
* Протестантська Реформація: Протестантська Реформація, що почалася в 16 столітті, кинула виклик авторитету католицької церкви та заохочувала індивідуальне тлумачення релігійних текстів. Цей акцент на індивідуалізмі та критичному мисленні також сприяв розвитку сучасної філософії.
* Наукова революція: Наукова революція, що почалася в 16 столітті, кинула виклик традиційним уявленням про природний світ і наголошувала на емпіричних спостереженнях і експериментах. Цей зсув до наукового методу дослідження забезпечив модель для філософського дослідження.
* Просвітництво: Просвітництво, яке почалося в 17 столітті, наголошувало на важливості розуму та раціональності в усіх аспектах життя. Цей інтелектуальний рух заклав основу для розвитку сучасної філософії, включаючи німецьку класичну філософію.
* Німецький ідеалізм. Німецький ідеалістичний рух, що виник наприкінці 18 століття, підкреслював важливість людського розуму та суб’єктивного досвіду для розуміння світу. Цей рух проклав шлях для розвитку німецької класичної філософії, зокрема праць Канта, Гегеля та Шопенгауера.

Загалом, поява німецької класичної філософії була результатом складної взаємодії культурних, історичних та інтелектуальних факторів, які створили благодатний грунт для розвитку нових ідей і способів мислення про світ.

**2**. Німецька класична філософія відноситься до періоду філософської думки в Німеччині, який почався в кінці 18 століття і тривав у 19 столітті. Він характеризується зосередженістю на метафізичних і епістемологічних питаннях, відмовою від емпіризму та наголосом на системному мисленні та розробці комплексної філософської системи.

Ключовими фігурами німецької класичної філософії є Іммануїл Кант, Георг Вільгельм Фрідріх Гегель і Фрідріх Ніцше. Критична філософія Канта підкреслювала важливість розуму та обмеженість людського знання, а також прагнула забезпечити нову основу для метафізики та етики. Філософія Гегеля, з іншого боку, наголошувала на важливості історичного розвитку та ролі інститутів у формуванні людських суспільств і прагнула розробити всеосяжну філософську систему, яка могла б пояснити всі аспекти реальності. Філософія Ніцше кинула виклик традиційній моралі та релігії та прагнула виробити нове уявлення про людину та сенс життя.

Разом ці філософи та інші, пов’язані з німецькою класичною філософією, прагнули розробити комплексну філософську систему, яка могла б дати відповіді на найбільш фундаментальні питання про реальність, людську природу та сенс життя. Їхні ідеї мали глибокий вплив на сучасну філософію, особливо в сферах метафізики, епістемології, етики та політичної теорії.

Хоча німецьку класичну філософію часто розглядають як послідовну філософську систему, між вченими точаться значні дебати щодо її зв’язності та її цінності як філософської системи. Деякі вчені стверджують, що система є надто абстрактною та не має практичного застосування, тоді як інші стверджують, що вона забезпечує цінну основу для розуміння світу та нашого місця в ньому.

**3.** Німецька класична філософія мала глибокий вплив на світ різними способами.

По-перше, філософія метафізики та епістемології Канта зробила революцію в сучасній філософії, підкресливши важливість розуму та обмеженість людського знання. Його ідеї мали глибокий вплив на розвиток сучасної науки, зокрема в галузі фізики та біології, а також на політичну теорію та етику.

По-друге, філософія історії та держави Гегеля забезпечила основу для розуміння історичного розвитку та ролі інститутів у формуванні людських суспільств. Його ідеї вплинули на розвиток марксизму, який у свою чергу, мав значний вплив на політичні та соціальні рухи в усьому світі. Загалом, німецькі класики справили тривале враження на світ, сформувавши наше розуміння реальності, суспільства та природи людини, а також вплинули на розвиток широкого кола інтелектуальних і культурних рухів.

Щодо України, то духовні школи, які були засновані на ідеях німецької класичної філософії мали досить вагомий вплив на розвиток української філософської думки. Весь світ сколихнули ідеї Канта, Фіхте, Шеллінга та Гегеля, в тому числі і на Україну.
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