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 **Вступ**

Тема міфології доволі вузько розкрита, й до епохи ренесансу практично не зачіпалась, максимум як для зрівняння з християнством, і задля демонстрації дикості й не сталості старих форм міфологічно-релігійного світогляду. Фрідріх Вільгельм Шеллінґ був одним із перших хто вирішив через призму філософської течії онтології та принципів роботи світогляду, провести на той момент базовий але важливий аналіз міфологічного буття, при цьому якомога менше вдаючись в зрівняння з християнством. По своїй суті його бачення міфології дало поштовх для більш детального вивчення міфології в цілому. Тому мета даної роботи буде цілком направлена на те щоб через призму методу Ф. Шелінга розкрити, дане питання більш детально, й не зупинятись на одному лише античному грецькому періоді. Одним з головних питань, котрі ставляться стосовно, любого міфу - це причини його появи, і чому не дивлячись на як і технологічний та соціальний ріст людства, воно все одно піддається міфологічному впливу? Тому через, метод дослідження Ф. Шелінга в цій галузі, буде проведений аналіз міфологічного світогляду, кілька питань в галузі онтології, та головне встановити що є міф сьогодні, що з ним робити і як існувати в реаліях сучасно інформаційного шару.

**I.Міфи за Ф. Шеллінгом**

**Перед тим як розкрити дану тему необхідно встановити ким являвся автор данної концепції міфів. Фрідріх Вільгельм Шеллінґ — німецький філософ, ідеаліст котрий більшу частину своєї філософської роботи присвятив натурфілософії від якої він і відштовхувався в роздумах над іншими парадигмами такими як «філософія тотожності» і «філософія одкровення».**

**Розуміння міфології**

**Міфи ж Шелінг розумів уже в відриві від натурфілософії. Розуміння міфу Шеллінгом не можна звести до якогось одного точного визначення, міф для філософа багатогранний. Міф насамперед неминучий момент у розвитку свідомості; філософ також розглядає міф як Теогінічний процес, як поезію як матеріал для мистецтва.**

**Теогінічний процес**

 **Шеллінг поділяє міфологію світу у двох принципах: за повнотою та закінченістю. Він вважає міфологію повною в тому у випадку, якщо вона містить у собі всі божественні потенції. Закінченою міфологією Шеллінг вважає міфологію, у якій доведено остаточно послідовність божественних потенцій. До типу повних міфологічних концепцій, філософ відносить єгипетську, грецьку та індійську, але на його думку, свідомість індійської міфології не охоплює з однаковою само-визначеністю всі потенції богів, їхня послідовність навпаки, вона розпадається на окремі релігійні навчання і добігає кінця міфологічного процесу через його знищення. Грецьку міфологію Шеллінг вважає наймолодшою разом з єгипетською та індійською міфологіях, що об'єднує в собі, при цьому вона доводить до кінця послідовність всіх потенцій та само-визначеність її виходить за межі власне міфології і стає вільною. Для філософа міфологія це феноменологія релігійної свідомості і самосвідомості. На думку Шеллінга, основні досягнення в релігійному контексті належать як давньогрецькій міфології, так і давньогрецькій містиці. Містика мала цілком усувати страх смерті, готувати майбутнє блаженство. Кінцевою метою було первісний божественний стан душі.**

**Життєвий шлях веде до цієї мети через очищення. Очищення, якого домагаються містика, полягає у звільненні душі від матерії, від бажань і пристрастей, що прив'язують її до тілесного існування. Містика виникла наприкінці розвитку давньогрецької міфології і, на думку Шеллінга, є своєрідною першорядною причиною християнства.**

**Давньогрецька та єгипетська міфологія та містика**

**Шеллінг вважає, що у Стародавній Греції існувало дві епохи: до міфологічна або час, коли панувала релігія Урана, і справжня грецька релігія, час, коли панувала релігія Кроноса, у своїй покоління богів змінювали одне одного. Перші початки грецької міфології – це Хаос та Гея. Часто Хаос визначають як якийсь безлад, щось жахливе і страшне. Шеллінг вважає, що поняття хаосу являє собою метафізичний принцип нерозділеної первинної єдності, якого все розвивається; це поняття розвинулася в міфологічну форму не в грецькій, а в давньо італійській міфології в обличчя бога Януса. Не дивлячись на доволі сувору ієрархію в грецькій міфології були сили непідвласні богам такі як Танатос(смерть) і Ерос(любов), данні сили існували завжди і богам вони були не підвладні, так як були абсолютні. Що було доволі не звично, оскільки в грецькій культурі як такого абсолюту не було й не могло бути, тому що любому абсолюту кидався виклик і вразі виграшу абсолют вже не міг рахуватись абсолютом, саме розуміння деякого неможливого божественного ідеалу руйнувався. Це було замітино як і в самій міфології так й культурі й політичній структурі Греції тих часів. В міфології слов’ян, скандинавів і японців, буття божественної істоти це гарант сили й безсмертя, котрий робив смертних не під стать богам, в грецькій та єгипетській же буття такої істоти всесильне тільки до тих пір поки знайдеться сила здатна заперечити їх. В обидвох випадках, в грецькій та єгипетській міфології, все кінець кінцем закінчується епохою людей, які замістять богів і будуть жити без їх гніту. Можливо саме це й мав на увазі Шелінг коли називав грецьку та єгипетську міфологію як свобідні.**

**В грецькій культурі, трохи абстрактніше описаний той факт що люди мають бути вільними від богів і титанів. Данна ідея демонструється смертних котрі за рахунок свого таланту й розуму обходили богів такі як Орфей, Тантал, Сізіф і Одіссей, так й напівбогів котрі виступали як захисники людей від богів, як наприклад Геракл. В єгипетській міфології дана думка проголошується практично напряму. Боги смертні, вони не захищенні ні перед смертю, ні навіть перед іншими богами. Акт передачі на вище право існування людям, і єгиптян було як щось саме собою зрозуміле, тому що хоч боги й живуть значно довше людей, все таки смертні, і було необхідно щоб за їх головним творінням тобто світом хтось наглядав, і якраз тому людей всьому необхідному навчили самі боги. Це доволі сильно контрастує на фоні грецького бачення світу, де люди богами взагалі не планувалися, і при своїй появі довгий час вважались не гідними навіть уваги зі сторони вищих сил. Тому якщо наводити аналогії, бачення міфологічної свободи у греків можна зрівняти із звільненням від рабства, після довгих років рабства, в єгиптян же більше як зрощення і виховання нащадків яких з часом необхідно відправити в світ, і повністю звільнити від чийогось впливу.**

**Індійська міфологія і містика**

**Не дивлячись на те що Шеллінг також називав й індійську, як свобідну в одному ряді з грецькою та єгипетською , все таки індійську він виносив віддільною від інших через її роздробленість. Індійська міфологія має один єдиний початок, про те що існував лише хаос із якого явилось велике око котре своїм світлом породило бога Індру (цар серед богів і громовержець), котрий й розділив хаос на двох богів Дьяус (бог Неба) і Притхіви (богиня землі). Так й був створений світ, і після чого проявляється та сама роздробленість. В греків і єгиптян, в цілому також залежно від регіону могли бути різні погляди на те як відбувались ті чи інші міфологічні події, проте вони завжди приходили до одного й того же результату, як приклад не особо важливо чи був Посейдон полоненим Крона чи був вчасно врятований як і Зевс, оскільки в любому випадку відбудеться Титаномахія(війна з титанами) і Посейдон методом жеребу стане богом океану.**

**В індійській міфології одразу після створення світу, сценарій якого зазвичай ніяк не чіпали, то все що відбувалось після його створення і демонструє роздробленість. На даний момент індуїзм начисляє безліч сторонніх трактувань міфології, дана проблема сталась через те розкол перших жреців брахманів котрі по своєму трактували значення Вед які з самого початку й були джерелом пізнання міфології, кінець кінцем це призвело до появи на перший погляд схожих, а на ділі кардинально різних течій індуїзму Брахманізм, Шиваізм й Вішнуїзм. Ніякого центральної ідеї між ними немає і кожен бачив свою інтерпретацію дійсності, в тому числі добавляючи якійсь моменти які в висновку починали згадуватись у всіх ученнях індуїзму по сей день. Найбільше виділився Брахманізм котрий був не просто релігійною течею, а й цілою політично-соціальною системою яка вважала всі інші течії індуїзму ворожими й брехливими. На відміну від Шиваїзму й Вішнуїзму, Брахманізм більш сприймається як соціальне й політичне явище, й більш направлений на дотримання традицій ніж на їх розвиток. При Шиваїзм і Вішнуїзм може складатись враження що вони ідентичні, лише зміненні назви головних богів. Це абсолютно не так. Вішнуїзм вважається доволі суворим і аскетичним хоч він й має великий вплив на індуїзм в цілому. Шиваїзм же найбільш поширений, і при згадуванні індуїзму мають на увазі саме Шиваїзм. В свою чергу Шиваїзм сама відкрита частина індуїзму, в якій хоч і є деякий суворий традиційний момент, все таки він побільше допускає розвиток деяких ортодоксальних істини і канонів. Так, чому тоді індійська міфологія вважається свобідною, або інакше закінченою?**

**Скоріше всього це заложено в самій філософії індуїзму. Хоч вона ще гірше роздроблена чим релігійні конфесії, все таки деяку закінчену думку вони мають. А саме встановлення абсолютного сенсу життя для всіх людей. За індуїзмом сенс життя це зберегти душу від зовнішнього втручання, або інакше гріхів. Всі школи і вчення направленні протистоянню гріху, в деяких розуміннях демонів, і всього що в разі реінкарнації. В самій міфології дуже багато згадується, історій як Шива виступав проти різного роду демонів, стоячи на захисті їхніх жертв. Також як до сенсу життя, було віднесено й страх перед самою смертю, і я ціль життя багато із учень ортодоксальних шкіл були направленні саме на те як різними душевними або фізичними практиками продовжити це життя. В індуїзмі смерть мала цілком реальне втілення в міфах Калі, і як цікавий момент нагляду, Калі-руйнівниця(а саме так називали цю богиню смерті) була жінкою Шиви негласного бога життя та захисту, хоч й сам був доволі грізним божеством. Калі боялись, культи її піддавались гонінням, а згадування було заборонене. Це показує наскільки в індуїзмі боялись смерті, оскільки в інших міфологічних концепціях. Люди також боялись, богів відповідальних за смерть, але їм все одно молились, буть то Аїд, Анубіс, або Морана, люди хоч й боялись їх згадувати, молитись й просити їх про допомогу вони не боялись, думаючи що так можна відстрочити смерть людини. З Калі же йде повне її ігнорування, а людей корті моляться їй, могли вигнати, оскільки вважалось Калі хоч продовжує людині життя за молитви, але після смерті вона не переродиться. В індуїзмі пекло це, не вічні муки а тим часові, і рано чи пізно людина пройшовши покарання, повернеться до кола Сансари, ті же хто молився Калі лишаються в пеклі назавжди. Тому можна сказати що за ту саму вільність, і значення свободи в цілому в індуїзмі є, свобода волі по відношенню до свого тіла, й душі, і як розперіжатись ними людина вирішує сама, в кінець кінцем в перероджені незалежно від свого статусу чи положенні в суспільстві, всі люди рівні.**

**На прикладі цих трьох міфологічних потенцій розібраних самим Шеллінгом, можна зробити висновок, що в цілому розібрати міфологію з допомогою принципу божественної потенції під призмою філософії, можна отримати деякий результат як при розборі, витворів мистецтва або літературних творів. До Шелінга мало хто намагався, розкрити дану тему без проведення аналогій з християнством, як поводились з міфологічними знаннями раніше. Через даний метод можна спробувати прогнати й інші світові міфології, котрі Шелінгом не зачіпались, провести аналіз міфічних світоглядів, і встановити чому їх для своїх аналізів Шеллінг не використовував.**

**В даному розборі міфологічних канонів античної Європи, будуть проведені через метод Шелінга, міфології корті він вважав не закінченими, тобто їх божественні потенції не були, на думку самого Шелінга, достатньо розкриті або ж доведенні до якогось логічного кінця. Тому в даному випадку буде проведений аналіз по встановленні чіткого розуміння чи дійсно потенції інших міфологічних канонів такі не закінчені й не логічні як їх вважав Шеллінг.**

**Міфологічне буття**

**Перед проведення, аналізу важливо зазначити що мається на увазі під «міфологічним В античності люди сприймали видовища або закони природи за живих істот, котрі мають свої бажання та інтереси. буттям». Міфологічне буття - це можна вважати як міфологічний світогляд. Сам же міфологічний світогляд означає певне відношення людей, до оточуючого світу.** Для міфологічного світогляду характерним є усвідомлення роду як колективної особи, переконаної у наявності спільного предка – тотема. За умов тогочасного суспільства тотемні вірування виявились надзвичайно практичними, через те, що цементували індивідів у родову цілісність, а отже, були життєвою силою.

Через данні тотемні традиції, прокладалась на цілий ланцюг обов’язків та принципів, котрі закладались на цілі покоління. З часом ці традиції ставали негласною необхідністю для захисту роду, і його продовження, з часом вони могли, набувати нові риси які могли вважатись як продовженням вже застоялих традицій.

**Слов’янська міфологія**

Слов’янська міфологія деякий час вважалась продовженням германо-скандинавських міфів, через деякі схожості, про те на ділі вони були сильно різними, по структурі та потенції самого пантеону, проте традиційна світоглядна позиція, в них була доволі схожа. І скандинавів й слов’ян, люди є далекими нащадками богів і в цвілому, як деякий верховний задум. Різниця була в позиціонуванні самих пантеонів. І цим слов’янська міфологія дуже сильно відрізнялась, від інших стародавніх міфологічних потенцій античності тим, що була побудована на дуалізмі. В скандинавів, римлян, греків та кельтів, світ був неоднорідним і як щось могло там при підноситись як зло, могло у висновку стати добром. Наприклад Аїд, бог царства мертвих викрав свою племінницю, в інший момент він допомагає різним героям, тай простим смертним за їх мужність; Локі постійно й всюди допомагав Ассам, в їх проблемах, але саме він стане причиною смерті більшості богів Асгарду.

В слов’ян же, все будувалось на доволі чіткому дуалізмі, котрий практично не змінювався. Є Білобог і Чорнобог, обидва є первородними богами котрі втілюють сили добра й зла відповідно. Це сприяло появі доволі суворого дуалістичного світогляду, при якому одне не може існувати без іншого. В більшості міфів народів світу, де були дуалістичні мотиви, світ ділився на доволі чітке добро до якого треба прагнути, і зло яке необхідно ігнорувати, і вразі чого боротись з ним, і в кінець кінцем дане протистояння закінчиться перемогою однієї з сторін. В слов’ян, доволі чітко сформовано що добро й зло не віддільні, й не можуть такими стати, ні Білобог ні Чорнобог не можуть, отримати кінцеву перемогу. В старослов’янських традиціях вважалось нормою молитись як на добро так й на зло, й ні в якому разі не відходити від цієї норми. Даний дуалізм був не тільки, в головних богах пантеону, але й в системі побудові світу, котрий ділився на «явь» й «навь». Ця світобудова, була зав’язана на існуванні світу людей тобто «явь», й потойбічний світ тобто «навь». Вважалось що люди як частина цього світу, мусять протистояти злу самим, виступати проти вихідців із «наві», це якраз й послужило появі самих різних традицій й звичаїв направлених на протистояння нечисті, як наприклад масляна, яка з самого початку виступала як спосіб, провести Мару(богиню смерті та зими) й зустріти Ладу(богиню весни й народження).

Що можна, сказати стосовно слов’янської міфології стосовно бачення міфологічної потенції за Шеллінгом? Що все таки слов’янська міфологія обширно відноситься до побудови, світу навіть врази більше ніж люба міфологія античного періоду, схиляє світогляд в традиції та звичаї ніж інших культурах. На відміну від грецької та єгипетської, наставлення міфологічно світогляду тут гласне, тобто воно очевидне й не мусить проходити, якісь більш сувору корекцію. Є добро є зло, вони одночасно й в балансі й постійній боротьбі, люди нащадки богів й мусять, належати до цього дуалістичного кругу світу, й впливати на нього підтримуючи традиції та звичаї. З іншого боку так звана Шеллінгова «незакінченість» в міфології тут є: світ через свою постійну жагу до підтримання балансу, в тому числі через смертних, повністю виключає можливість якогось кінця світу, а це означає через це він приречений на культурний та релігійний катаклізм котрий може статись, через не підтримування традицій. Даний катаклізм міг виглядати, як завгодно від звичайного стирання першопричини існування традицій, й сенсу їх підтримування, або ж на ліквідацію через появу більш закінченого та чіткого світогляду, котрий також зведе сенс традиції до нулю. Що в цілому й відбулося, з приходом християнства, котре майже одразу прижилось, на місці старого і вже не актуального по принципу роботи світогляду.

**Скандинавська міфологія**

Не дивлячись на те що скандинавів й слов’ян, прийнято ототожнювати як дуже схожі за структурою міфологічних потенцій все таки, позиціонування світу в них доволі різне. У скандинавів боги, і в цілому вся міфологічна потенція, були часто фізичним втіленням тих чи інших, явищ природи, котрі в своєму втіленні приставляли з себе таких же воїнів і істот з інтересами і страхами, якими були звичайні смертні люди.

Однією з подібних форм адаптації, з природного в надприродне, що й отримало свій особливий відбиток у скандинавських традиціях, це війна. Вважалось що чоловіку померти, від хвороби, від старості або від страти, це страшна ганьба, через яку людину мали повне право не хоронити, і просто позбутись тіла; ганьба котра продовжиться за ним навіть на тому світі, де вони муситимуть бути вморожені в пекучу кригу Хельфхейма. Ті же хто помер від меча, в поході, від стихії або від сутички з твариною, заслуговували пошани, скорботи і й справжніх прославлених похорон, а головне після смерті їх, чикав вічний бенкет з такими ж воїнами як він в Вальгалі, під хвальби все сущого отця Одіна і його синів. Богом війни у скандинавів був Тюр, котрий сильно виділявся, на фоні інших богів подібної ролі, в інших пантеонах.

Війна рахувалась як благородне діло й призначення кожного чоловіка, проте значну роль віддавалось розуміння справедливої війни. Вважалось що війна, якою б вона не була, рахувалась ділом честі тому, рахувалось що загинути як боягуз або зрадник, було найстрашнішим посмертним гріхом. Тюр же, був прикладом цієї самої честі, котрою володіли далеко не всі боги, по цій причині Тюр рахувався також богом справедливості. Все це до того, що скандинавська, онтологія війни, не дивлячись на свої здавалось би варварські закони, дозволяла скандинавській античній цивілізації, побудувати навколо неї свій пантеон, і всі його потенції, котрі не просто були основою для повсякденності та світогляду скандинавських народів, але й на цих же потенціях вона й замикалась. По факту, тут видно не характерну для всіх міфологічних вірувань того часу, циклічність, котра в цілому пояснюється й демонструється, в самій міфології як Рагнарок- кінець світу після якого все існування світу ніби почнеться знову. Циклічність, або замкнутість скандинавського міфологічного світогляду проглядається в тому, що ні при одній іншій ідеології, або вірі, скандинавське соціальне та політичне уклад й становище, не змогли б існувати. При якомусь дуалістичному устрої, могла б появитись друга сторона протилежна теперішній котра б, критикувала методи правління, ведіння війни, соціального устрою, простіше кажучи опозиція. Будь пантеон не централізований, і різні скандинавські райони почали б влаштовувати війни, не стільки через ресурси або елементарну землю, а через вірування, також могли початись серйозні розбіжності в культурному та ментальному строю племен, щоб привело до їх сильної розбіжності в поглядах в якихось подіях. Не дивлячись на те що частково, в реальності так й було, все таки через суворі, неписані онтологічні правила це призвело до розвалу скандинавського регіону не дикі, та по тамтешнім міркам варварські племена.

За Шеллінгом виходить що скандинавський міфологічний світогляд, зациклений сам в собі що, призвело до того що в більш пізні часи саме скандинавські племена найгірше пережили впровадження християнства, а інші цивілізації пройшли цей процес, значно простіше, й фактично безкровно, в той час як скандинавські племена при спробі впровадження християнства, почали проводи напади на християнські міста та села, знищуючи всі церкви й більшу частину церковно атрибутики.

Якщо підводити висновки, виходить що трактуючи міфологію народів тих чи інших культур старовини, через деяку міфологічну онтологію, можна встановити, їх соціальний, політичний й в деяких випадках ментальне буття людей того часу. В цілому, якщо прокласти кожну міфологію світу через цю методику, можна буде встановити деяку частину їх культурної основи, про те в цьому не має необхідності. Наведенні приклади були необхідні для встановлення того що можна досягти при використанні цього метода, тобто спробувати узагальнити, культурні та онтологічні моменти народів світу. Тож, у висновку розгортання моментів буття в міфології, необхідно розглядати не стільки через саму міфологію скільки через її власну онтологію.

**II. Онтологія й міфологія. Паралель**

Перед тим як більш детально провести онтологію через міфологічні канонічні принципи, необхідно встановити конкретне значення, що з себе приставляє онтологія?; що з себе приставляє міфологія? Дане термінування необхідне для встановлення послідуючого детального співставлення цих здавалось би несумісних парадигм, корті Шеллінгу все-таки вдалось спів ставити.

**Принцип роботи онтології**

Онтологія (лат. ontologia від дав.-гр. ών, род. в. грец. όντος — суще, те, що існує і грец. λόγος — учення, наука) — це вчення про буття; розділ філософії, у якому з'ясовуються фундаментальні проблеми існування, розвитку сутнісного, найважливішого. Таке поняття як “онтологія” не має однозначного тлумачення серед філософії. Саме поняття “онтології” складне, змістовне й неоднорідне, й в загальному існує три трактовки цього терміну.

Перша трактовка, котра являється найпоширенішою-це що під онтологією розуміють ту частину філософії, яка з'ясовує основні, фундаментальні принципи буття, першопричиною всього сутнісного. Саме поняття “онтологія” у перекладі з грецької мови означає вчення про суще, сутнісне, найважливіше (онто — суще, сутнісне, логія — вчення). Це вчення про першооснови буття, про субстанцію, матерію, простір, час, рух, причинність. Дане формування було най поширенішим в до ренесансну епоху, я навіть зараз вважається най актуальнішою, найпростішою формою трактування онтології. Тому що при згадуванні поняття “буття”, люди розуміють саме елементарні субстанції котрі їх оточують, або котрі перманентними для них і їх існування. Якраз від цього питання й прогресує теорія, про те що ніякого феномену небуття не існує й не може існувати, оскільки воно протирічить самим законам буття й самому сущому. При існуванні фундаментальних основ буття, такий феномен як “небуття”, може означати тільки, абсолютне припинення існування всього як трансцендентного так й трансцендентального. Важливо відзначити, що не буття не рівно смерть. Смерть це те що існує, і те що може привести до самого занепаду в небуття, але не я самим неіснуючим, протиставленим принципом буття.

В другу чергу у марксистській філософії поняття «онтологія» використовується для з'ясування сутності явищ, що існують незалежно від людей, їх свідомості й спектру розуміння ті ж  матерія, рух, розвиток, його об'єктивні закони тощо. Різниця марксистського бачення значення буття, в тому що в класичному розумінні, як вже було сказано, паралельно від елементарних основ буття існував принцип небуття, котрий є результатом існування принципу смерті, котрий розповсюджується на весь людський принцип існування, в той час як в марксистській теорії, всі основні принципи буття існували, існують й будуть існувати, незалежно від людей і їх розуміння світу. Буття було, є й буде і після існування людей.

 У третьому принципі, в західній філософії поняття “онтологія” теж включають найзагальніші принципи буття, але вони розглядаються на рівні надчуттєвої, наднаціональної інтуїції. Це так звана “трансцендентальна онтологія” Гуссерля , “критична онтологія” Гартмана та “фундаментальна онтологія” Гайдеггера. Тобто, найпоширеніші принципи буття у даному розумінні з'ясовуються лише як інтуїтивні, а не в процесі практичної та пізнавальної діяльності людини, взаємодії між суб'єктом та об'єктом. Виходить що в ренесансну епоху акцент в онтології змістився, в сторону емпіричного пізнання форми буття, що в частості й привело до такого масштабного акцентуванні уваги не тільки, на питанні буття але й на методі їх сприйняття, так почали вивчатись різного роду внутрішньо-імперичні складові людського сприйняття, приводились як класичні складові такі як досвід, і менш на той момент популярні емоційні складові, останнім вкінці почали придавати більш вагомого значення.

Згадуючи поняття онтології, не можна упустити й дві крайні важливі філософські категорії як матеріальне та ідеальне, пізніше течії «матеріалізм» та «ідеалізм». Хоч данні категорії існували в філософії вже давно, все таки свій розвиток вони отримали через масивний розвиток онтології, оскільки якраз її вивчення привело до появи конкретики в формуванні цих течій. Що ж собою приставляють категорії ідеального та матеріального?

 Ідеальне - це категорія для позначення суб'єктивного, абстрактного або ж нематеріального образу котрий мусить бути деяким відображенням дійсності у людській ментальній природі, або ж свідомості. Воно дає уявлення про сущу відмінність між образами і об’єктами, котрі відображаються. Данна відмінність показує те що в образі, який відображає реальні й відчутні сутнісні властивості об'єкта, при цьому сам він цих властивостей не має, оскільки позбавлений будь-якої можливої тілесності або ж матеріальності. Взяти до прикладу, звичайне яблуко. Вона має свій реальні смак, колір, форму. Проте вже образ цього яблука, що ми можем уявити, цих властивостей не має. Образ яблука не ні смаку, ні кольору, ні форми. Цей образ яблука не має жодного відсотку матеріальності або ж тілесності.

Матеріальне - категорія, яка дає людям деяке уявлення про фундаментальні ознаки буття, а саме про його принципи об'єктивного існування, незалежне від свідомості й емоційного спектру людини, її життєдіяльності наприклад, природа, космос, речовини. Найчастіше при відношенні до матеріального, ставиться віддільне питання стосовно поняття матерії. Саме поняття «матерія», одне з найдавніших філософських понять котре було направлене для встановлення першопричини всього сущого в всесвіті. В античності не могли конкретизувати що має під собою матерія як першооснова, і під нею могли вважатись, як вогонь так й вітер, й вода. Пізніше Френсіс Бекон розмірковував про дану ідею в такому руслі: «древні уявляли собі першу матерію як таку, що має форму і якість, а не як абстрактну, тільки можливу і безформну…», бо «…в той час ще не настало царство „категорій“, де б абстрактне начало могло укритися під захистом категорій субстанції, і тому ніхто не насмілився придумати цілком уявлювану матерію, а за начало приймалося тільки те, що могло б бути сприйнятою почуттям…»; «Матерія, позбавлена будь-яких (конкретних — В. Б.) якостей… Вона є, очевидно, найдосконалішою фікцією людського розуму…». Давніше ще за Аристотелем була думка про те що матерія не може пізнаватись чуттєво а тільки шляхом збору основних якостей зібраних під час спостережень. З часом поняття матерії стало більш розширеним і туди почали входити структури котрі й означають цю саму матерію, такі неорганічний рівень, органічний рівень, надорганізменний рівень і т. д.

Якщо ж підводити проміжні висновки, то онтологія і вчасності об’єкт її вивчення, буття, є головною складовою філософії і всієї концепції світогляду, оскільки саме від онтологічних принципів й формуються такі поняття як **матеріальне** й **ідеальне** котрі крайні важливі в формуванні того чи іншого світогляду або ж або ідейної теорії котрій необхідне матеріалістичне коріння. Тож виходить що буття це деякий філософський канон без котрого неможна сформувати належну філософську або світоглядну теорію.

**Принцип роботи міфології**

Міфологія – це спільна сукупність пов'язаних одне між одним міфів належачи певним людським соціальним політичним або культурним спільнотам. Архаїчні міфи в більшості своїй крайні прості за змістом, позбавлені чіткої зв'язної фабули через що не може утворитись якась чітка міфологія. З розвитком суспільства міфи перетворювалися в більш розгорнуті й детальні розповіді котрі пов'язуються один з одним, утворюючи цілі міфологічні цикли. Різноманітна складова міфологія складає саму основу такого поняття як **міфологічного світогляду**, котрий притаманний як для стародавнього, так і для в певній мірі, сучасного суспільства. Міфологічний світогляд же – це комплекс міфологічних уявлень про оточуючий світ залежно від культури або суспільства де була та чи інша міфологічна доктрина, котра й формувала собою ту саму міфологічну свідомість. Міфологічна свідомість же собою являє форму суспільної свідомості, яка сприймає свою міфологічну доктрину як істину і на його основі створює свій власний світогляд на різноманітні сфери життя людей. Через міфологію людини отримують пояснення походження деяких речей, явищ, а також деяке обґрунтування певних поглядів, або інакше кажучи може «переносити» міфологічну реальність на себе, цим самим сприймаючи її. Якщо спробувати подивитись на це очима людини із такого суспільства то виходить наступне роз’яснення:

 Міф — найнеобхідніша —варто сказати, трансцендентально-необхідна — категорія людської думки й людського життя. В самій цій категорії, в ній немає абсолютно нічого випадкового, непотрібного, довільного, вигаданого або фантастичного. Це — справжня й максимально конкретна й чітка реальність, з своїми чіткими трансцендентальними законами й принципами.

В своїй структурі міфологічний світогляд, має багато рис котрі характерні як для первісного так й більш пізньої міфології. В врешті решт деякі із цих рис перекачували в більш літературні й художні напрямки. До основних таких рис належать.

**Синкретизм** — людина з подібним типом світогляду буде сприймати світ як первісно нерозрізнений, цілісний попри його протилежності й протиріччя в самому собі.

**Символізм** — міфи і їх історії завжди глибоко символічні, мають не лише буквальне, але й непряме значення.

**Генетизм** — походження одних речей і явищ від інших, де щось старе є більш ціннішим, ніж дещо нове; основне питання ставиться — хто кого породив.

**Тотемізм** — віра в спорідненість людей з певними рослинами або тваринами, походження від них, і отримання покровительства від тих чи інших вищих сутностей.

**Анімізм** — віра в існування душі й духів або ж сутності, які керують матеріальним світом, задаючи йому закони існування.

**Фетишизм** — віра в речі або предмети, котрі наділені деякими магічними силами.

**Магія** — віра у вплив на світ за допомогою сили дарованої з допомогою символів, ритуалів, часто за покровительством надприродних сил.

Якщо підвести деякі висновки стосовно можливості спів ставити принципи функціонування отології й міфології, то виходить наступне становище висновку: онтологія – дисципліна котра направлена на встановлення логічних, як матеріальних так й ментальних законів буття, й логічних правил по якому мусить існувати цей світ. А міфологія – це спосіб окреслити природу світу залежно деяким ортодоксальним правилам котрі існують тільки з людьми й без них існувати не можуть. Виходить так що дві абсолютно чужі, по відношенню одне одного дисципліни, де одна намагається пояснити принцип законів буття, використовуючи любі доступні їй філософські методи й логіки, друга ж намагається зробити теж саме але досягти цього консервативним світоглядом та вузько направленим принципом мислення.

**Онтологічний контекст в міфології**

 Раніше для прикладу, був використаний метод Шелінга по спробі, перенести міфи в буття, спробувавши спростити деякі міфологічні тонкості й нелогічності, із спробою вивести чітку світоглядну функції яка би змогла на кластись на соціокультурний феномен, часів існування тої міфологічної потенції, і яку можна було б, в теорії, реалізувати не входячи до тої соціальної групи; тож зараз необхідно буде провести той же спосіб але навпаки, тобто прогнати міфологічні доктрини через призму онтології, для ліпшого встановлення кінцевого розуміння буття в міфології.

Як було сказано раніше, онтологія й міфологія мають формально одну ціль, проте в них різні методи їх досягнення та сенс потрібності данної цілі, для онтології це філософсько-просвітницька або ж наукова діяльність, у міфології це необхідно для встановлення світогляду, й хоч якоїсь культурної цілісності. Тож в даному випадку необхідно непросто надати міфам якоїсь культурної або світоглядної логіки, котра могла б пояснити її власний принцип роботи, але й спробувати надати їм онтологічну основу. В цьому плані дуже сильно пригодиться, одна релігієзнавча теорія про те, що більшість міфів та легенд мали під собою реальні події або людей, через дії котрих врешті й сформувались міфологічні сказання про них, котрі або прикрашали деякі події або навпаки добавляли вигадані. Дана теорія з самого початку з’явилась як спосіб надати деяким міфам логіки, й пояснити що відбувалось в до античні часи коли навіть такого розуміння як писемність не було, що й привело до появи багатьох теорій котрі можна хоч якось оправдити невеликими розкопками та через легенди тамтешніх корінних народів. Є кілька прикладів доказу роботи цієї теорії, і обидві це частина християнської міфології.

 Перший приклад це Садом й Гоморра корті по Біблії були знищенні Богом за багаточисленні гріхи йог жителів. По розповідям одне тільки видовище даної божої кари призводило, до того що глядачі на неї, перетворювалися в соляні статуї, а саме місто розсипалось на всі можливі елемент, сіль, каміння, пісок тощо. Приблизно в 2010, в місцях де по Біблії відбувались події цих гріховних місць, проводились розкопки де й було встановлено, що не дивлячись на відсутність хоч якогось морського водойму, кількість солі в ґрунті перевищувала любу допустиму норму, а при детальніших розкопках змогли кам’яні розвалини котрі спокійно можна було списати на роздроблений фундамент домів. Більш детальні й точні причини того що чому, дане місце розкопки було в тому стані поки що не встановлено, через занадто велику древність як землі так й руїн встановити точну причину поки що не є можливим.

Другий приклад був пов'язаний з виходом Мойсея та євреїв з Єгипту. Сам вихід вважаться в якомусь плані історичним, оскільки підтверджений деякими записами котрі були знайдені як в самому Єгипті так із подальших описах в староєврейських рукописах, також на це вказує й багаточисленні згадки про війну між євреями котрих озаглавив Ісус Навин, котрий був одним з вихідців з Єгипту та власниками землі Ханаан. Проте насамперед, важливі є на сама історія походу з Єгипту, скільки причини по яким стався похід, а саме десять кар або страт. По біблійським мотивам, волею Мойсея та силою Господа за те що фараон не хотів відпускати ізраїлевій народ на свободу. Можна піддати сумнівам те що події відбувались чисто так як описували в Старому Завіті, проте є думка про те що десять кар Єгипетських були реальними, і була це не гнів Божий, а стихійна й екологічна катастрофа. Завдяки більш детальним археологічним розкопкам в районі древньої столиці Єгипту Пі-Рамзес, було встановлено що в ті часи могло початись різке й дуже сильне розм’якшення ґрунту, що й послужило появі як мінімум половини від всіх кар. Даний інцидент спокійно міг призвести до почервоніння води через викид бактерій, а це свою чергу й привело до ланцюгової реакції, що призвело й еміграції земноводних, котрі в екстремальних обставинах швидко розмножуються й виростають, через що і їх смертність теж виростає. Також це могло викликати нашестя мух й саранчі корті вже й принесли з собою чуму й смерть скоту. За решту кар відповідав вулкан Терра, із грецького острова Сантаріні. Вулканічний матеріал в не найліпшому стані був знайдений на розкопках, тож це й дало гіпотезу про те що, під час виверження вулкану осколки руди попали до Єгипту, що й пояснює можливу темряву й вогняний дощ. На рахунок темряви також припускалась версія з повним сонячним затемненням. Остання же кара, смерть первістку могла відбутись якраз через сукупність всіх факторів, і не в змозі вилікувати слабкий й молодий організм, в тих обставинах й тій екології.

До чого були ці два приклади? А для того щоб, показати зворотній приклад тактики Шелінга. Звичайний варіант Шеллінгового методу розумів під собою трактування концепції міфології, встановлення основної міфологічної потенції, тобто рушійної сили всієї концепції, цей же є тим же самим методом тільки направлений деяку більш реальну потенцію, а не міфологічну. Тобто спосіб не просто оживити міф, і через символізм надати нормальну систему цінностей й світогляду, яка б клалась на звичайних людей, але й екстраполювати міф на реальність, й перевести його в статус буття. Онтологія в цілому гарно може для цього підійти оскільки її принцип “ідеального”, може доволі чітко обмалювати ситуацію яка склалась в процесі формування міфів. Саме “ідеальне” розуміє під собою те щось що існує тільки за рахунок людської свідомості й пам’яті, тому скориставшись цим принципом можна й скласти картину того що на справді відбувалось в потенційних історичних подіях котрі люди просто перевели в міфи та легенди. Найліпший тому приклад такого формування міфології це древня Греція, хоч і заїжджений але все таки прекрасний приклад того як й із чого можуть формуватися міфи та легенди. Оскільки в історії древньої Греції була епоха котра й дала початок формування її міфології й культури, і їхньої незмінної впевненості що це все правда.

**Колапс бронзової доби**

Для подальшого розкриття теми необхідно розкрити один історичний момент котрий граю вельми важливу роль в формуванні античної цивілізації, такою якою вона була нам відома.

Колапс або ж катастрофа бронзової доби – це археологічно – історичний термін котрий описує перехід від бронзової доби до залізної. В цілому може здаватися що це просто різка зміна епохи, до якої люди не одразу адаптувались, й не одразу змогли жити в нових реаліях. Насправді же, це була катастрофа, по словам Роберта Дрюса, більшого рівня чим падіння Римської імперії. Причино такого колапсу послужили ряд причин, таких як : радикальними й катастрофічними змінами устрою того суспільства, стрімким економічним крахом, відмовленням від багатовікових традицій, вимиранням культури та писемності і практично одночасним руйнуванням та занепадом всіх цивілізацій того часу. Пізніше в Грецьких джерелах цей період буде названий як “Грецькі темні часи”. Причини надати цьому часу так характеристику у греків були більш ніж вагомими, оскілки з того часу абсолютно нічого не зберіглось, інформацію про те що тоді відбулось прийшлось брати з розповідей нащадків тих подій, де нічого не лишалось тільки як приймати на віру міфи та легенди того часу. В цілому про багато держав того часу можна було сказати щось подібне, оскільки дана історичний період був не національною катастрофою для самих греків, а бідою яка зачепила всі регіони в районі Близького Сходу та Східного Середземномор'я, проте в даному контексті зараз важливий саме грецький приклад. Причини того чому відбулися “темні часи” ще є багато, зміна клімату, методи введення війни, набіги й розширення популяції варварів, але важливо одне, те що відбувалося до катастрофи, в деяку проміжність часу після неї, про ті часи відомо доволі мало навіть й зараз, а людям того часу , котрі орієнтувались по слухам переданих вже по десятому поколінні, тим більше. Проте саме ці самі слухи й привели до формування, тих самих легенд й міфів, котрі в продовженні розвитку, античної цивілізації ставали невід’ємними елементом їх культури, світосприйняття.

**Темні грецькі часи**

Як писав Гесіод про ту темну епоху що Золота , чи Срібна та Мідною доби, відокремлені від сучасної жорстокої Залізної доби, Добою героїв. Подібну проецирували багато античних діячі, в тому числі й сучасник Гесіода, Гомер котрий написав “Елладу”, котру хоч і являється більш художнім поетичним твором, все таки буває що на неї звертають увагу як на історичну монографію яка може пояснити ті події, конкретної думки чи є доречним таке використання немає, оскільки відсутність джерел призводить до подібного заходження в крайності. Тому більшість вчених, сходяться на думці що всі міфи та легенди античної Греції, існували якраз в ті часи коли настала темні часи. Не в прямому сенсі існували, а скоріше це були просто були видатні люди свого часу, котрих просто через віки гіперболізували. Однією з самих відомих, хоч й не самих достовірних, доказів існування міфічних подій, є легенда про Тесея та мінотавра. Важлива не сама історія подій, скільки те що відбувалось після тих подій. Наприклад, при розкопках на острові де як говориться в міфах жив мінотавр, дійсно були знайдені дивної форми руїни, які незнаючі би спокійно назвали б лабіринтом. Проблема була втому, що руїни з себе приставляли, доволі погано викопані катакомби які, більше були схожі на невдачу спробу зробити шахту. До всього цього, ще й сам лабіринт був маленький, і щоб там загубитись, знадобилися би великі зусилля. Тай самі катакомби, в більшості місцях були завалені, через відсутність нормальної фіксації опори. Припускалась також версія що це мав бути храм, тому що катакомби закінчувались конкретною й тупиковою кімнатою, де явно мало б щось стояти, як наприклад вівтар, але ніяких слідів ні масл, ні кісток там не було знайдено. Зараз катакомби завалені, по природним причинам. Другий прояв того що на острові могли бути якісь, древні події зв’язані з міфологічною історією, це принцип корабля Тесея описаний. Після повернення Тесея в Афіни, з’явилась традиція, кожен рік відправляти цей же корабель на якому він приплив після перемоги над мінотавром, на той самий острів з лабіринтом, для віддання пошани за померлих в стінах цього лабіринту, що опосередковано відносить до версії про можливу наявність в тій крайній кімнаті вівтаря. Ця традиція проіснувала до епохи Деметрія Фалерського, і за весь час скільки кораблем користувались, на ньому з часом почали міняти, комплектуючі, дошки з яких він був побудованим, вітрила і т. д. Проте з часом філософи котрі за всім цим наглядали, задались питанням, а чи все ще це той корабель, на якому плавав Тесей, бо дошки інші вітрила? І раз під кінець його багаточисленних ремонтів в нього не залишилось рідних дошок, то чи можна вважати його тим самим кораблем? А якщо зі в всіх відібраних у канонічного корабля дошок зібрати новий корабель, то котрий буде з них буде справжнім, чи виходить що тепер неповторних, героїчних кораблі два?

Подібних прикладів в античності було вдосталь, наприклад те що головні поліси тогочасної Греції, вважали себе нащадками тих чи інших героїв з міфів, в Спарті відносили себе до нащадків Геракла, а Афіни взагалі носять, таку назву тільки через те що по міфам саме тут богиня битви й мудрості Афіна, кинула виклик богу моря Посейдону за право володіти цими землями, і вкінці вигравши цей виклик, й давши людям оливкове дерево в знак вдячності людям, за їх вибір в її користь, місто й почало називатись Афіни.

В висновку можна сказати що, сам метод Шеллінга по трактовці й роз’ясненню міфів, можна також трактувати як перероблений античний спосіб пояснювати те що відбувається, тільки в контексті філософії й з чуть більшим акцентом, на деякий логічний й приближений до буттєвої реальності принципі. Що стосується античної, епохи то ще можна було б навести купу прикладів, того як і на чому могла сформуватись тамтешня міфологія, але в цьому вже нема такої необхідності, тай метод опізнення міфів з часом змінилось, як і сама міфологія, її сенс і призначення.

**III. Середньовічна міфологія буття**

В епоху середньовіччя міф при терпить доволі серйозні зміни, котрі перетворять античне поняття міфу в дещо інакше, те що раніше сформуватись не могло. В середні віки розуміння міфу почало мінятись разом з суспільством й владою, тож вчасності виходить кардинально інше світобачення й розуміння міфу, котре частково збережеться й до сьогодні.

**Причини виникнення середньовічного міфу**

Міфологія середньовіччя мочала своє формування одразу після, встановлення чіткого поняття влади церкви над іншими органами політичного та соціального устрою. З самого початку як такої міфології не було, та їй не було їй просто там не було звідки взятись, оскільки християнство й так було поширене й канонізоване, церква абсолютної влади немала, й так чи інакше вона підвладна монархії. Проте все почало мінятись після великого розколу християнства. Після появи течії католицизму, і її централізованого порядку, влада церкви почала потроху рік за роком набирати владу й авторитет, які собі не могли собі позволити ніякі феодали, вчасності через подібну централізацію, стало можливе організація хрестового походу. При розколі й зміні вектору розвитку, було необхідно було і змінити й екстраполювати канон священного письма під потреби церкви, хоч це не примха одної лиш католицької церкви, православна займалась тим же самим, але зміни в каноні православ’я привела лише до соціальних й невеличких політичних змін, а сама влада церкви на землях де було православ’я, була рівносильною владі верховного правителя, а не сильніше неї. В той час католицизм став не рівним, а навпаки вищим за владу монархів.

Данні реформи католицької церкви, як політичні так й канонічні, привели до виникнення нової, канонічної зміни котра врешті решт й привела до таких сильних й вагомих ортодоксальних змін в розумінні християнства що збереглись й вважаються канонічними до сих пір, а й якомога сповільнило розвиток християнства на сотні років.

**Ортодоксальні реформи католицизму**

Кардинальні зміни в каноні християнства, привели до серйозних змін не тільки, політиці але й в соціумі того часу. Що не дивно, оскільки Європа тоді не то щоби, сильно дружня й міцна, більшість феодальних держав того часу до сих пір, переживали хоч незначний, але все таки кризу, по самим різним причинам, починаючи від нехватки земель, через голод, внутрішньо політичні розбіжності і т. д. Тому церква й почала спроби змінити світогляд, людей на потрібний їй для покращення контролю на всезагальною ситуацією. Й тут починаються перші серйозні зміни в канні Біблії.

Перша серйозна зміна відбулась трохи раніше великого розколу, але вона вже кардинально вплинула, на все християнство. В християнстві, з’явився образ проти поставлений Богу, його ідеям й законам котрим мусили підкорюватись, як весь світ так й люди; образ диявола. В древності такого поняття як “диявол” не було, а Сатана або ж Люцифер, хоч й згадувався в Біблії не був ворогом або ж суперником Богу, а був лиш архангелом випробувань й спору. Він не ніс ніякої шкоди людям, а Господа покірно слухався, й всі його акти спокуси, направленні були не на гріхопадіння, а на випробування сили духу й віру. При переписуванні та зміні канону, з’явився повноцінний ортодоксальний ворог людства котрий, з часом обріз новими рисами, штовхнув появу віддільної доктрини в християнстві, демонології, а також спровокував появу нового принципу розуміння віри, єресь.

Єресі як такої раніше не існувало, оскільки більшості народів було по більшій частині все рівно, хто і як вірить в єдиного Бога, єдина течія яка піддалась гонінню й критиці була гностика, де Бог був не милостивою всемогутньою сутністю, а жорстоким й злим чудовиськом, яке знущається над смертними, собі в забаву, в цілому не дивно чому їх піддавали гонінню. При чому з самого початку під єрессю розумілось, просто не канонічні течії в християнстві, пізніше туди почали відноситись, різні недохристиянські течії, які виступали як протиставлення ортодоксальному християнству. При появі єресі, почали формуватися й перші міфи котрі проіснують навіть до кінця епохи Ренесансу.

**“Malleus Maleficarum” або “Молот Відьом”.**

В середньовічному понятті міфу відбулось зворотна ситуація до античних міфів. Антична міфологія, це був спосіб пояснити те що відбувалось в минулому, й вказати на потрібну світоглядну прерогативу, в середні віки навпаки, не міф в класичному розумінні був вигаданий поверх якихось подій, а події почали формуватися опираючись на міф. Най яскравішим прикладом цього був рукопис, котрий став причиною закріплення міфу в суспільстві, а також призвів до однієї з найбільших істерії в історії; назва даного рукопису “Malleus Maleficarum” або ж “Молот Відьом”.

“Молот Відьом”- це одна з най відоміших книг по демонології, з самого початку була збірником, всіх можливих міфічних парадоксів та істот, і як їм проти діяти. Дана книга була не “стихійною” публікацією, тобто вона не була християнською, церковно-філософською роботою, котрих на той час вже було багато. Написаний він був двома ченцями-домініканцями і за сумісництвом інквізиторами Генріхом Крамером та Якобом Шпренгером. По факту дана книга була підручником для мисливців на відьом, та інквізиторів, що дуже скоро стало реальністю. Ні один інквізитор, не міг ставати на службу церкви, якщо він не читав або не знайомий хоч би з одним розділом даної книги. Придуманий даний рукопис й був написаний з конкретною ціллю, класифікувати й пояснити як працює міфологічний порядок світу встановлений церквою, і як йому проти діяти. Тому можна сміливо сказати, що саме ця книга стала однією з головних, причин масової істерії, яка коштувала життя сотням тисяч людей.

 **Сенс середньовічного міфу**

Сам “Молот Відьом” був в більшості переказом вже існуючої доктрини церкви по відношенню до відьом й нечесті при підносячи деякі свої власні роздуми, котрі в цілому не суперечили вже існуючій міфології а тільки доповнювали її. Навіть коли вже почалась епоха Ренесансу, ще багато де практикувались полювання на відьом, врешті решт це призвело до того що дана практика попала до Нового Світ, і вже там в місті Салем, відбулось найвідоміше й найскандальніше судне діло стосовно відьом, на якому дана практика в Америці практично зійшла на ні. Цілком можливо що такий трактат для мисливців як «Молот Відьом» з самого початку планувався як християнсько ортодоксальна робота, котра мала б й просвіщати й допомагати людям в боротьбі зі злом, але й варіант з тим що він був написаний для того щоб зробити юридичний дозвіл, на повну некараність інквізиції. Який би не був задум результат вийшов однозначний. Ситуація масового полювання на відьом, було наглядним прикладом того як міф перетворився в буття. Після того як поняття єресі розмилось, почали з’являтись «справжні» Ковени. По класичній термінології , Ковеном- називались угрупування відьом, які були об’єднані єдиним ідолом, або ж просто землею де вони жили. По факту, без існування якихось надприродних здібностей, це були звичайні опозиційні об’єднання котрі з’явились через те що не могли жити в постійному гніті зі сторони церкви. Проблема була в тому що, скільки таких Ковенів існувало невідомо, оскільки жертв інквізиції було страшно багато, тому встановити якусь хоч би мінімальну, статистику не є можливим.

Якщо розібратись детально, то як саме спрацював принцип середньовічного міфу? Якщо згадувати античний принцип, то він базувався на тому, що намагався надати пояснення тому що відбувається, в природі, в сутності людини через богів та різного роду істот, або речей котрі мали б пояснювати ті чи інші феномени. За Шеллінгом данні невід’ємні частини міфології, він називав божественні потенціями. В середньовічному міфологічному світогляді опиралась не на спробу пояснити принцип існування того чи іншого феномену, опираючись на божественну потенцію, навпаки, середньовічний тип міфологічного світогляду виносить за рамки Бога, й робить акцент на тому що до нього вся можлива надприродна потенція цього світу немає ніякого відношення, а є Господу чужим й не правильним стосовно його задумці світу. По цій причині й була ще одна позиція до античного міфу, де протистояти міфологічній потенції, міг тільки напівбог. В середньовічному же випадку, міфу і його породженням проти ставиться людина, як Боже творіння, котре вершить його волю проти лукавого, та його соратників. Вчасності, це протиставлення є спорідненим, для другого принципу існування середньовічного міфу, а саме проекція діяльності на основі вигаданих міфологічних концепцій, корті з’явилися після як правок в ортодоксальному Святому Письмі, так і ті що з’явились після публікації, «Молота Відьом».

Звісно були й схожі з античними приклади оживлення, різного роду видовищ, феноменів, котрі не мали ще раціонального розуміння, тому й характеризувались як деякі надприродні сутності, як наприклад найменування “Чорною смертю” пандемію чуми, або описування різних хворіб таких як епілепсія або сонний параліч, як одержимість демонами. Проте важливо зазначити що саме в середньовіччі положення міфу змістилось через що, у міфології з’явилась друга сторона, котра актуальна по сей день, сторона котра формує міф навколо реальності, а не навпаки формує реальність навколо міфу. Підчас, масової істерії пов’язаної з полюванням на відьом, доволі велику популярність почали набирати алхіміки, котрі доволі уміло й акуратно змогли врятувати себе від інквізиції, хоч й не у всіх це вдавалось. Як засновники «Молота Відьом» використавши політику церкви змогли розкрутити свої ідеї як покращити терор над «відьмами», так й алхіміки змогли використати і легалізувати свої наукові знання в галузі хімії та біології, через вказування що їхня робота, на справді не проти волі Бога, а навпаки- це знання даровані ним для того щоб врятуватись від чуми. Так перші, алхіміки змогли проіснувати наступні століття, до поки церква не перестала мати такого контролю, над наукою, а згадок про страти чи знаходження ідолів або тотемів, ставало все менше й менше, не рахуючи випадків вандалізму та шкоди людям, від культів, яких теж в вчасності теж ставало менше.

Підводячи висновки можна сказати, що сенс середньовічного міфу, було не спосіб структурувати світ за своїми якимось уявленнями, а скоріше взяти вже існуючий світогляд, добавити власних рис для опису світу, і окреслити правила поведінки для всіх нележачих до цього світогляду. Пізніше деякі міфи вигадані церквою, про відьом, демонів й різних злих духів, через тамтешню безграмотність населення, ставали “реальними” що тільки й посилювало ці міфи. Якщо приводити сюди приклад міфологічної потенції Шелінга можна, можна встановити що, в середньовіччі вона була консервативна, й не дивлячись на спроби католицьких філософів якось при піднести нові ідеї, котрі би змогли покращити католицьке бачення Біблії, як наприклад Тома Аквінський або ж Августин Блаженний, все таки їх ідеї не стали продовженням ідей церкви, а лише їх доповненням котре при активні християнській пропаганді не згадувались, й не приймались до уваги. Ситуація пов’язана з християнством, була підмічена Шеллінгом, як те що саме античне бачення міфу, як форми світогляду, привело християнство до тієї форми, що була середньовіччі, і тією якою вона стала відома сьогодні.

 **IV. Новітнє поняття міфу**

Починаючи з епохи відродження й по сьогоднішній день роль, структура й буття самого міфу, кардинально змінилось що й привело до більш новітнього поняття міфу, котре в цілому, існує й до сих пір. Якщо схилятись до бачення міфу за Шеллінгом, то можна сказати що міфологічна потенція, змінилась із чогось більш масштабного на щось більш локальне й приземлене. Простіше кажучи, міф почав формуватися від людини і її персонального, егоїстичного бачення світу. Стара побудова міфу будувалась на глобальному розумінні світу, на деякій абстракції про яку люди могли тільки здогадуватись, з часом, з все більшим просвітленням людей, міф починав формуватися навколо того що люди бачили, досліджували й намагались трактувати, що в цілому не позбавило людські висновки різного роду містицизму стосовно тих чи інших подій або слухів. В цілому прецедент появи такої форми міфу було під кінець середньовіччя, й надалі, це призведе до появи головних проблематичних причин формування любих міфів: відсутність доказової бази, через втрачений час, та історична гіпербола.

**Історична гіпербола**

Для початку варто розглянути, саме цей пункт оскільки він буде в майбутньому як основа для опису наступного пункту.

Що таке взагалі гіпербола?

**Гіпербола** – це літературний троп, котрий вийшов якраз із міфології, й означає метафоричне перебільшення, для добавлення більш значущого ефекту сказаним словам. Якщо чуть більше розібратись, гіперболу неодноразово можна замітити в деяких історичних древніх записах тамтешніх подій, котрі прикрашають, або ж вигадують легенду з нуля. Один най відомих випадків, це легенда смерті Князя Ігоря, котрий по легенді мусив померти через свого коня, як тому напророчив волхв, князь в страху закриває коня в стайні, де врешті решт кінь помирає, а коли князь приходить, бачить кістяк коня й підходить ближче, із черепа вилазить змія, кусає його й князь помирає. В реальності же, через збільшенні поборів, при збору данні Ігоря убивають древляни, котрих він данню й обклав.

В історичному контексті, гіпербола використовувалась доволі часто, і приклад з Князем Ігорем був просто показним, тому що з часом такі міфи почали появлятись практично всюди, від сходу до заходу, й такі історичні міфи могли бути не випадковою, а навпаки цілком спрямовано для створення конкретного образу, або задля залякування, або задля прославлення й, сучасною мовою, піара.

Найвідоміший приклад створення такого міфу, це історія формування й функціонування Братства **Асасинів**(від араб. حشّاشين‎ — вбивця). Версій появи даного братства було і є доволі багато, але найголовнішими першопричинами був мусульманський розкол, та початок хрестових походів на землі де жили мусульмани. По цій причині з часом, один великий мусульманський мудрець, однією своєю волею зумів відібрати, у загарбників фортецю, й зібрати там най приближених до Алаха, людей котрі піддавались найсуворішим тренуванням, й пізніше виступали як відчайдушні заступники мусульманської віри, та прославились вони як одні з найнебезпечніших убивць. Саме так описує формування братства міф, в реальності ж правди там було на половину. Насправді так, через хрестові походи й сильну гризню між собою, в якийсь момент дійсно з’явився мусульманський мудрець Хассан Ібн Саббах, тільки він не був великим, а таких як він в той час було багато, і трактувати його рід діяльності можна як священника Ісламу, котрих в той час через розкол самого Ісламу було доволі багато, відрізнявся Хассан від них тільки своїм радикалізмом по відношенню до інших, на його думку не ортодоксальних, течій Ісламу котрих, користуючись середньовічною термінологією, можна було вважати єретиками. Радикалізм самого Хассана з часом став тільки сильнішим, коли деякі сталі традиції Ісламу, заборонялись або відмовлялись від них. Важливо підкреслити, що ортодоксальною течією Ісламу, в той час могла називатись лише течія яку підкріплювала влада, конкретного міста або населеного пункту, тому те що було канонічним в одному місті, було не канонічним в другому, тому й течія сунітів до якої й належав Хассан, могла вважтись канонічною чисто номінально, іто лише в місті де він проповідував. Якраз цей радикалізм й привів його до ідеї, створення власної воєнної сили котра б змогла, насаджувати ідеологію сунітів, на в місцях де було чуже й не правильне трактування Корану. Так зване захоплення фортеці, було звичайним вторгненням селян, які слухались Хассана, в озброєний маєток, який по своїм розмірам до фортеці ні разу не дотягував. Але якраз цей маєток став головною базою, для майбутнього братства. Самих же членів братства, Хассан вербував методом котрий, ні до нього, ні після, ніхто не використовував. Набирав майбутній глава братства, най бідніших із своїх прихожан, після чого ідеологічно виводив із них людей, які були готові померти але виконати наказ, або завдання. В самому маєтку, Хассан відібрав велику кімнату, яку оформив по королівські комфортною для находження, де ставив багато свіжої їжі та вина. Обраних спеціальними травами вводили в несвідомий наркотичний стан, й заводили цю кімнату. Після даного ритуалу Хассан, говорив обраним що вони побували в раю, і що тільки в нього є така влада дана Алахом, і все що треба щоб попсати туди необхідно в всьому слухатись його, як главу братства. Данна маніпуляція спрацювала, й братство швидко наповнювалось новими сторонками, але тут же відкривається головна частинна міфу: асасини не були спец-підготовленими солдатами для вбивств, насправді вони в цілому в війнах, особливо проти хрестоносців, участі не приймали. Головний наказ для кожного з убивць, було одне: вбити вказану людину любим способом, доходило до того що деякі асасини, використовували гостре столове приладдя, оскільки дістати повноцінну бойову зброю, було практично не можливо, а ковалі кувати воєнне спорядження для бідних й фанатично набожних селян, й авторитет Хассана би їм теж не допоміг. Робота ж у Братства була як у інквізиції, тільки більш точна й конкретна. Якщо католицька інквізиція, вбивала всіх без розбору, то асасини вбивали, конкретних ісламських діячів: священники, вчителів, та місцевих намісників, котрі вели інші течії Ісламу, котра відрізнялась від сунітської. Саме ж братство проіснувало від сили сотню років, оскільки після смерті Хассана, контролювати Братство з допомогою такого чіткого обману, було вже не можливо, бо тільки він ж був послом Алаха, й тільки він міг, провести цю ілюзію раю. Самі ж асасини, в решті-решт розбіглись хто куди, й доля в них була різна, хтось загинув, хтось змінив течію, хтось користуючись репутацією братства, влаштовувались до Ханів в охорону або розвідку. Дана історія в деталях, показує як спрацював спеціально вигаданий міф, коли одна людина змогла переконати, купу людей в існуванні раю, і що заради цього їм лише треба вбивати тих на кого покаже посланець. В даному міф доволі чітко видна головні дві міфічні потенції котрі й змогли дати життя, міфу про вбивць, це образ посланця Алаха в лиці Хассата, та буття раю котре, й спонукало їх йти, навіть на самовбивчі накази.

**Історична бездоказовість**

Якщо ж наводити приклад історичної гіперболи, котра породила міф з людських розказів, та слухів то найяскравіший приклад такої, можна сказати середньовічної пропаганди, є репутація Графа Валахії Владислава III Дракул-Цепеша. Дана історична персона, одна із не багатьох чию жахливу репутацію дійсно перебільшили, й піддали історичній гіперболі, через звичайні плітки жителів Валахії. Мабуть ні один інший історичний діяч не отримував стільки вигадок та байок в свою біографію, скільки їх посмертно отримав Цепеш. Головна проблема такого міфо-формування навколо князя було через те що в Валахії в той час не то щоб велися якісь історичні хроніки або ж замітки, а єдині документи котрі могли би пролити світло на те ким він був при житті, є тільки два документи: німецькі хроніки по історії Валахії, та Румунські згадки стосовно Влада за той час. І так здається, раз є аж два національних літопису двох країн про ті події, то які ж проблеми з описом історичного буття Влада Дракули-Цепеша як людини й Валашського правителя? Проблема в тому, що німецький літопис, це не історичний документ про те ким була ця людина, а натуральний збірник байок про Влада, де його просто демонізують, пишучи що коли він родився ікони в домі заплакали кров’ю, а жорстоким він став тому, що дитиною знаходячись турецькому полоні його піддавали тортурам. Зробили це німецькі історики й літописці того часу, щоб спеціально очорнити ще більше його ім’я. З Румунськими джерелами все навпаки, й там графа роблять хоч й суворим, але справедливим й мудрим правителем, й всі байки в історії де його описують як монстра в людському втіленні переводяться, як вчинки направленні на покращення життя Валахії. Проте, в обидвох випадках є історії котрі пересікаються через що й можна сказати, що деякі події із життя графа все таки реальні. Один з головних історій котрі скоріше всього булт насправді, найчастіше приводять історію із стратою п’ятисот бояр, котрі на думку графа обкрадали Валахію. В Німецькому джерелі, говориться що граф всіх п’ятсот, посадив на кіл повз дороги що ввела до Валахії. Румунське джерело, говорить про те що страчено було тільки десятьох, а решта граф заслав голими руками будувати фортецю Байнар, котра історично рахується власним замком Дракули й по цей день. Якщо ж зрівняти обидва джерела то виходить що Румунське, більш схильне до правди, елементарно по двом причинам:

По-перше, при всіх відомих світових масових стратах, були фізичні докази або ж через документи, в випадку графа нема ніяких вагомих доказів проведення такої масштабної страти, крім німецьких записів.

По-друге, не вдаючись в подробиці, страта колосажання крайні важка в реалізації хоч би на двох приречених, і для того щоб страти пів тисячі таким шляхом Владу знадобився би мінімум місяць.

Якщо ж приводити реальні докази, то якою людиною по статусу й відношення до світу, був Влад Цепеш? В реальності Владислав Цепеш був жорстоким як воєнний діяч, але не як політик своєї країни. По відношенню до Валахії, і думка тамтешніх жителів стосовно графа доволі різнилась через його ставлення, до законів князівства. Річ у тому що Валахія, була практично беззаконною країною; так, закони та були, а система покарань за порушення цих законів була навіть прийнята. За вбивство, крадіжку або допомогу розбійникам, карали постом, й відносним штрафом, і найстрашніше що могли зробити злочинцю, це за спробу нашкодити правителю, смертна кара з конфіскацією особистого майна, але родичів заколотника, якщо такі були абсолютно не чіпали, і церква за них ще й заступалась. Прийшовши до влади, Цепеш посилив закони й добавив види покарань, в тому числі й почали формуватися перші тюрми, в головне тих кого князь прирікав до смертної кари, не мала право амністувати православна церква, яка в разі суду мала право надати амністію не залежно від рішення суду, Влад Цепеш не дивлячись на те що, сам був православним, позбавив церкву можливості врятувати, приреченого до страти. Пізніше даною практикою у розкручення масових страт, буде користатись московський цар Іван IV Грізний. В воєнному плані Влад Цепеш, був й в правду доволі жорстоким, що в цвілому пішло зовнішній політиці Валахії на користь. Вразі війни або походу, граф себе не стримував й по закінчені боїв, спокійно страчував всіх полонених любим методом котрий давав можливість зробити його показовим. При осаді міста Брашер, Влад Цепеш дійсно при його стінах насадив на списи до п’ятдесяти солдат оборони міста. Подібні жорстокі акти зі сторони Валашського князя, були актом залякування, через що із Владом не хотіли мати нічого спільного, ніхто з найближчих країн, крім тих де бояри та правителі знали Цепеша особисто. В один момент майже вдалось об’єднати Валахію й Трансільванію в єдину державу, тому що один із трансільванських князів вирішив що репутація Цепеша може непогано так захистити, їх від Венгерців котрі хотіли захопити всю територію тогочасної Румунії, що правда репутація ця якраз й послужила загальній ненависті до Влада Цепеша як венгерців так й турків, через що в майбутньому Валахія програє війну не в змозі втримати два настільки важких фронту, а Влада скинуть і вб’ють.

В висновку виходить, що тут суть й принцип роботи міфу, склався тільки через те що, серйозних доказів які би через документи, могли скласти якусь реальну картину життя Валашського князя Влада III Цепеша, дуже мало, а ті які є переповнені різного роду вигадками, котрі або намагались полегшити його репутацію, або навпаки зробити її більш страшною й ганебною як для православного правителя. Цікаво підмітити що, міфологічна потенція яка й запустила всі ці байки про Влада, можна вважати звичайну неприязнь до нього через його втручання в церковні традиційні закони, котрі допомогли йому зробити Валахію більш сувору, в плані законів. Доказ цьому в тому, що сучасником Цепеша, був молдавський князь Стефан Святий, котрий був й політичним товаришем валашійському князю. Про Стефана відомо набагато, більше точної інформації ніж про Цепеша, через молдавські літописи, й річ у тому що в цих літописах Стефану присуджують участь й причетність до жахливих актів винищення населення, котрі навіть Дракул ніколи не проводив. Не дивлячись на це Влада Цепеша історія запам’ятала як монстра в людському, тілі, в той час як Стефана нагородили іменем Святий, і на всі акти масових страт корті поводив він, відносились як до політичної й законної ініціативи.

Перераховувати ще приклади, немає необхідності оскільки вже по цим, двом прикладам історичної гіперболи та історичної бездоказовості, можна зрозуміти що міф змінив свою позицію, із ідеї або події котра була давно, або що це відбулось по волі вищих сил, все більше змістилось до чіткої впевненості що ту чи іншу вигадку скоріше всього придумала людина, й міфологічна потенція змістилась з проблематики рушійної сили самого міфу через приставлені в ньому події, в реальне питання до людей, «як?» і «навіщо?».

**Міфологія ЗМІ**

Як тільки робота герольдів, змінилась да на роботу в друкарнях, й можливості печатати газети, появилось більш конкретне поняття засобів масової інформації, що в висновку привело не тільки до необхідності, збільшувати кількість потенційних читачів шляхом просвітлення й навчання людей, але й до того що на початку новини, в газети збирались всі можливі історії, котрі присилали і газети різні по статусу й фінансовому положенню люди. З доволі швидким розвитком ЗМІ, з’являлись й різні проблеми, по’вязані з цим проблеми, а саме не можливість вчасно й вміло провести аналіз отриманої інформації, в ті часи це було практично неможливо, через що врешті решт з’являлися як звичайні не смертельні байки, та й доволі катастрофічні, випадки вигадок котрі через ЗМІ, ставали причиною соціального колапсу. До прикладу буде приставлено, два приклади пов’язаних двома, най актуальнішими видами ЗМІ кінця XIX ст. початку XX ст., а саме: газети й радіо.

Перший приклад, пов’язаний з газетами ЗМІ й подіями котрі відбувались, в 1888-1889 роках. В Лондоні в той час, був сильніший наплив емігрантів, й приблизно в той час за доволі короткий проміжок часу, сталося крайні звірське вбивство двох повій, поліція взялась розбиратись, що відбулось. Але як тільки інформації, й перші деталі злочину попали в руки газети, тут же перше що вони зробили, це дали вбивці ім’я - Джек Різник. Після того як відбулось третє й четверте вбивство, між поліцією й ЗМІ почалась практично що війна. Оскільки своїми статтями, з описами убивств, і вигадками купи неіснуючих деталей, газета поширила паніку по всьому, місті, і люди серйозно злились й кидались, звинуваченнями в сторону поліції яка нічого не в змозі зробити з серійним вбивцею. Проблема була ще в тому, що газета через свої вигадки створила, для поліції купу інформаційних доказів, це добавляло роботи, й сповільнювало розслідування. Наприклад, самі відомі міфи про Різника це те, що наче він був хірургом, що він був з багатих членів суспільства, що він був приїжджим, що він мстить вісім жінкам і т.д .. Навіть історія з тим, що Різник писав, в поліцію приставлявся псевдонімом, Джек Різник, й присилав частину вкрадених у жертв органів, теж була вигадка і за весь час, в поліцію прийшла тільки одна записка, начебто від різника, де були просто погрози котрі так і не збулись. Після п’ятої жертви, пройшло більше чотирьох місяців, вбивств більше, не було але за цей час, зустріти на вулиці жінку яка б не мала зброї, було не можливо. Діло Різника, повісили на вже мертвого ірландця, Френсіса Тамблті, тому що він жив не далеко, від місць злочину, і в нього почерк був схожий з листом який дійшов до поліції. По факту, оскільки подальших убивств не було, все лишили, як є діло Різника закрили. З тих пір поліція й ЗМІ з різних країн неодноразово ще зіткнуся одне з одним, через те що поліція хоче найти злочинця й закрити діло, а ЗМІ тиражують новини й підіймають паніку. В випадку ж історією Різника, можна сказати що потенцію цього міфу, придумали люди буквально на ходу, даючи йому неіснуючі риси, й придумуючи неіснуючі мотиви для скоєння злочину. Це демонстрація того наскільки легко буває ввести маси в паніку, що навіть в наш час зробити так же легко як сто років тому.

Другий приклад котрий стався вже, пізніше і задіянням радіо, хоч й газети лишили тут свій слід. 30 жовтня 1938 р. ;радіо з особливою радіо-виставою в виконанні режисера й постановщика Орсана Увелса. Він і його команда вирішують поставити аудіо-перезказ повісті Герберта Увелса “Війна Світів” про вторгнення прибульців, але зробити її хочуть так наче репортаж з місця подій, для пущого ефекту. Виставу почали, попутно попередивши слухачів що це все не по справжньому цілих три рази, протривала програма дві години, після чого Орсан Увелса ще раз сказав що це була вистава, й привітав всіх з Хеловіном. На нступний день вся Америка стояла на вухах, через те що на радіо почали приходити дзвінки з питаннями що робити при вторгненні, були дзвінки в поліцію та швидку, люди говорили наче бачили хмару газу, та чули вибухи і т.д. Це привело до серйозної паніки, декілька тисяч людей серйозно повірили що настав кінець світу. Саме так про це писали газети. На ділі же радіостанцію слухали від сили сотня людей, й тільки десятки з них коїли якісь дії, наче збирались протистояти, загарбникам. ЗМІ же розкрути, з цього катастрофу, національного маштабу. На ділі від такої паніки ніхто не постраждав. Так для чого газети розкрутили такі історію? Відповідь: через конкуренцію з радіо, й таким шляхом хотіли, очернити репутацію радіо як засобу масової інформації, шляхом такого обману. Все це привело до того, що Орсану Увелсу прийшлось вибачатись за це перед слухачами. Чуть пізнше, в 1949 р., подібний перфоменс, вирішили провести й в Італії, і на це раз без жертв й шкоди не обійшлось. Другий інцедент привів до того що армія того чачної Італії, прийшла в бойову готовність, через що цивільні люди прийшли і паніку. Здавалось, і чого такий результат, якщо обидві події стались по схожій причині, через непорозуміння? Головна ж різниця була в тому, Орсан Увелс і комнда як могли попереджали, що це вистава, в той час як в Італії, даний інцедент стався таким чином, що ніякого попередження не було, й оголошення про вторгнення виглядало, як справжнє воєнне оголошення, котре з’явилось внезапно й прирвавше музикальну програму. Можна сказати що в даній історії, причиною тривоги став радіо-виступ по книзі, котрий вже з допомогою ЗМІ, став однодневним міфом про вторгнення прибульців, котрий вже в майбутньому привів до більшої трагедії. На циз двох прикладах стає видно як поступово поняття міфу й обману, стаю настільки тісно пов’язані, що в сьогоднішній день, монятя міфу розпливчате як ніколи.

 **Висновок**

Таке різне в своїй формі й реалізації поняття міфу існує стільки, скільки людський світогляд. В древності, ще до перших цивілізації, міфологія була проста: є злі сили, є добрі й не важливо кому з них ви молитесь, оскільки всі вони так чи інакше впливають на розвиток і виживання племені. Пізніше при появі перших стародавніх цивілізацій міф уже, терпить перші зміни в своїй структурі, де боги вже грали крайні важливу роль в політиці за якою жили ті чи інші народи. Тут поняття міфу стає більш соціальним, яке не просто потрібне для ідентифікації етносу, а й встановлення наступного соціального розвитку. Міфологія починає впливати на різні галузі життя, від фермерства до управління державою, від мореплавства до воєнного діла. Такі метаморфози, продовжувались з міфологією, до наших днів, й сьогодні міф- абсолютно віддільна від, галузей життя соціуму, але не від’ємна частина від людського буття.

Фрідріх Вільгельм Йозеф фон Шеллінг був одним з перших філософів німецької й загальної філософії котрий поставив початок розвитку міфології, й встановлення нових правил дослідження й розвитку міфології. Хоч зараз його теорія міфологічної, або ж божественної потенції працює вибірково, і її необхідно більш детально приставляти до тої чи іншої сучасної міфологічної концепції, все-таки дана теорія, як було показано гарно працює на практиці з старими концепціями. Що ж собою на ділі приставляє міфологічна потенція? Можна сказати що це деяка рушійна сила, котра ідентифікує міф й дає йому можливість працювати й функціонувати. Також важливим можна добавити, що міфологічна потенція не залежить на пряму від самого міфу й може функціонувати, навіть якщо рушійна сила залежить від чогось реального й відчутного. По цій причині використовування деяких онтологічних принципів, було дуже доречно й навіть більше допомогло встановити принцип роботи міфологічної потенції як в міфології, так й поза нею.Як було показано на історичних прикладах, міфологічна потенція може бути сформована й залежна від самих різних факторів, це може бути як перепис ортодоксальної доктрини Біблії, або ж літописний спосіб пропаганди котрий очорняв репутацію державних діячів. Якраз в середньовіччі міф як феномен отримав другу силу, яка частково приводила до втілення деяких міфологічних концепцій епохи, в реальність, як наприклад було в часи полювання на відьом. В Новий Час, міфологія зазнає змін, й міф стане тим що багато людей розуміють й сьогодні: обман і скривлення дійсної реальності на іншу.

Саме це і є, найстрашнішою формою міфу, міфу XXI ст., міф коли у всіх є доступ, до цієї інформації, і дуже часто люди не знають що з нею робити. Вельми важливу роль почало грати правильне трактування інформації, тому, що в наш час коли інформації занадто багато, перевіряти її стало тільки складніше. Сьогодні міф може з’явитись будь-звідки, від звичайної помилки або недоговорення деталей, і дуже часто дізнатись про цю помилку люди зможуть, тільки коли вона приведе до проблем. Проблема дезінформації була завжди й всюди, але в наш час вона особливо гостра. До всього іншого, метод міфологічної потенції сьогодні дуже складно використати, через великий об’єм інформації, і дуже важко встановити його через те що сьогодні термін придатності інформації дуже короткий. З іншого боку саме, цей метод може допомогти по встановленню кореня проблеми в розказі людей. В цілому це може пригодитись й в психологічному дослідженні, в літературному або ж й при аналізі інформації, для встановлення центру, й само причину історії. Щоб можна будо встановити хоч би, непряму міфологічну потенцію котра би змогла встановити ядро розповіді і якщо це реальна історія встановити її рішення.
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