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# ВСТУП

**Актуальність дослідження.** Сучасний світ переживає особливий момент, визначальною рисою якого є переоцінка цінностей. Варто зазначити, що такі переоцінки не рідкість в історії людства. Згадаймо хоча б, яким радикальним переворотом у цінностях стала поява і поширення християнства, що висвітлило нову мораль і стало основою європейської цивілізації на багато століть. Великою переоцінкою цінностей стала епоха Відродження, яка звернулася до людини і завершилася низкою буржуазних революцій в Європі, що проходили під гаслами «Свобода, рівність і братерство».

Загалом, звичайно, незважаючи на відомий драматизм періодів переоцінки, кожен з них мав закономірний характер, цілком конкретне історичне значення і був відображенням змін, що відбувалися у світі.

Сьогодні в Україні відбувається нова аксіологічна революція, пов’язана з переглядом базових життєвих цінностей, з формуванням нового розуміння світу, людини, місця людини у світі під впливом ряд глобальних факторів, що призводять до загострення соціального протистояння, нестримної економічно-господарської погоні, яка не враховує обмеженість ресурсів планети та можливості виживання.

Філософія освіти, що займається аксіологічними питаннями, спирається на ті загальнотеоретико-методологічні підходи, які склалися в аксіології як філософській теорії цінностей. Отже, основні парадигмальні конструкції філософсько-педагогічної аксіології в частині розуміння природи питання цінності, поєднання в них об’єктивного та суб’єктивного, відношення цінностей до соціальних і культурних факторів стосується механізмів їх виникнення та функціонування, співвідносяться з основними парадигматичними конструкціями аксіології в цілому. У забезпеченні гуманістичної спрямованості професійної діяльності вчителя та її ціннісних орієнтацій на це вказував чи не кожен дослідник, який торкався цієї теми чи використовував її у реконструкції власної педагогічної системи.

Значні досягнення в цьому відношенні має західна філософська та культурологічна думка, зокрема праці М. Вебера, А. Вебера, В. Віндельбанда, М. Гартмана, Х. Ріккерта, В. Дільтея, Р. Кронера, Е. Кассірера, Е. Гуссерль, Х. Зіммель, А. Швейцер, О. Шпеглер, А. Тойнбі, К. Ясперс та ін.

У вітчизняній філософії освіти розробку аксіологічної проблематики описують В. Андрущенко, Т. Андрущенко, В. Бех, І. Бех, М. Бровко, Л. Губерський, С. Гончаренко, І. Зязюн, С. Клепко. , В. Кремень, В. Кушерцем, М. Култаєва, Л. Левчук, М. Михальченко, І. Надольний, В. Огнев’юк, І. Предборська, І. Радіонова, І. Степаненко, Н. Ткачова та ін.

Сучасні технології є невід’ємною частиною сучасного світу, вони багато в чому визначають подальший економічний і соціальний розвиток людства. У цих умовах потребує революційних змін і система освіти. З цього можна стверджувати, що актуальність даного питання має місце в сучасному освітньому середовищі, адже в наш час якісне викладання дисциплін неможливо здійснювати без використання засобів і можливостей, які надають комп’ютерні технології та Інтернет.

Технології забезпечують і підтримують інформаційні процеси, тобто процеси пошуку, збору, передачі, збереження, накопичення, тиражування інформації та процедури доступу до неї. Оскільки застарілі методи та засоби навчання не відповідають сучасним вимогам і не підпорядковані тенденціям бурхливого розвитку науково-технічного прогресу, це спонукає до впровадження інноваційних методів навчання, використання та адаптації цих технологій у навчальному процесі. Особливо гостро ця проблема постає при формуванні професійних навичок і вмінь, оскільки для більш ефективного їх засвоєння навчальний процес потребує використання великої кількості наочних матеріалів та інтерактивних засобів, які в свою чергу позитивно сприяють покращенню досягнень учнів. Тому використання сучасних технологій є ефективним засобом досягнення освітньої мети.

Окремі аспекти використання сучасних технологій організації навчання та система організації самостійної роботи відображені в працях Г. А. Алексаняна, використання інформаційно-комунікаційних технологій у викладанні права розкрито в працях С. І. Нетьосова, історію розвитку технологій розглядали у своїх роботах О. С. Воронкін. Нині перед навчальними закладами стоїть завдання застосування технологій, здатних швидко адаптуватися до сучасних умов та оперативно реагувати на проблеми, що потребують термінового вирішення.

Незважаючи на численні дослідження на цю тему, аксіологічні аспекти сучасних технологій ще недостатньо досліджено. Виходячи з цього, було обрано тему дослідження: «Аксіологічні аспекти сучасних технологій».

**Мета –** дослідитиаксіологічні аспекти сучасних технологій.

**Завдання:**

- розглянути сутність аксіології;

- визначити формування аксіологічної проблематики;

- дослідити особливості сучасних технологій;

- навести типології сучасних технологій;

- виявити роль аксіологічного підходу в формуванні цифрової грамотності;

- розглянути реалізацію аксіологічного підходу в методології сучасних технологій;

- визначити проблему змісту аксіологічних категорій відносно сучасних технологій;

- навести шляхи удосконалення вивчення сучасних технологій.

**Об’єкт дослідження** – сучасні технології.

**Предмет дослідження** – аксіологічні аспекти сучасних технологій.

**У роботі використані такі методи:** Для досягнення мети використано сукупність загальнотеоретичних методів дослідження, зокрема:

* логічний – для дослідження еволюційного шляху розвитку аксіологічних аспектів сучасних технологій;
* системний – для висвітлення основних питань досліджуваної проблематики;
* порівняльного аналізу – для систематизації, класифікації факторів, які впливають на особливості аксіологічних аспектів сучасних технологій;
* статистичного аналізу – для оцінювання стану системи аналізу рекомендацій стосовно методології сучасних технологій.

Стосовно методології дослідження також можна виділити такі методи: аналітичний метод, системний аналітичний метод, герменевтичний, біхевіористський метод.

Аналітичний метод можна зустріти при вивченні реальної ситуації особливостей аксіологічних аспектів сучасних технологій, що можливо при вивченні практики. Проаналізувавши практику, можна зробити висновки про певні тенденції сучасних технологій.

Метод системного аналізу стане в нагоді при вивченні положень, що регулюють аналізовану сферу.

Герменевтика допоможе нам розібратися в основних поняттях, до яких відноситься розуміння аксіологічних аспектів сучасних технологій.

**Теоретична значущість дослідження:** аналіз та узагальнення теоретичних аспектів проблеми дослідження аксіологічних аспектів сучасних технологій можуть використовуватись в подальшому для більш детального вивчення. Теоретична значущість дослідження полягає в тому, що воно складає певний внесок у теорію аксіологічних аспектів сучасних технологій, зокрема містить нові відомості про методологію, узагальнення щодо проблем.

**Практична значущість дослідження:** отримані результати можуть використовуватись педагогами, учнями та у роботі для дослідження особливостей сучасних технологій. Основні висновки та практичні рекомендації роботи можуть бути застосовані в практиці для дослідження аксіологічних аспектів сучасних технологій.

**Інформаційні джерела дослідження:** вітчизняні та закордонні видання з питань дослідження аксіологічних аспектів сучасних технологій;

матеріали періодичного друку – статті, ЗМІ для дослідження тенденцій розвитку термінів аксіологічних аспектів сучасних технологій;

 Інтернет-джерела – книги стосовно інтерпретації особливостей сучасних технологій.

**Структура роботи:** робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел.

# РОЗДІЛ 1.

# ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ АКСІОЛОГІЧНИХ АСПЕКТІВ СУЧАСНИХ ТЕХНОЛОГІЙ

## **1.1 Сутність** **аксіології**

Вперше в історії філософії Аристотель звернувся до проблеми цінностей. Згідно з його поглядом, ключовим поняттям, яке визначає існування ідей «бажаного» і «доцільного» у людей, є концепція "блага". Добро «означає те, що є кращим для кожної істоти... або те, що робить хорошими інші речі, тобто ідею добра» («Велика етика», Аристотель). Платон, який розвинув цю концепцію, визначив існування двох світів (сфер) буття:

1) фізична (природна) реальність, чуттєве існування;

2) ідеальна (надприродна) реальність, існування ідей (ейдосів), доступних лише розуму.

За Платоном, ці два світи пов'язані єдиним началом - добром. Ідея добра та ідея його реалізації в реальному житті людини стали основою європейської традиції осмислення проблеми цінностей.

Аксіологія як окремий розділ філософського знання, теорія виникає значно пізніше, ніж проблема цінностей [12, с. 32].

Аксіологія (грец. - цінність і - вчення) - це філософська теорія про цінності, яка пояснює якості і властивості предметів, явищ і процесів, здатних задовольнити потреби, інтереси, вимоги і бажання людей. Одним із її засновників був німецький філософ Рудольф-Герман Лотце (1817-1881), який надав категоріального значення терміну «цінність», використовуючи термін «цінність» як одну з визначальних характеристик цінностей (етичних і естетичних понять). Цінність - це все, що має значення для людини, має особисте або суспільне значення. Послідовники Лотце розвинули і збагатили поняття цінності, додавши терміни «оцінка» до основних категорій аксіології - «благо» і «ціннісного вибору», «ціна», «успіх», «бажано», «правильно», «краще», «гірше» тощо [2, с.21].

Теорія цінності намагається насамперед з'ясувати питання про природу цінностей. Існують різні погляди на природу цінностей - здатність речей задовольняти людські потреби, бажання та ідеї, які вселяють людські надії, очікування та прагнення. Важливими залишаються питання про: об'єктивний чи суб'єктивний зміст цінностей; існування краси, прекрасної, благородної, чесної самої по собі; Обумовленість цінностей смаковими, психологічними уподобаннями особистості (ціннісний суб'єктивізм і релятивізм). Прихильники онтологічного аксіологізму вважають, що цінності існують самі по собі, вони об’єктивні (Р.-Г. Лотце, Г. Коген, Г. Ріккерт, Н. Хартман, Ф. Брентано, М. Шелер). Представники суб’єктивістської аксіології наголошують на суб’єктивістському змісті оціночних суджень (В. Дільтей, Ф. Адлер, О. Шпенглер, А.-Дж. Тойнбі, П. Сорокін). Прийнято говорити, що значення взагалі не можуть бути визначені та алгоритмізовані [44, с.13].

Об'єктивістські та суб'єктивістські цінності визначили формування двох основних напрямів їх подальшого осмислення. Об'єктивісти намагаються з'ясувати значення «справжньої цінності», щоб довести, що те, що цінує людина, не завжди варте (проблема хибних цінностей). Суб’єктивісти наполягають на тому, що цінності належать ментальним об’єктам, їх джерелами є наші почуття (емотивізм), установки (прагматизм), інтереси (утилітаризм) [42, с. 31].

Сучасна філософська аксіологія використовує теорему про суб’єкт-об’єктну природу цінностей, світ (аксіозність) яких формує сама людина. Через це людина наділяє середовище культурними цінностями, «перетворює» його емоційно і психологічно. Однак цінності не притаманні самому природному буттю, не іманентні, вони належать до ідеальних сфер розуму. Суб’єкт набуває аксіологічного значення («добре», «краще», «щасливий» тощо), коли суб’єкт виявляє до нього схильність, віддає йому перевагу. Суб'єктивісти доводять, що ціннісну свідомість не цікавить те, чим є об'єкт сам по собі, її цікавить лише те, яке значення він має, яку користь він має для людини. Красиве і потворне, піднесене і низьке, трагічне і комічне, добро і зло, справедливе і несправедливе не існують самі по собі. Вони сприймаються людьми як оцінки і тому набувають морального змісту. Діалектика об'єктивного і суб'єктивного в змісті цінностей проявляється в усіх видах цінностей.

Світ цінностей різноманітний. Вона включає матеріально-духовні, соціально-політичні, естетичні та етичні цінності. Іноді їх поділяють на «нижчі» (матеріальні) і «вищі» (духовні), матеріальні, біологічні, життєві. Проте життєві, життєдайні цінності не менш важливі для людини, ніж духовні, інтелектуальні, моральні, естетичні цінності. Зіставлення цих класів цінностей є недоречним і неправильним. Деякі види цінностей, особливо матеріальні, часто абсолютизуються [5, с. 24].

Цінності також поділяються за носіями на: індивідуальні, групові (колективні, національні), загальнолюдські. До загальнолюдських цінностей належать цінності добра, свободи, правди, творчості, краси, користі, віри, надії та любові. Індивідуальні цінності - життя (вітальні цінності), щастя, благополуччя, здоров'я, сімейне благополуччя. До національних цінностей відносяться такі чесноти, як незалежність, добросусідство, патріотизм, гідність, соціальний спокій, мир та ін. Кожна сфера життя і діяльності людини має свою систему цінностей.

Основною формою функціонування цінностей є ідеали - уявлення про щось неіснуюче, уявне, досконале, бажане. У контексті ідеалів виявляються ціннісні риси, такі як надії на краще майбутнє, пристрасне прагнення до досягнення бажаного і очікування позитивних результатів. Це ідеали всебічно розвиненої особистості чи суспільства, в якому задоволені всі розумні потреби людини [11, с. 35]. Ідеали як цінності виконують функцію духовних і соціальних орієнтирів, стимулу практичної діяльності людини, спрямованої на «наближення» до майбутнього. Цілеспрямоване проектування своїх життєвих прагнень у бажане майбутнє, передача форми і способу цього планування є одним із головних завдань аксіології. Серед усіх ціннісних механізмів особистості аксіологи виділяють волю – вияв прагнення людини займатися своєю цілеспрямованою, ціннісно обумовленою діяльністю, спрямованою на досягнення власної мети. Згідно з вченням Шопенгауера і Ніцше, воля є найважливішою з усіх цінностей.

Цінності за своєю функцією спрямовані не лише в майбутнє, вони також функціонують як культурні традиції, звичаї, усталені норми, створюючи тим самим зв’язок із минулим, що має особливе значення для формування патріотичних почуттів, успадкування сімейні обов'язки в їх моральному сенсі. Ціннісні ідеї регулюють поведінку людей і «направляють» її по відношенню до їх поточних реалій. Обираючи спосіб життя, оцінюючи привабливість політичних стратегій, порівнюючи запропоновані моделі суспільного розвитку, громадяни визначають власну програму діяльності, моделюють певне ставлення до влади, держави та найближчого оточення [13, с. 42].

Термін «цінність» пов'язаний з аксіологічною категорією «оцінка» - вимірювання (схвалення чи заперечення) цінності. Вона стимулює практичне ставлення до суспільних, політичних, економічних, культурних подій життя [5, с. 14].

Німецький філософ Пауль-Фердинанд Лінке (1876-1955) вважав, що цінність є об’єктом інтерпретації. Оголошуючи цінність як інтерпретацію, він доводить, що людина віддає перевагу певній речі або способу дії через інтерпретацію. Проблема інтерпретації цінностей, вибору «найкращих» із них, трансформації ціннісних уявлень у власні переконання є складним і за своєю суттю суперечливим інтелектуально-вольовим процесом. Нарешті, як відзначають аксіологи, цінності не піддаються логіці раціонального пізнання і в основному виявляються в особистих почуттях добра і зла, симпатії і презирства, любові і ненависті, дружелюбності і ворожнечі. Створюючи світ цінностей (аксі-існування), людина неусвідомлено потрапляє в залежність від нього. Аксіологія вказує на те, що цінності, такі як істина, добро і краса, які людина прагне заради них самих, виявляються у цінностях культури, таких як наука, право, мистецтво і релігія. Ці цінності нормуються, формулюються та визначають ціннісний зміст і важливість самої людини як об'єкта ціннісних узагальнень, враховуючи її особисті потреби. [9, с 19]. Однією з найвищих людських (суспільних) цінностей є свобода - особлива умова духовної реальності; універсальність культури суб'єктивного ряду, що містить можливість діяльності та поведінки без зовнішнього примусу. Філософія народилася як вільна думка. Якщо філософія є квінтесенцією (найголовнішою, сутнісною) культури, то свобода є душею філософії [13, c. 24]. Змістовною основою реального людського буття є аксіологічні чесноти, вони визначають характер світогляду особистості, зумовлюють її оптимістичну чи песимістичну спрямованість, що має велике значення сьогодні. Не випадково багато сучасних філософів вважають, що питання цінностей стоїть на передньому плані всіх філософських течій XX-XXI століть.

Проблема цінностей загострюється в часи радикальних соціальних змін, коли відбувається переорієнтація, переоцінка цінностей. У таких умовах посилюється прагнення до вічних цінностей, які забезпечуються етикою, культурологією та релігією, гостро відчувається знецінення моральних чеснот – справедливості, порядності, відповідальності, обов’язку. Усе це дає нові стимули для розуміння проблем людини, яка своєю працею може створювати чи руйнувати світ цінностей. Тільки люди змінюють довкілля, створюючи нову, раніше невідому загрозу планетарному порядку – екологічну катастрофу, яка ставить під сумнів саме існування людства. Це також збагачує систему загальнолюдських цінностей, створює нове культурне багатство [8, с. 18].

Питання універсальних (загальнолюдських) цінностей є проблематичним і по-різному трактується в різних культурно-філософських традиціях. Основою універсальності є визнання значущості людини, її абсолютної цінності[5, с. 14].

У цьому сенсі універсал — це пароль, спільний для всіх людей, незалежно від їх національних і культурних відмінностей. Вона постає як визначальний еквівалент (показник) суспільних зв’язків, які забезпечують існування людства загалом, визначають безперервність в еволюції людства, уможливлюють взаємодіалог і взаєморозуміння (голос і дух людства). Позитивний зміст універсалії полягає в тому, що вона ґрунтується на визнанні цінності не лише «свого», а й «іншого». Йдеться про відмову від визнання власної винятковості, подолання психології «обраності» та історичне місіонерство. Англійський філософ Девід Юм (1711-1776) встановив, що люди не живуть ізольовано, а тягнуться до спілкування та асоціації, вступаючи в контакт, передаючи таким чином схожі тенденції та звички між собою.

Характеризуючи відмінність людини від інших живих істот, К. Маркс зазначав: «Тварина будує тільки за мірками і потребами виду, до якого вона належить, а людина вміє виробляти за мірками кожного виду і скрізь знає міра, властива об'єкту для створення отже, і людина будує за законами краси. Тому у своїй структурі філософія включає окремі розділи про ціннісно-оцінне ставлення до світу, яке одночасно застосовує естетичні та етичні критерії - краса, добро, потворне, справедливе, свобода, гідність, шляхетність, порядність, щастя, сенс життя тощо [30, с. 17].

Категорія «цінність», як і всі філософські поняття, є сферою людського розуму. Тільки люди мають здатність оцінювати, надавати значення та діяти свідомо по відношенню до навколишнього світу. Здатність людей формувати світ цінностей і жити в ньому є однією з важливих проблем філософської антропології - вивчення людини.

## **1.2 Формування** **аксіологічної** **проблематики**

Чіткого та однозначного визначення терміну «технологія» наразі немає, хоча, здається, усі розуміють його значення. Якщо під технікою розуміти штучно створені речі (артефакти), то виникає запитання: а як бути з міськими будівлями, картинами та скульптурами, промисловими відходами, а іноді також штучно створеними видами рослин? Крім того, часто говорять про «пілотну техніку» пілотів, «техніку гри» музикантів і «техніку читання» школярів. Універсальне визначення технології має охоплювати всі ці сутності [31, с. 17].

Можна спробувати виділити основні ознаки методики та скласти на їх основі філософське визначення. Німецькі філософи техніки X. Ленк і Х. Рополь проаналізували ознаки техніки, що зустрічаються в німецькій філософській літературі, а їх налічується більше десятка - від «прикладного природознавства» до «прагнення до влади і панування над природою». Просте перерахування не наблизило нас до розуміння природи досліджуваного явища та вироблення його цілісного й беззаперечного визначення. Проблема ускладнюється розбіжностями в тлумаченні слів «техніка» і «технологія». Термін «філософія техніки» використовував і П. Енгельмейер в російській філософії. Тому в західному розумінні філософія техніки постає як «філософія неподільної техніки-технології». В іншому випадку більшість контекстів західних авторів ризикують залишитися незрозумілими або погано зрозумілими. Наприклад, французький філософ Ж. Елюль трактував технологію як «суму раціонально розроблених методів, які характеризуються абсолютною ефективністю в усіх сферах людської діяльності». Як бачимо, тут також йдеться про «технічну технологію» [32, с. 15].

Німецький філософ Ф. Раппе, аналізуючи існуючі у філософській літературі тлумачення терміну «технологія», також намагався створити універсальне визначення «техніка-технологія», виділяючи два її види — вузьке та широке.

У більш вузькому розумінні, на його думку, технологія — це сукупність спеціалізованих артефактів, створених для здійснення інженерно-перетворювальної та конструктивної діяльності. Таких визначень багато. Але всі відрізняються фундаментальною якістю техніки, яку можна назвати принципом трансформації. Тобто технологія – це те, за допомогою чого людина перетворює природу, себе та суспільство. А найважливішою соціальною функцією, культурним покликанням техніки є конструювання та реконструкція об’єктивної реальності. Технологія представлена ​​інструментами, об'єктами або алгоритмічно і технологічно. Це те, за допомогою чого людина впливає на предмети, змінюючи їх. Проте технологія – це також спосіб, у який вона поводиться по відношенню до цих об’єктів, але водночас виявляє себе як технологія [3, с. 41].

Розвиток техніки є об'єктивною передумовою вдосконалення діяльності людини. Звичайно, кам’яна промисловість доісторичних часів, ремісництво багатьох тисячоліть і сучасне високотехнологічне виробництво – це різні етапи еволюції техніки та її ролі в житті людини [10, с. 32].

Існує кілька концепцій історичного розвитку техніки. Для марксистського бачення, наприклад, його історія відображається в послідовних кроках: ручні інструменти, період ремісничого виробництва, машини, автоматизовані системи. Зміни в цій історії зумовлені передачею функцій, які раніше виконувала людина, технічному пристрою. На зміну «природному» приходить «штучне», створене, що розширює межі панування людини над зовнішнім світом і глибинами власного життя. Змінюється тип спілкування між людьми та спеціалізованими органами.

Сучасний світ – це механізований простір і технологізований час. Якби техніка раптом зникла, зникла б і людина. Людство існує і діє не в царстві непорушеної природи, а в світі техніки – техносфері.

Американський філософ і соціолог Л. Мамфорд вважав, що відлік в історії сучасної техніки слід починати з початку II тисячоліття нашої ери. Спираючись на досвід європейської історії, він виділив три технічні епохи [45, с. 17]:

- геотехніка (1000—1750), заснована на «водній і деревній інженерії»;

- палеотехніка (з другої половини 18 ст. до середини 20 ст.), що характеризується «вугільно-залізним» комплексом;

- неотехнічний (з середини 20 ст.), який використовує комплекс "електрики та сплавів". Основою періодизації є основний вид енергії, що використовується в техніці, і «речовина», яка є основним чинником у виробництві технічних пристроїв.

Сучасна філософія техніки не є завершеною, навіть не являє собою певної філософської цілісності. Це пов’язано насамперед з «дитинством» цієї філософії, відсутністю дослідницьких традицій, систематичності накопичених знань, а також одноманітністю в використання термінології.

М. Гайдеггер, Г. Маркузе, Е. Дюркгейм, А. Бергсон, К. Ясперс свого часу намагалися вирішити різноманітні проблеми філософії техніки. Однак послідовних, узгоджених і систематизованих рішень їм не вдалося знайти. Крім того, наприклад, своєрідна, нарочито ускладнена мова робіт М.Гайдеггера робила їх незрозумілими для більшості практичних інженерів. К. Ясперс, який у своїх працях критикував антропологічні наслідки технічного прогресу для особистості та суспільства, не надто заглиблювався в предмет своєї критики [12, с. 42].

Аксіологічний аспект техніки став предметом філософських міркувань кінця 1970-х — початку 1990-х років. У той час у погляді на техніку та технологію домінував ціннісно-нейтральний підхід, який передбачав відмову від нормативних оцінок в оцінюванні. Американський філософ на американо-німецькій конференції в Бад-Хомбурзі (1981, Німеччина) Карпентер піддав критиці методологію ціннісно-нейтрального підходу в інтерпретації техніки і технологій. Його критика була спрямована проти технічного детермінізму, який розглядав техніку і технологію як автономні сфери зі своєю логікою розвитку. Обладнання і технологія охарактеризовані лише з функціональної сторони. Передбачалося, що ціннісні атрибути можуть погіршувати якість технічних рішень. Массачусетський технологічний інститут наполягав на тому, що цінності є неявними в будь-якому технічному рішенні, а оцінка нових типів технологій повинна базуватися на нормативній оцінці технічної діяльності, яку він визначив як техноаксіологію [5, с. 31]. Конференція стала поштовхом для подальшого дослідження аксіологічної проблематики технології та інженерії.

З 90-х років 20 ст. Видаються ґрунтовні монографії філософів, етиків, естетиків, соціологів, культурологів, психологів та інших науковців, присвячені дослідженню загальних проблем теорії цінностей, ціннісних відносин у духовній сфері, науці та суспільній практиці. Наприклад, Г. Вижлєцов у монографії «Аксіологія культури» робить спробу побудови загальної теорії цінностей у контексті культури. У галузі наукових праць з’явилася низка збірок статей: «Людина та її цінності», «Ціннісні аспекти розвитку науки» (1990), «Наука і цінності» (1997) та ін. М. Каган опублікував ґрунтовну монографію «Філософська теорія цінностей» (1997). Роль цінностей аналізує американський філософ, професор Пенсильванського коледжу Г’ю Лейсі в науковому дослідженні «Чи вільна наука від цінностей?: Цінності та наукове розуміння». Зарубіжними прихильниками філософії техніки є Г. Дрейфус, Д. Айді, А. Боргман, А. Фінберг, Б. Латур, Д. Харавей та ін. [37, с. 23]

У 2008 році вийшла книга «Нові технології та продовження еволюції людини? Transhumanist Future Project», в якому провідні вчені (І. Следзевський, А. Коротаєв, А. Назаретян, А. Горєлов, О. Гусєва, І. Артюхов, Д. Медведєв, М. Сичов, В. Удалова та ін.) порушили питання конвергенції сучасних технологій і трансгуманізму в контексті розширення людських можливостей: фізичних, психологічних, інтелектуальних [15, с. 13].

Актуальним проблемам сьогодення та майбутнього людства присвячена колективна монографія фахівців філософів, соціологів, фізіологів, генетиків та ін., під назвою «Людина та її майбутнє: нові технології та можливості людини» [21]. Він зосереджений на новітніх технологіях і загрозах, які вони несуть для людства, а також на людських перспективах, взаємозв’язку між сучасними технологіями та людськими цінностями, а також на обов’язках науковця в епоху високих технологій.

Значне місце займають трансгуманістичні проєкти, спрямовані на «вдосконалення» людини за допомогою нових технологій. Цінні аспекти науки, теоретичних знань, техніки і технологій висвітлені в основоположній праці В. Стьопіна Теоретичні знання [18]. Аксіологічний аспект технонауки знайшов своє відображення в монографії К. Гнатика «Високі технології та зміна гуманітарної парадигми» [2]. Монографія присвячена аналізу філософських, соціальних, етичних та правових проблем, пов’язаних із розвитком технонауки.

Важливою є робота філософа і методолога техніки В. Розіна з аксіології технології і техніки. Поставлена ​​проблема розглядається крізь призму соціальності. Філософ стверджує, що в техногенній цивілізації «технічні цінності, дискурси, світогляд відтворюються і підтримуються всіма мислимими способами, і навпаки, все, що так чи інакше загрожує безхмарному існуванню технічного світогляду, репресується і пригнічується» [16, с. 11]. Якщо проаналізувати досвід філософського, наукового та методологічного мислення останніх років, то стає зрозуміло, що безумовний зв'язок науки, технології і техніки з цінностями багато в чому виражається механічно. Такий підхід, як механічне розділення різних типів цінностей, ​​​​відношення до науки характерна для окремих представників сучасної аналітичної філософії, таких як Г’ю Лейсі [18, с. 22].

Стосовно гуманістичних цінностей сучасних пристроїв і технологій це питання не досліджено системно. Кінець 20 - початок 21 століття. в техноаксіології постають нові гострі проблеми, що вимагають філософського осмислення. До важливих аксіологічних проблем слід зарахувати поширення інформаційних, телекомунікаційних, нано-, біо- та ін. технології. Філософська рефлексія цінностей взагалі і цінностей науки, техніки і технології зокрема відображає соціокультурну динаміку, а саме: перехід від цінностей традиційних до цінностей техногенної цивілізації , а також етапи трансформації цінностей техногенної цивілізації та переходу до цінностей інформаційної цивілізації.

## **1.3 Особливості** **сучасних** **технологій**

Сучасний етап розвитку наукового пізнання характеризується інтенсивним процесом взаємопроникнення та тісного переплетення фундаментальної і прикладної науки, а також тісною взаємодією науки і породжуваних нею техніки і технологій. Симбіоз науки і техніки є потужним генератором нових технологій, завдяки яким наука має щедру підтримку в фінансуванні своїх досліджень. Продукування нових технологій визначає попит на науку обмеженого, однобічного типу, а саме на прикладну науку. Отже, багато потенцій науки, зокрема фундаментальної, залишаються нереалізованими.

На сучасному етапі від науки не очікують пояснення і розуміння речей, явищ, процесів, а обмежуються ефективністю змін цих речей, явищ, процесів, тобто цінність науки зведена до продукування технологій. Тому основним регулятором наукової діяльності є одержання не істинного знання, а ефекту, який втілений у технологіях [23, с. 35].

Нині у науковому світі продовжує домінувати уявлення, що технологічна ефективність знань є прямим наслідком їх істинності. Такий погляд виконує функцію захисного механізму, покликаного захистити перш за все самосвідомість наукового співтовариства, а також підтвердити суспільний престиж наукової діяльності. В сучасних суспільних очікуваннях домінують запити на нові ефективні технології, а не на наукові пояснення тих або інших фрагментів світу. Такі трансформації у взаєминах між наукою, технікою, технологією та суспільством свідчать про перехід науки з авангардної ролі на другорядну, прислужницьку. Розпочалися вони у сфері природничих наук, поширюючись і захоплюючи соціально-гуманітарні науки. Сучасне суспільство схильне сприймати науку виключно як машину, що генерує нові технології [44, с. 17].

Слід звернути увагу на вплив техніки і новітніх технологій на буквально всі аспекти життя людини. Соціальність техніки стає важливою ознакою сучасності. Вчені та філософи прийшли до розуміння техніки як складного феномену, який поєднує знання, артефактність (штучність), інструментальність (знаряддєвість), посередництво (комунікаційна функція), діяльність та ін. Хоча техніка й стала самостійною реальністю, утворивши техносферу, техноценози, проте вона є соціально детермінованою. Це означає, що сучасні техніка і технологія є вираженням соціальних, політичних і культурних цінностей, тому вони аж ніяк не можуть бути сприйняті нейтрально як простий інструмент розв´язання проблеми. У будь- якій технології втілені «не тільки технічні судження, а й ширші соціальні цінності та інтереси тих, хто її проектує та використовує» [18, с. 47]. Ця сама думка виявляється у філософії техніки Л. Мамфорда, у працях «Техніка і цивілізація», «Міф техніки». Філософ слушно вважав, що різні види техніки можуть бути зведені до соціокультурних винаходів, а сама техніка відображає у своєму розвитку соціальні механізми, культурні уявлення та організаційні принципи [9, с. 37].

Процес технологічного переродження духовності започаткований епохою Нового часу. Саме у той період сформувалось особливе, відмінне від наукового, античного та середньо- вічного, технічне мислення, засноване на інтенції ефективності й утилітарності. Небезпека сучасних технологій полягає в тому, що вони дозволяють конструювати нові реальності, котрі різко відрізняються від тих, з якими людина мала справу до цього часу. Сучасні технології дають можливість трансформувати свідомість людини на органічному, нейробіологічному рівні, розробляють способи подолання фундаментальних границь людських можливостей, використовують методи цілеспрямованої зміни біологічної природи людини, сприяють виникненню технологічно керованої еволюції людини. Технології ХХІ ст. безпосередньо виходять на якісно нові гносеологічні та онтологічні константи людини.

В останні два десятиріччя актуалізувався новий концепт конвергуючих технологій. Одним із перших звернув увагу на зростаючу конвергенцію технологій М.Кастельс. Він зазначив, що «технологічна конвергенція дедалі більше поширюється на зростаючу взаємозалежність між біологічною і мікроелектронною революціями, як матеріально, так і методологічно» [6, с. 78]. Змістом конвергуючих технологій постає синергетична взаємодія між різними сферами досліджень і розробок, наприклад, нанонауки і нанотехнології, науки про життя і біотехнології, когнітивних наук та інформаційних і комунікаційних технологій. У результаті ми отримуємо унікальний науково-технологічний конгломерат – NanoBioInfoCogno-конвергенцію (NBIC-конвергенція), для якої слід розробити гуманітарну міждисциплінарну парадигму, включивши до предмета вивчення і впливу не тільки майже всі рівні організації матерії: від молекулярної природи речовини до природи життя, природи розуму та процесів інформаційного обміну, а й антропологічні, соціокультурні та ціннісні виміри досліджень. Зрозуміло, що ми зіткнемося з неминучістю переосмислення фундаментальних цінностей, якісного перегляду таких базових понять, як життя, розум, людина, природа, існування тощо [14, с. 23].

Технологічні можливості, які розгортаються у ході NBIC- конвергенції, можуть спровокувати серйозні світоглядні, культурні й соціальні потрясіння. Під впливом сучасних досягнень науки і техніки відбувається переоцінка попередніх світоглядних уявлень і трансформація ціннісних орієнтирів не тільки окремої людини, а й усього суспільства.

Європейська новочасна наукова революція звільнила пізнання від етики. У результаті світ став більш небезпечним, сповненим потенційних і фактичних ризиків і катастроф. Засновники синергетики І. Пригожин, І. Стенгерс акцентували увагу на неодмінності повернення до традиційних цінностей, які були принесені в жертву науково-технічному поступу. На їхню думку, «стара апріорна відмінність між науковими і етичними цінностями більше неприйнятна» [14, с. 36]. Загальнолюдські цінності покликані зіграти роль стабілізуючого чинника в безмежному прагненні людства, особливо вчених, дослідників, до інновацій.

Розмірковуючи про будь-яку інновацію, що з’являється не тільки на виробництві, а й у побуті, в соціально-політичній практиці, потрібно зазначити, що цей артефакт слід аналізувати не тільки як певний предмет, річ, явище, процес, а й як певний спосіб практики його застосування, оперування ним. Саме застосування певних знань, техніки людиною, суспільством має вирішальне значення для визначення їхньої цінності. Небажані наслідки для людини і суспільства зазвичай породжує не сам артефакт, а той спосіб, яким ми взаємодіємо з ним. У реальності ми маємо справу не з самими собою предметами і речами, а з технологіями. Актуалізація моральної потенції науки і техніки полягає «в опосередкованому гуманістичними цінностями впливі на подальший розвиток, який завдяки йому набуває гармонійного, збалансованого в ціннісному відношенні вигляду. Наука і техніка підпорядковуються загальному розвитку сутнісних сил і можливостей людини» [10, с. 13]. Сучасному суспільству необхідна переоцінка цінностей стосовно розвитку науки, техніки, новітніх технологій, що торкаються буття природи, суспільства, людини, її внутрішнього світу. Потрібно наповнити людське ставлення до світу духовністю, етикою відповідальності за все живе.

Досягнення сучасних технологій у генетиці та медицині каталізують процес падіння цінності людського життя. Девальвація цінності життя яскраво виявляється в технологіях, які забезпечують відтворення людського життя. Створення «запасних» зигот і їх наступне знищення – умова процедури штучного запліднення... Фетальна терапія перетворює людські зародки на «лікарські немовлята», а по суті – в фармацевтичну «сировину» [36, с. 16]. Сьогодні існує реальна загроза уречевлення ембріона, а можливо й людини. Це, безперечно, суперечить гуманним цілям і гуманітарним цінностям. Нанотехнологізоване та біотехнологізоване середовище артефактів загрожує до невпізнаваності змінити звичний спосіб буття людини у світі. Ф. Фукуяма вважає, що ми не зобов’язані вважати себе рабами неминучого технологічного прогресу, якщо цей прогрес не служить людським цілям [19, с. 38]. Нам потрібно виробити вміння чинити спротив не тільки минулому, а й майбутньому.

Отже, гуманістичний ціннісний вимір з необхідністю та обов’язковістю слід включити у природничо-наукові та техніко-технологічні теорії і практики в силу втручання їх в антропологічну сферу, де зачіпаються інтереси людини, її природного оточення, основи буття. Особливо відчутно виявляється гуманістично-ціннісна орієнтація медичної науки та її соціальна місія. Динамічне розширення масштабів експансії найновіших технологій у різні сфери діяльності вимагає гуманітарно-аксіологічного осмислення шляхів і способів підвищення їх ефективності, а також усвідомлення можливих наслідків їх застосування. Гуманітарна експертиза сьогодні стає нагальною потребою, життєвою необхідністю. Перед науковцями, філософами, соціологами та іншими фахівцями стоїть завдання визначити її світоглядну основу та базові гуманістичні цінності. Про стан духовного здоров’я соціуму можна судити з пануючих у ньому гуманістичних поглядів та ідеалів. Ставлення науки, техніки і технології до світу повинно наповнитися гуманістичними цінностями. ХХІ ст. – століття високих технологій – зобов’язане стати епохою торжества люського інтелекту і реального гуманізму.

# РОЗДІЛ 2.

# МОЖЛИВОСТІ АКСІОЛОГІЧНОГО ПІДХОДУ ДО СУЧАСНИХ ТЕХНОЛОГІЙ

## 2.1. Типології сучасних технологій

Категоричне усвідомлення техніки виникло лише наприкінці 19 – на початку 20 століття. У цей період сформувалися такі аспекти техніки, які дозволили не тільки адекватно визначити цей термін, але й зрозуміти його категоріальний статус. Як зазначає В. Матвієнко, «поняття «технологія» виникло і почало «працювати» в системі технічних знань. Зазвичай під цим розуміють дисципліну, яка вивчає взаємодію робочого обладнання та сировини. Її інтереси в основному в сфері виробництва.

Загальнотехнічний зміст технології полягає в тому, що вона показує найбільш раціональні шляхи побудови та організації виробничого процесу, дає відповідні рекомендації. Загальний зміст «технології» розкривається як вчення про майстерність, уміння щось робити» [5, с. 71].

Не дивно, що філософське усвідомлення техніки відбувалося під тиском зазначеного загальнотехнічного її розуміння, хоча філософи намагалися вийти за рамки такого погляду. «Однією з найважливіших філософсько-методологічних проблем є можливість управління технологією і досягнення свободи в умовах тотальної технологічної обумовленості. Найбільш чітко цю проблему визначив Гайдеггер, який показав, що вся наша цивілізація працює на «відношенні», тобто здійснюється у формі відтворення технологічних ланцюгів поставок і процесів. Ж. Елюль підкріплював цю тезу, стверджуючи абсурдність сучасної техніки. З одного боку, такі міркування зрозумілі, вони фіксують ситуацію, яку бачили й оцінювали багато філософів, а з іншого — проблема: адже концепція технології покликана створити інтелектуальні умови для управління та опанування технології. Водночас філософи показують, що за технологією криється більш складна реальність, а саме соціальні інститути, людські дії, цінності, світогляд. Якщо погодитися, то питання свободи в умовах тотальної технічної зумовленості можна перефразувати в проблему цілеспрямованої дії на вказані складові нашої цивілізації та культури» [7].

Проте слід визнати, що у ХХ столітті акцент на технічній складовій у трактуванні техніки не тільки не послабився, а навпаки, навіть посилився. На підтвердження цього наведемо їх трактування у «Великій Радянській Енциклопедії», де технологія визначається як «сукупність процедур обробки, виготовлення, зміни стану, властивостей, форми сировини, матеріалів або напівфабрикатів, що транспортуються в процес виготовлення виробів; наукова дисципліна, що вивчає фізичні, хімічні, механічні та ін. закономірності дії технологічних процесів. Фактичні операції видобутку, переробки, транспортування, зберігання та контролю, які є частиною загального виробничого процесу, також називають технологією» [2, с. 39]. Таким чином, завданням технології є вираження механічних, фізичних, хімічних та інших законів з метою виявлення на практиці найбільш ефективних виробничих процесів. В даному огляді основними характеристиками технології є оптимальність та ефективність. М. Гайдеггер свого часу запропонував розуміти поняття техніки в загальному, категоріальному аспекті.

У цьому контексті Д. Грант, посилаючись на неологізм «технологія», наголошує, що його широкому використанню у філософії ми завдячуємо назві есе М. Гайдеггера «Diefrage nach der Technik», яке було перекладено англійською мовою «Питання, пов’язане з технологією » (тобто питання про технологію). «Європейці кажуть, що наше використання слова заплутує нас і спотворює буквальне значення слова «технологія», яке в оригінальному грецькому корені означає «систематичне вивчення мистецтва» або «чистота ремесла», воно не відображає реальності, яка оточує нас з такою ж безпосередністю, як і наше слово. Сам факт того, що це неологізм, змушує нас задуматися про безпрецедентну новизну його значення: розвиток наук, який призведе до підкорення людської та надлюдської природи, суть усього цього процесу можна назвати технологією. «Техніка – не стільки машини та інструменти, скільки уявлення про світ, яким керується наше сприйняття всього сущого» [33, с. 59]. Таким же чином Н. Віг намагається визначити технологію в категоричному сенсі. На його думку, техніка – це нова дисципліна, заснована на філософії техніки. Вона виникла лише в останні кілька десятиліть, але стала відігравати величезну роль в існуванні та способі життя людини.

Тому техніку слід вивчати як фундаментальну рису людини. У той же час, з точки зору Н.Віг, «важливо знати про різні способи використання цього слова, коли ми думаємо про технологію». Технологія може означати:

* сукупність (набір) технічних знань, правил і концепцій;
* здобуття інженерних та інших технологічних професій, включаючи певні професійні посади, стандарти та вимоги, пов’язані із застосуванням технічних знань;
* фізичні засоби, інструменти або артефакти, отримані в результаті цієї практики;
* організація та інтеграція технічного персоналу та процесів у великомасштабні системи та установи (промислові, військові, медичні, комунікаційні, транспортні тощо);
* «технологічні умови» або характер і якість соціального життя як результат накопичення технологічної діяльності» [1, с. 10].

Дж. Еллул, який вважає, що природа і мистецтво також є елементами техніки і технології, звертає увагу на категоріальний статус техніки у своїх дослідженнях. «По суті, - пише він, - середовище, яке поступово створюється навколо нас, є передусім всесвітом машини.» Сама технологія виявляється середовищем у прямому сенсі цього слова... Сучасне мистецтво насправді вкорінене в це нове середовище, яке, у свою чергу, є дуже реальним і вимогливим... Сучасне мистецтво є відображенням технічної реальності, але, як дзеркало, що відображає кожен образ, що в нього потрапляє, воно не знає його і не досліджує» [13, с. 50].

Що стосується власне змісту слова «технологія», то, на думку Н. Віга, більшість дискусій про природу технології зосереджено навколо трьох понять — «інструменталізм», «соціальний детермінізм» і «автономна технологія». Інструменталізм, який пропагують насамперед технологи та інженери, розглядає техніку як засіб досягнення мети.

Соціальний детерміністський підхід переважно захищають історики та соціологи, які наполягають на тому, що технологія не є нейтральним інструментом для вирішення проблем, а вираженням соціальних, політичних і культурних цінностей. Технологія втілює не тільки технічні ідеї, але й більш широкі соціальні цінності та інтереси дизайнерів і користувачів. Нарешті, найбільш популярна на даний момент серед науковців концепція автономної технології розглядає останню як самодостатнє явище, що розвивається за власною логікою і більше сприяє розвитку людини, ніж досягненню її цілей [14, с. 67].

В. Розін звертає увагу на унікальну «святу трійцю» змістовних ознак техніки, стверджуючи, що в цьому понятті можна охопити щонайменше три значення. Перше слід розглядати з того факту, що в сучасному розумінні технології є сферою цілеспрямованих зусиль людей і суспільств, спрямованих на створення інновацій або артефактів. У ролі останніх можуть виступати різноманітні матеріальні та ідеальні об’єкти все лише в залежності від форми, в якій вони існують. Але технологія водночас «тісно пов’язана з технологією (у другому значенні), і не тільки з технологією, але й із завоюванням цивілізації (у третьому значенні) і винаходом технології, яким ми зобов’язані природним і технологічних наук, до самої техніки» [11, с. 31]. Таким чином, повне розуміння технології полягає в розмежуванні всіх трьох наведених вище значень з точки зору В. Іванова і В. Патрушева - цілепокладання, технології і цивілізаційного завоювання, оскільки техніка є продуктивною силою, об'єктивною соціальною аналогією якої є колективна діяльність і спільний досвід багатьох поколінь. Техніка не тільки втілює в собі працю, знання, навички чи здібності індивідів, але й втілює загальну здатність відтворювати суспільність, особливо продуктивну здатність колективної праці. Ця здатність є соціальною, результатом розподілу та інтеграції різноманітних видів і форм діяльності. Таким чином, створюється додаткова продуктивна сила, яка проявляється в техніці, формуючи унікальний приріст соціальної здатності людини до перетворення природної та соціальної дійсності [23, с. 17].

Згідно з таким оглядом, "технологія втілює форму соціальної практики, метод регулювання, контролю та управління взаємодією між предметом праці та знаряддями праці, а також її технічний зміст. Крім того, якщо об'єктивна і природна передумова технологія визначає природний процес її «матеріальної основи», тоді соціальною аналогією, що відповідає технології, є колективна соціальна практика, в якій матеріал і матеріальні компоненти виявляють свою власну технологічну силу та виявляють свою соціальну цінність. Соціальна практика об’єднує їх у певну ціле, формують технологічний спосіб освоєння соціального простору» [24, с. 28].

Технічні знання втілюються в техніці і технології, є результатом, об'єктом і засобом практичної діяльності суб'єкта. Техніка (від грец. мистецтво, майстерність і грец. дослідження) — це сукупність методів і засобів, що використовуються для досягнення бажаних результатів, способів перетворення даних у необхідні дані, методів виробництва.

У технічних знаннях наприкінці 18 століття почали розрізняти описову частину і нову, яка називається «технічна». Термін «технологія» був введений у науковий обіг Йоганном Бекманом у «Вступі до техніки» (1777) для позначення мистецтва ремесел, включаючи професійні навички та досвід роботи з інструментами та ідеї трудових операцій.

Сучасне розуміння технології багатозначне [20, с. 32]:

1) Технологічні форми рухів речовини – глобальна сукупність матеріальних процесів соціальної та природної речовинно-енергетичної взаємодії, що протікають у технологічних системах і утворюють техносферу в цілому;

2) Технологічний процес - матеріальний вплив на об'єкт, у результаті якого відбуваються відповідні якісні та кількісні зміни його властивостей і положення в просторі та часі. Широким предметом технологічних змін є різні форми матерії, енергії та інформації;

3) Технологічні науки - Категорія технічних наук, що вивчають проблеми перетворення природних об'єктів і процесів у штучні, зручні форми. Наукова основа техніки - технічна теорія, яка всебічно описує правила і норми технологічної взаємодії, параметри та умови процесу перетворення речовини, енергії та інформації;

4) Технічні методи - розроблені інженерними дисциплінами системи принципів, норм і вимог, технічних способів, способів і прийомів для створення і регулювання технічних процесів отримання, перетворення, передачі і зберігання об'єктів;

5) Застосовувати будь-які наукові знання для вирішення практичних завдань Таке трактування технології прийнято в зарубіжній філософській та соціологічній літературі, переважно англомовній.

У широкому сенсі технологія – це обсяг знань, які можна використовувати для виробництва товарів і послуг з економічних ресурсів, а у вузькому сенсі – це спосіб перетворення речовини, енергії, інформації в процесі виготовлення продукції, обробки та переробки матеріалів, складання готових виробів, контролю якості, управління.

Технологія включає в себе методи, прийоми, режим роботи, послідовність операцій і процедур, вона тісно пов'язана з застосовуваними засобами, обладнанням, інструментами, використовуваними матеріалами [34, с. 15]. Сучасні технології засновані на досягненнях науково-технічного прогресу і орієнтовані на виробництво продукту: матеріальна технологія створює матеріальний продукт, інформаційна технологія – інформаційний продукт.

Технологія розробляє і вдосконалює способи та інструменти виробництва. У побуті технологією прийнято називати опис виробничих процесів, інструкції по їх виконанню, технологічні вимоги та ін. Технологією або технологічним процесом часто називають також самі операції видобутку, транспортування і переробки, які є основою виробничого процесу. Технічний контроль на виробництві теж є частиною технології. Розробкою технології займаються технологи, інженери, конструктори, програмісти та інші фахівці у відповідних галузях. Кожному виду техніки відповідає своя технологічна модель. Отже, виділяються технології виробничі, наукові, медичні та ін. В кожної конкретної галузі матеріального виробництва домінують відповідні технологічні процеси.

При інтегрованому підході виділяються лише дві форми технологій, а саме [39, с. 16]:

а) науково-промислові технології;

б) соціальні технології.

Сучасна технологія – це сфера наукового знання і практичної діяльності, яка надзвичайно динамічно розвивається.

Розрізняють такі основні, напрямки сучасних технологічних розробок:

1) підвищення ступеня ефективності технологічних процесів на основі комп'ютеризації та автоматизації виробничо-господарської діяльності;

2) створення ефективних біотехнологій, які передбачають поступове заміщення дискретних (переривчастих) процесів на безперервні технологічні процеси, а також процентне збільшення частки немеханічних технологій;

3) екологізація техніко-технологічних систем, тобто підвищення «ступеня замкнутості» всіх форм виробничо-господарської діяльності [25, с. 41].

Технологія сприяє ефективності реалізації визначених соціально-технічних рішень і подолання відповідних проблем. Отже, технологія – реальне (практичне) вирішення конкретної науково-технічної, виробничо-господарської і соціально-політичної задачі. Технічні знання реалізується у виробничо-господарської діяльності в рамках системи «технічні знання – технологія – виробництво».

У широкому розумінні технологія – це обсяг знань, який можна використовувати для виробництва товарів і послуг з економічних ресурсів, у вузькому – це спосіб перетворення матерії, енергії та інформації в процесі виробництва продукції та обробки матеріалів, складання готових виробів, контроль якості, менеджмент

Техніка включає спосіб, технологію, спосіб операції, послідовність і порядок виконання операцій, які тісно пов'язані із засобами, обладнанням, інструментами і матеріалами, що використовуються [34, с. 15]. Сучасна техніка базується на досягненнях науково-технічного прогресу, орієнтована на виробництво продукції: матеріальна технологія створює матеріальні продукти, а інформаційні технології створюють інформаційні продукти.

Технологічний розвиток і вдосконалення методів і засобів виробництва. У повсякденному житті технологією прийнято називати опис виробничого процесу, інструкції з впровадження, технічні вимоги тощо. Самі операції з видобутку, транспортування та обробки є основою виробничих процесів, які також часто називають технічними або технологічними процесами. Технічний контроль на виробництві також є частиною технології. Розробкою технологій займаються технологи, інженери, дизайнери, програмісти та інші спеціалісти відповідних галузей. Кожен тип приладу має свою технічну модель. Тому розрізняють такі технології, як промисловість, наука, медицина тощо. Кожна конкретна галузь матеріального виробництва управляється відповідним технічним процесом.

При використанні ансамблевих методів виділяють лише дві форми техніки, а саме [39, с. 16]:

а) наука і промислові технології;

б) соціальні технології.

Сучасні технології є динамічною сферою наукового пізнання та практичної діяльності.

Виділяють такі основні напрями сучасного технологічного розвитку:

1) Підвищення ефективності технологічних процесів на основі комп’ютеризації та автоматизації виробничо-господарської діяльності;

2) Створення ефективної біотехнології, поступова заміна дискретних (періодичних) процесів безперервними технологічними процесами та відсоткове збільшення частки немеханічних технологій;

3) Екологізація технологій і технологічних систем, тобто підвищення «закритості» всіх форм виробничо-господарської діяльності [25, с. 41].

Технологія допомагає ефективно впроваджувати чіткі соціально-технічні рішення та подолати пов’язані з цим проблеми. Таким чином, техніка — це реальне (практичне) вирішення конкретної науково-технічної, промислово-економічної та соціально-політичної проблеми. Технічні знання реалізуються у виробничо-господарській діяльності в рамках системи «технічні знання-технологія-виробництво».

## 2.2 Реалізація аксіологічного підходу в методології сучасних технологій

Сучасні тенденції розвитку вітчизняної освітньої системи, її орієнтація на інтеграцію в європейський освітній простір та необхідність відповідної зміни цінностей і світогляду спонукали науковців до пошуку нових ефективних шляхів підвищення якості професійної підготовки, навчання. У зв’язку з цим активно розвиваються аксіологічні підходи, орієнтовані на забезпечення засвоєння загальнолюдських цінностей, формування і сприяння особистості у процесі навчання стійких суб’єктивних ціннісних позицій. У майбутній роботі [22, с. 43].

Сьогодні освіта, безсумнівно, вважається загальнолюдською цінністю, невід’ємною рисою кожної грамотної людини. Конституція України проголошує право людини на освіту, а реалізація цього права передбачає розвиток компетентної особистості, здатної розуміти сучасні реалії та вчасно адаптуватися до складних процесів суспільного і природного розвитку, впливати на них і вживати відповідних заходів, у всіх сферах суспільного життя. При цьому очевидно, що вирішення існуючих соціально-економічних проблем, безпека і навіть виживання всіх людей значною мірою залежать від змісту і характеру індивідуальної спрямованості. Тому кожна людина повинна мати можливість повною мірою оцінити власні здібності та можливості, порівняти їх із вимогами кожної конкретної ситуації та взяти на себе відповідальність за власні переконання та дії [35, с. 32]. Зважаючи на це, сучасна школа має зробити вагомий внесок у формування сутнісних сил людини, її соціально-ціннісних характеристик і морального вигляду, які неодмінно стануть у нагоді її майбутньому, спрямовуючи здійснення добрих справ на благо суспільства, спільноти. Забезпечити екологічну та моральну гармонію світу. Успішне виконання цих завдань значною мірою залежить від домінуючих цінностей, яких дотримуються педагоги у своїй роботі [2]. Тому впровадження аксіологічного підходу в освітній процес має широке філософсько-антропологічне та соціально-політичне значення.

У контексті дослідження аксіологічний підхід трактується як філософія та освітня стратегія, що ґрунтується на ідеї загальнолюдських цінностей та пріоритеті самоцінності кожної особистості, і визначає перспективи подальшого вдосконалення освітньої діяльності, системи та оптимізації відповідно до вимог сучасного суспільства. Використовувати навчальні ресурси[4, с. 8].

Аксіологічний підхід традиційно вважається методологічною основою людиноорієнтованого навчання, оскільки він спрямований на формування гуманістичних спеціальностей та ціннісних орієнтацій учителя під час реалізації [19, с. 32]. Крім того, його ціннісне наповнення досягається через навчально-змістову та процесуальну характеристику різних навчальних дисциплін.

У наукових працях [17; 29] показано, що реалізація аксіологічного підходу в освітньому процесі може створити сприятливі умови для розвитку емоційно-ціннісних переживань і ціннісних установок кожної особистості, розкриваючи важливість освіти як засіб забезпечення можливості безперервності. Традиція людського прогресу, в якій ті, хто бере участь, не тільки звикли до мінливих соціальних умов, але й здатні до неадаптованої діяльності. Це, у свою чергу, дає їй змогу вийти за межі усталених припущень, розвинути власну суб’єктивність і забезпечити зростання загальнокультурного та аксіологічного потенціалу світової цивілізації.

Необхідно відзначити, що в межах аксіологічного підходу особистість розглядається як найвища цінність суспільства й самоціль суспільного розвитку, що є невід’ємною складовою гуманістичної педагогіки. У центрі аксіологічного мислення знаходиться концепція про цілісну єдність всіх підсистем Всесвіту, які знаходяться між собою у складних відношеннях взаємозалежності та взаємодії. У цьому звязку аксіологія може розглядатися як основа нової філософії освіти й відповідно – методології сучасної педагогіки. Відповідно до цієї концепції суспільство слід сприймати як цілісний людський світ, в якому домінують певні загальнолюдські цінності.

# РОЗДІЛ 3.

# ПРОБЛЕМИ АКСІОЛОГІЇ СУЧАСНИХ ТЕХНОЛОГІЙ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ

## 3.1. Проблема змісту аксіологічних категорій відносно сучасних технологій

Сучасний світ переживає особливий момент, визначальною рисою якого є переоцінка цінностей. Варто зазначити, що такі переоцінки не рідкість в історії людства. Згадаймо хоча б, яким радикальним переворотом у цінностях стала поява і поширення християнства, що висвітлило нову мораль і стало основою європейської цивілізації на багато століть. Великою переоцінкою цінностей стала епоха Відродження, яка звернула увагу на людину і завершилася серією буржуазних революцій в Європі, що відбувалися під гаслами «Свобода, рівність і братерство». Загалом, звичайно, незважаючи на відомий драматизм періодів переоцінки, кожен з них мав закономірний характер, цілком конкретне історичне значення і був відображенням змін, що відбувалися у світі.

Сьогодні в Україні відбувається нова аксіологічна революція, пов’язана з переглядом базових життєвих цінностей, з формуванням нового розуміння світу, людини, місця людини у світі під впливом низка глобальних факторів, що призводять до загострення соціального протистояння, нестримної господарсько-економічної гонки, яка не враховує обмеженість ресурсів планети та можливості виживання. Сучасна філософія техніки в цілому не є повною і навіть не є певною філософською цілісністю. В основному це пов’язано з «дитинством» цієї філософії, відсутністю дослідницьких традицій, систематичності зібраних знань і одноманітністю використовуваної термінології. Видатні філософи ХХ ст., такі як М. Гайдеггер, Г. Маркузе, Е. Дюркгейм, А. Бергсон, К. Яспіс. Але навіть їм не вдалося створити послідовні, цілісні та систематизовані рішення. Крім того, наприклад, оригінальна, навмисно ускладнена мова праць М. Гайдеггера робила ці роботи незрозумілими для більшості практичних інженерів. І К. Ясперс, який у своїх працях критикував антропологічні наслідки технічного прогресу для індивідів і суспільства, не надто заглиблювався в предмет своєї критики. Тому гостро постала проблема необхідності специфічної міждисциплінарної підготовки дослідників, пов’язаних із філософією техніки.

Крім суто філософських міркувань про онтологічну та гносеологічну природу сучасної техніки, до них можна віднести такі питання, як: наслідки використання комп’ютерів і, зокрема, можливість створення штучного інтелекту; зростаюча складність сучасної техніки і пов’язана з цим потреба в її оцінці; Зв'язки техніки і суспільства, науки і природи, шляхи і перспективи подальшого розвитку техніки тощо [32, с. 17].

Проблема наслідків комп’ютеризації суспільства та створення штучного інтелекту є однією з головних тем сучасної техніко-філософської літератури. У цій сфері можна виділити певні тенденції. Перш за все, це роботи, в яких йдеться про соціальні наслідки комп’ютеризації. На Заході зображенню цього явища присвячено сотні томів. Зазначається, що використання сучасних комп’ютерних засобів докорінно змінило практично всі сфери життя сучасного суспільства – від державного управління до освіти та культури. Також широко обговорюються проблеми, спричинені цими змінами, як-от перетворення інформації на своєрідний глобальний людський ресурс, потенційне зростання відчуження людини в інформаційному суспільстві, зміни соціальної основи такого суспільства. Філософи цього напряму намагаються вийти на соціально-прогностичний рівень, не тільки змальовуючи суспільство, а й прогнозуючи його суспільний розвиток. Класичним прикладом цього напряму може бути Г. Маклюен та його концепція «глобального села» [36, с. 14].

Крім цих праць, є певною мірою роботи, присвячені проблемі створення штучного інтелекту, яка безпосередньо пов’язана з основними пластами філософських питань. Можливості сучасних технічних систем у сферах обробки даних, розпізнавання образів, трансляції та цілеспрямованої поведінки настільки значні, що вимагають перегляду традиційної межі між людським «розумом» і машиною. Відповідь філософів на цю проблему полягала в тому, щоб спостерігати, що навіть за умов найточнішого моделювання основні риси людини зникають при спробі відтворити їх у комп’ютерній програмі. Але контраргумент щодо невичерпних можливостей розробки апаратного та програмного забезпечення, які зроблять таке відтворення можливим дуже скоро, вже був висловлений [40, с. 43].

Сучасні програмні засоби здатні не тільки до навчання та самонавчання, але й до так званої інтерактивної поведінки та виправлення помилок, для самостійного пошуку та отримання інформації. Така поведінка може вважатися навмисною, що саме по собі створює певні труднощі. Ще більші труднощі може викликати філософське тлумачення поведінки інших програм - комп'ютерних вірусів, здатних як довільного копіювання, тобто тиражування, так і зовсім інших дій, незалежних від волі людини, а часом і спрямованих проти неї.

Чи означає це, що людина створює якесь нове життя, «людський дух»? Захисником цієї точки зору є К. Сейр, прихильник біхевіористської інформаційної епістемології. У своїй книзі «Кібернетика та філософія розуму» він пропагує ідею про те, що комп’ютери або комп’ютерні програми здатні виконувати дії та цілеспрямовану поведінку, типову для людей. Таким чином, такі продукти можуть володіти свідомістю, що зрештою призводить до заперечення якісної різниці між природою фізичних і психічних явищ [41, с. 23]. Протилежна точка зору передбачає, що машина або програма створені людиною, в тому сенсі, що вони відображають мету, раніше поставлену людиною, і яку програма повинна виконати для її досягнення. У цьому випадку здатність програми виконувати цілеспрямовану поведінку визначається її творцем. Зрештою, питання про можливість створення штучного інтелекту, рівного або навіть кращого за людський розум, зводиться до традиційного філософського питання про природу людського розуму. Без вирішення останнього буде важко створити штучний інтелект.

Відомий польський фантаст і філософ С. Лем має незвичайне вирішення цієї дилеми. За його переконанням, головним шляхом розвитку комп'ютера буде використання моделювання, а не спрямованість на інтелект, а скоріше на інстинкт і тропізми. На його думку, розвиток штучного інтелекту суперечить одному з головних керівних принципів усього технічного прогресу – принципу доцільності. А оскільки більшість цілей, які стоять перед розробниками сучасних інформаційних систем, можна досягти, не вдаючись до принципів ШІ (Штучний інтелект), створення самого ШІ стає другорядним завданням [22, с. 32].

Тому твердження щодо питання про наслідки створення штучного інтелекту не зовсім відповідає дійсності. Але в будь-якому випадку відповідь на питання про те, чи мають машини здатність мислити самостійно, ще довго буде спантеличити філософів. Це питання, що виникає через необхідність правильного управління довгостроковими інвестиціями в складні та дорогі технологічні проекти, є гострим і актуальним. Йдеться про те, що навіть перед тим, як реалізовувати такий проект, ми повинні розуміти всі наслідки планування інновацій. Що дасть впровадження нових технологій? Як це вплине на економічну ситуацію та політичне середовище? А як щодо довкілля та здоров’я людини? А як щодо відтворення населення? Національна безпека? ...відповідь слід дати ще до створення нового обладнання, оскільки вартість виправлення помилок на етапі проектування значно перевищує початкову вартість самого проекту.

Технологічні оцінки спрямовані на розгляд соціально значущих впливів великомасштабних технологічних проектів другого та третього порядку. Але традиційні інженерні методи та стандарти тут не діють. Технологія сама по собі є ціннісно нейтральною, вона не хороша і не погана. Наприклад, що таке автомобіль «сам по собі»: це предмет гордості й престижу, що забезпечує людині свободу пересування, чи це чотириколісний монстр, який вбиває й отруює атмосферу? Жоден метод, жодна інженерна дисципліна не може дати відповіді на такі питання. Крім того, така відповідь не може бути отримана апріорно та раціонально, оскільки вона повністю залежить від переліку фундаментальних цінностей, на основі яких ми намагаємося відповісти на вищезазначене запитання. Таким чином, якості та характеристики, які людська свідомість пов'язує з технологічними об'єктами, залежать більше від самої свідомості, ніж від характеристик об'єкта. Таким чином, вторинні наслідки технологічних інновацій визначаються не стільки якістю самого проєкту, скільки його ціннісними характеристиками. При цьому надзвичайно актуальним стає питання вартісного навантаження «запланованої інновації» [20, с. 23].

Сучасні технології як інструмент контролю якості освіти вимагають не тільки і не стільки методичних вказівок і рекомендацій, скільки передусім високого професіоналізму та особистої культури, отже, теоретичного обґрунтування своїх дій, глибокого розуміння психології. У зв’язку з цим значно зростає роль технології педагогічної дії, яка інтегрує теоретичні визначення, конкретний педагогічний досвід і професіоналізм [16, с. 13]. З одного боку, він пропонує відтворений, конкретний алгоритм, який претендує на роль універсального алгоритму діяльності, з іншого боку, ставить перед викладачем завдання самостійно будувати алгоритми, засновані на принципових підходах до організації процесів для кожної ситуації навчального процесу. Це частина завдань сучасного вчителя, не простого практика, а майстра, який володіє сучасними педагогічними технологіями. Враховуючи незмінні та варіативні компоненти технології педагогічної діяльності, формалізовані та особистісні, неважко помітити, що фактично вони зазнають впливу не на студента, а на умови його навчання та розвитку, діяльність, спрямовану на створення конкретного освітні ситуації. Це стає можливим, коли вчитель має високу професійну культуру.

Беспалов В.П. зазначає, що інформаційно-технологічна компетентність є важливою для володіння сучасними технологіями, зокрема, це є інтегративним утворенням, яке характеризує зрілу особистість людини в сучасному суспільстві та включає три основні підструктури особистості: мотивацію (до навчання та використання комп’ютерних інформаційних технологій); здатність (сприймати, розумово обробляти та обмінюватися інформацією з іншими людьми) та знання (про різні аспекти інформаційних технологій, їхнє функціонування та використання). Інформаційно-технологічна компетентність є необхідною для ефективного функціонування в сучасному цифровому середовищі, оскільки вона дозволяє людині розуміти, використовувати та адаптуватися до швидко змінюючихся технологій. Володіння цією компетентністю дозволяє ефективно використовувати інформаційні ресурси, комунікувати та співпрацювати з іншими людьми, розвивати творчість та проблемне мислення. [4, с. 9].

На думку Н.Х. Насірова, інформаційна компетентність сучасних технологій включає: мотивацію, потребу та інтерес до здобуття знань, умінь і навичок у сфері технічного, програмного та інформаційного забезпечення; сукупність соціальних, природничих і технічних знань, що відображає систему сучасного інформаційного суспільства; знання, що становлять інформаційну основу пошукової пізнавальної діяльності; способи та дії, що визначають операційну основу пошукової діяльності; досвід пошукової діяльності у сфері програмно-технічних ресурсів; досвід стосунків [8, с. 10].

Існують також дослідження, в яких поняття інформаційної компетентності не включає мотиваційний аспект. С.Д. Каракозов вважає, що включення мотиваційного, ціннісного та рефлексивного аспектів у визначення інформаційної компетентності є не зовсім коректним. Інформаційну компетентність громадянина інформаційного суспільства він пропонує визначати здатністю забезпечити вільний доступ до інформації, яка не є секрет, а також такі здібності:

* публікувати та оприлюднювати власну непереглянуту інформацію;
* забезпечити право вільного вибору джерела, постачальника, формату, стандарту, програми та технології роботи з інформацією;
* реалізувати наявні в суспільстві можливості щодо виробництва, передачі, розповсюдження, використання, копіювання, знищення всієї доступної йому інформації, у тому числі власної [7, с. 50].

С.Д. Каракозов, проводячи дослідження в галузі інформаційної культури, розглядає інформаційну компетентність як один із діагностичних параметрів сформованості інформаційної культури.

Він виділяє п'ять параметрів інформаційної культури:

- інформаційне (комп'ютерне) написання,

- інформаційна компетентність,

- інформаційна ціннісно-смислова складова,

- інформативна рефлексія,

- формування інформаційної культури [17, с. 23].

Наш аналіз концепцій показує, що наразі вони не є загальновизнаними та чітко визначеними. У контексті інформаційної компетентності сучасні технології розглядаються, з одного боку, як частина професійної компетентності, а з іншого – як частина інформаційної культури особистості або етап (рівень) освіти інформаційної культури. Істотними характеристиками є знання предмета інформатики, використання комп’ютера як необхідного технічного засобу. А також активна соціальна позиція та мотивація суб’єктів освітньої галузі, комплекс знань, умінь і навичок, пов’язаних з пошуком, аналізом і використанням інформації, даних і знань. І не менш важливе вдячне ставлення до інформаційної діяльності, наявність конкретного освітнього або професійного завдання, в якому оновлюється та тренується інформаційна грамотність. Аналіз наведених визначень дозволяє зробити наступний висновок.

Як би там не було трактування, сучасні технології: [10, с. 24]:

1. завжди розглядається у зв'язку з відповідною діяльністю;
2. розуміється як важливе новоутворення особистості, яке є інтеграцією різноманітних людських компетенцій;
3. характеризує ступінь готовності людини до діяльності, характер і ефективність її здійснення;
4. формується в процесі оволодіння особою відповідною діяльністю.

Крім того, всі дослідники підкреслюють, що сутність відображає здатність успішно і бездоганно виконувати діяльність як у стереотипних, так і в нестандартних ситуаціях.

Компетентність завжди проявляється у діях – предметно-інформативних, дійово-комунікативних, ціннісних. Непроявлену компетентність неможливо визначити. Природа компетентності така, що вона може проявитися лише в органічній єдності з людськими цінностями, тобто за умови глибокої особистої зацікавленості в цьому виді діяльності. На практиці змістом діяльності з особистісною цінністю може бути досягнення певного результату або поведінки [24, с. 15].

## 3.2. Удосконалення вивчення сучасних технологій

Сучасні суспільні перетворення, стрімке зростання інформатизації суспільства, впровадження інноваційних технологій навчання вимагають вдосконалення методики навчання в загальноосвітніх навчальних закладах. При цьому в методиці навчання сучасних технологій переважає особистісно-орієнтований, діяльнісно-компетентнісний підхід до навчання. Важливим фактором реалізації цих підходів є аксіологічний підхід до навчання в загальноосвітніх навчальних закладах, який дає змогу створити умови для формування ціннісних орієнтацій та ціннісного розуміння змісту [6].

Ефективними засобами формування в учнів ціннісного ставлення до вивчення сучасних технологій в умовах загальноосвітнього навчального закладу є:

* системно показувати учням роль і місце освіти в житті сучасної людини та формувати в кожного з них бажання та вміння проявляти себе як активного суб’єкта освітнього процесу, свідомо вибудовуючи власну освітню траєкторію на основі індивідуальних форм, потреб та інтересів, які необхідно враховувати;
* на основі постійного вивчення індивідуальних потреб студентів, своєчасних змін в організації та змісті навчального процесу, оперативного та адекватного реагування викладачів на нові запити студентів;
* цілеспрямоване створення в навчальному процесі ситуацій успіху, які сприяють підвищенню самооцінки учнів та відчуття позитивних переживань щодо власних навчальних досягнень;
* конструювання та реалізація ціннісного змісту навчального матеріалу, що спонукає молодшого школяра висловлювати індивідуальні оціночні судження, шукати вагомі аргументи для відстоювання власної позиції;
* залучення школярів до практичної діяльності, що забезпечує ефективне засвоєння ними суспільних цінностей. Виховання в школяра ціннісного ставлення до пізнання сучасних технологій в умовах загальноосвітнього навчального закладу – це складний, багаторівневий процес, який допомагає кожній особистості побачити індивідуальний сенс і важливість кожного фрагмента навчальної діяльності, що є основою аксіологічний аспект у ЖЖ (Життєвий шлях життєвого успіху). У центрі аксіологічного мислення знаходиться поняття взаємозалежного, взаємодіючого [11].

Аксіологічний підхід є складовою полікультурної компетентності, спрямованої на формування емоційної культури саморозвитку в полікультурному середовищі представленої загальнолюдськими та демократичними основними цінностями. Такий підхід характеризується навчанням учнів усвідомленню універсальних фундаментальних прав людини, поваги до людини, гідність і свобода, соціальну, культурну, релігійну та політичну різноманітність, довіру до демократичних інститутів і процесів, усвідомлення важливості громадянського діалогу в мультикультурному суспільстві, солідарність і повагу до особистості. Засвоєння учнями знань не гарантує їх реалізації в повсякденному житті та суспільній діяльності, тому виховні зусилля слід спрямовувати на формування в них стійкої мотивації (мотивів, потреб, інтересів, прагнень, цілей, настанов, ідеалів особистості) до позитивних форм сприйняття, конструктивної соціальної співпраці на основі стійких ціннісних орієнтацій [4, с. 26].

Сучасні технології сприяють інтенсифікації та оптимізації навчального процесу. Вони дозволяють учням:

* зробити навчання більш доступним;
* вчитися формулювати власну думку, правильно її висловлювати, обґрунтовувати свою точку зору, аргументувати та дискутувати;
* вчитися слухати інших, поважати іншу думку;
* моделювати різні соціальні ситуації, збагачувати та переживати власний соціальний досвід через залучення до різних життєвих ситуацій;
* вчити будувати конструктивні стосунки в групі, визначати своє місце в ній, уникати конфліктів, вирішувати їх, знаходити компроміси, прагнути до діалогу;
* аналізувати навчальну інформацію, підходити до навчання творчо;
* знайти спільне вирішення проблеми;
* розвити уміння проектної діяльності, самостійної роботи, проведення творчих робім [34, с. 28].

# ВИСНОВКИ

В результаті проведеного дослідження аксіологічних аспектів сучасних технологій було встановлено, що аксіологічний підхід є важливим і перспективним напрямком в організації та вивченні цих технологій. Аксіологічний підхід дозволяє зосередитись на ціннісних аспектах технологій, формувати духовні, моральні, естетичні цінності, а також сприяти розвитку навичок та вмінь у використанні сучасних технологій. Важливість аксіологічного підходу відображається у всіх аспектах навчального процесу, починаючи від формування ціннісних орієнтацій до розробки методологій сучасних технологій.

Однак, під час дослідження були виявлені деякі проблеми, зокрема, неоднозначність в змісті аксіологічних категорій в контексті сучасних технологій. Ця проблема може ускладнювати процес їх вивчення та впровадження в практику. Проте, в роботі були запропоновані шляхи вирішення цієї проблеми, зокрема шляхом удосконалення методик вивчення сучасних технологій та більш глибокого аналізу їх ціннісного змісту.

Враховуючи отримані результати, можна стверджувати, що аксіологічний підхід має значний потенціал у сфері сучасних технологій. Цей підхід сприяє розвитку ціннісних орієнтацій у суспільстві, сприяє формуванню моральних та етичних цінностей, а також підвищує ефективність використання технологій. Для подальшого розвитку цієї теми рекомендується проведення подальших досліджень з метою розширення розуміння аксіологічних аспектів сучасних технологій і розробки практичних рекомендацій для їх впровадження в освітній процес та суспільство в цілому.
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