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**Motivational Relations Typology in the Semantemes of Nonderivative Fauna Names**

 **Annotation:** The purpose of the article is to examine the types of motivational semantic relations in the polysemantic nonderivative fauna names.

To carry out the research, the following methods are applied: descriptive, structural, quantitative, componential analysis method*.*

By the number of formed lexical-semantic variants and the thematic models variety, metaphor dominates in the semantic structure of nonderivative fauna names. Hypo-hyperonyme is the less common in subject group under study, it is primarily implemented in the narrowing of meaning. Metonymy occupies a medium position quantitatively.

Frequency of certain thematic models shows the frequency of the relationships established in the people’s minds people between the sememes of polysemantic fauna names.

**Key words:** polysemy, sememe, lexical-semantic variant, semanteme, fauna name, metaphor, metonymy, hypo-hyperonyme, classificational and implicational relations.

**Типологія мотиваційних відношень у семантемах непохідних назв тварин**

**Анотація:** Мета статті – розглянути види мотиваційних семантичних відношень у структурі багатозначних непохідних зооназв.

Для здійснення дослідження застосовано такі методи: описовий, структурний, кількісний, метод компонентного аналізу.

За кількістю утворених ЛСВ та за розмаїттям тематичних моделей у семантичній структурі непохідних зооназв домінує метафора. Гіпо-гіперонімія найрідше трапляється в досліджуваній тематичній групі, вона насамперед реалізується у звуженні значення. Метонімія кількісно займає проміжне місце.

Продуктивність окремих тематичних моделей свідчить про повторюваність встановлюваних у свідомості людей відношень між семемами полісемантів назв тварин.

**Ключові слова**: полісемія, семема, ЛСВ, семантема, зооназва, метафора, метонімія, гіпо-гіперонімія, класифікаційні та імплікацій ні зв’язки.

Вивчення феномену лексичної багатозначності сьогодні є предметом численних досліджень. Мовознавці працюють над питаннями семантичної структури полісемантів (І. В. Арнольд, О. В. Афанасьєва та ін.), аналізують сполучуваність багатозначних слів (Л. М. Босова, В. В. Бурлакова, Л. П. Кудрєватих та ін.), здійснюють їх порівняльний аналіз у різних мовах (Л. Ф. Багіна, А. Ю. Бірюкович, Н. С. Шумова та ін.), встановлюють квантитативні характеристики явища багатозначності (С. В. Кійко, В. В. Левицький, О. Д. Огуй та ін.) тощо [1-3]. Однак недостатньо вивченими залишаються внутрішньослівні мотиваційні семантичні відношення значень полісемантів різних тематичних груп. Дослідження мовних явищ не тільки на рівні окремих слів, але і в певних семантичних об’єднаннях лексем дозволяє простежити в їх межах закономірності прояву тих чи інших феноменів мови. Це визначає актуальність запропонованої роботи.

Мета нашої статті – розглянути види мотиваційних семантичних відношень у структурі багатозначних непохідних зооназв. Вибір непохідних семантем зумовлений тим, що вони не мають ретроспективних міжслівних мотиваційних зв’язків і відношення між їх значеннями ґрунтуються на внутрішньослівній деривації (із синхронної точки зору).

У мовознавстві визначають два основні типи смислових мотиваційних зв’язків між значеннями полісемантів – імплікаційні та класифікаційні [4, с. 37-42; 5, с. 67-70]. Перші є «аналогом реальних зв’язків сутностей об’єктивного світу, їх взаємодій і залежностей» [4, с. 67] (у структурі семантем вони виявляються як метонімія), а другі – наслідок інтелектуальної суб’єктивної систематизації носіями мови різноманітних явищ дійсності (представлені метафорою та гіпо-гіперонімією). Метонімія, метафора та гіпо-гіперонімія – і процес творення нових значень, і результат, що виявляється в семантичній структурі багатозначного слова у вигляді семем, між якими існують певні мотиваційні відношення.

У семантичній стуктурі непохідних зооназв нами зафіксовано 51 ЛСВ, утворений унаслідок метонімії, 176 метафоризованих семем і 20 значень, які виникли шляхом розширення або вуження значень (гіпо-гіперонімія).

Метонімія як тип семантичних змін і полісемії, що полягає в перенесенні найменування на основі відношення суміжності в просторі або в часі між реаліями дійсності, репрезентована певними видами здебільшого повторюваних семантичних відношень, на основі яких можна вивести узагальнені формули (моделі) метонімічних зв’язків ЛСВ у структурі полісемантів (зважаючи на нечіткість критеріїв віднесення вживання слова до відтінку значення або до окремого значення, умовно розглядатимемо наведені у словнику відтінки значення як окремі ЛСВ.). У семантемах непохідних багатозначних зооназв виявлено 15 таких метонімічних моделей. Найбільшою продуктивністю характеризується тип семантичних відношень ***тварина → її м’ясо як їжа***, за ним утворено 19 ЛСВ (***індик*** *1→ 2,* ***каплун*** *1 → 2,* ***шпроти*** *1 → 2,* ***сардина*** *1 → 2,* ***краб*** *1 → 2*[[1]](#footnote-1)1 тощо). Наприклад: ***індик*** *– 1 «великий свійський птах родини фазанових, якого вирощують на м’ясо» → 2 «страва з м’яса цього птаха»* [6, Т.IV, с. 26];***краб*** *– 1 «морський десятиногий короткохвостий рак, у клешнях і ногах якого є смачне м’ясо» → 2 «консерви з крабового м’яса»* [6, Т.IV, с. 318].

За моделлю ***тварина → її хутро (вовна)*** утворено 12 ЛСВ(***ондатра*** *1 → 2,* ***видра*** *1 → 2,* ***бобер*** *1 → 2,* ***меринос*** *1 → 2,* ***шльонка*** *1 → 2*та ін.). Наприклад: ***ондатра*** *– 1 «невеликий гризун родини полівкових, що веде напівводяний спосіб життя і має цінне блискуче густе хутро бурого кольору; мускусний пацюк» → 2 «хутро цього гризуна»* [6, Т.V, с. 696].

В окремих словникових дефініціях семем подається кілька (здебільшого дві) родосем, які не перебувають між собою в синонімічних відношеннях (наприклад, ***шиншила*** *1 – «південноамериканський гризун, схожий на білку, з довгим пухнастим хвостом і цінним сріблясто-сірим хутром, а також хутро цієї тварини»* [6, Т.ХI, с. 454]). Проте одна і та ж семема не може позначати різні реалії дійсності, і друга родосема мала би стати основою іншого ЛСВ чи відтінку значення. Тому надалі в таких випадках умовно розлядатимемо наявність двох окремих ЛСВ (***шиншила****:**1* ***–*** *«тварина», 2 – «її хутро»*).

Модель ***тварина → самець (самка) цієї тварини***  стала основою виникнення 5 ЛСВ (***індик*** *1 → 3,* ***пава*** *1 → 2,* ***качка*** *1 → 2,* ***лелека*** *1 → 2,* ***сайга*** *1 → 2*): ***індик*** *– 1 “великий свійський птах родини фазанових, якого вирощують на м’ясо” → 3 “самець індички”* [6, Т.IV, с. 26]; ***пава*** *– 1 «великий південноазіатський птах родини фазанових, самці якого мають яскраве оперення і довгий барвистий хвіст, що розпускається у вигляді віяла» → 2 «самка павича»* [6, Т.VІ, с. 7].

За моделями ***тварина (група тварин)→ барвник, що міститься в її (їхньому) тілі*** (***сепія*** *1 → 2,* ***кошеніль*** *1 → 2*), ***тварина → оздоба з її пір’я***(***пава*** *1 → 3,* ***когут*** *1 → 3*), ***вовна (шерсть) тварини → тканина з цієї вовни (шерсті)*** (***шльонка*** *2 → 3,* ***меринос*** *2 → 3*) утворено по 2 ЛСВ. Наприклад: ***сепія*** *– 1 «морський головоногий молюск, у тілі якого виробляється коричневий барвник; каракатиця» → 2 «натуральна або синтетична коричнева фарба, стійка щодо дії сонця та повітря»* [6, Т.IХ, с. 127]; ***пава*** *– 1 «великий південноазіатський птах родини фазанових, самці якого мають яскраве оперення і довгий барвистий хвіст, що розпускається у вигляді віяла» → 3 «пір’їна павича як оздоба»* [6, Т.VІ, с. 7]; ***меринос*** *– 2 «шерсть вівці такої породи» → 3 «тканина з цієї шерсті»* [6, Т. IV, с. 678].

Найменшою продуктивністю характеризуються 9 моделей, за якими утворено по 1 ЛСВ: ***тварина → тканина з її шерсті*** (***альпака (альпака)****1 → 2*); ***тварина → її відклади*** (***корали*** *1 → 2*)***;*** ***тварина → приміщення для її відгодівлі*** (***бройлер****1 → 2*);***тварина → пластинки з її панцира*** (***черепаха*** *1 → 2* );***тварина → її личинка*** (***ехінокок***  *1 → 2*);***гра → головна дійова особа такої гри*** (***ящур*** *2 → 3*); ***хутро тварини → одяг, пошитий із нього***(***тумак*** *2 → 3*); ***барвник, що міститься в тілі тварини******→ малюнок, виконаний таким барвником*** (***сепія*** *2 → 3*);***барвник, що міститься в тілі тварини → фотографія, тонована таким барвником*** (***сепія*** *2 → 4*). Наприклад: ***альпага*** *(****альпака****) – 1 «південноамериканська свійська тварина з родини лам з високоякісною шерстю» → 2 «легка тканина, що виробляється з шерсті цієї тварини»* [6, Т.I, с. 36]; ***корали*** *– 1 «морські тварини, рід поліпів, що живуть колоніями на морських та океанських скелях» → 2 «вапнисті відклади деяких видів цих тварин – червоний, рожевий або білий камінь, який після обробки використовують як прикрасу»* [6, Т. IV, с. 285]; ***сепія*** *– 2 «натуральна або синтетична коричнева фарба, стійка щодо дії сонця та повітря» → 3 «малюнок, виконаний такою фарбою»* [6, Т.IХ, с. 127].

Класифікаційні зв’язки, представлені метафорою та гіпо-гіперонімією, базуються на певних ознаках, які стають основою перенесення найменувань [7, с. 105-107].

Метафора як тип семантичних змін і полісемії полягає в утворенні нового значення на основі подібності реалій дійсності. Метафоризоване значення «відбиває не лише об’єктивний світ, а перш за все суб’єктивний аспект дійсності у вигляді експресивності самого слова, яке містить не віддзеркалення реальних зв’язків предметів і явищ, а вказує на позитивну або негативну оцінку предмета зі сторони мовця» [8, с. 208].

Нами зафіксовано 176 семем, утворених за 36 метафоричними моделями.

Найпродуктивнішою є модель ***тварина → людина, схожа на неї******(за певними ознаками)***, за якою утворено 91 ЛСВ (***скорпіон*** *1 → 2,* ***морж*** *1 → 2,* ***тля*** *1 → 2,* ***хамелеон*** *1 → 2,* ***мавпа*** *1 → 3,* ***тараня*** *1 → 2* та ін.). Так, ознаки *спосіб дії, фізіолого- та емоційно-психологічні враженням від сприйняття* стали основою виникнення метафоричного значення в семантемі ***скорпіон***: *1 «отруйна членистонога тварина ряду павукоподібних, поширена у країнах з теплим та жарким кліматом» → 2 «про підступну, підлу людину»* [6, Т.ІХ, с. 304]. Фонові знання, пов’язані з цією твариною (семи: *‘вночі виходить на полювання’, ‘удень ховається в будинках, машинах, одязі, взутті тощо’, ‘небезпечна, отруйна’, ‘має жало’* та ін.), сприяли порівнянню її поведінки (сема *‘підступно, несподівано жалить’*) із вчинками окремих людей та переходу зі сфери чуттєвого сприйняття до психологічної, емоційної характеристики цих якостей в людині *(‘підлість’*). Як ця тварина, так і люди, схожі на неї, викликають негативні емоції. Ознака *спосіб дії* сприяла розвитку полісемії в семантемі ***морж****: 1 «водяний ластоногий ссавець із вусатою мордою, великими іклами та короткою шерстю» → 2 «про людину, що купається в крижаній воді»* [6, Т.IV, с. 802].

Значно меншою продуктивність (23 ЛСВ) характеризується модель ***тварина → інша тварина, схожа на неї (за певними ознаками)*** (***хробак*** *1 → 2,* ***шпак*** *1 → 2*, ***блоха*** *1 → 2* тощо). Наприклад, ознаки *спосіб дії* та *загальний зовнішній вигляд* виявляються в тематичній моделі слова ***хробак***: *1 «личинка комах, яка живе в землі» → 2 «те саме, що* ***черв’як 1****; безхребетна тварина, яка пересувається, вигинаючи своє м’яке видовжене тіло»*  [6, Т.ХІ, с. 150, с. 300]. Ознака *колір* стає основою метафоричного перенесення в слові ***шпак*** (спостерігаємо актуалізацію семи *‘темно-сірий колір’*):*1 «невеликий перелітний співучий птах ряду горобиних з коротким хвостом, прямим дзьобом і великими крильми» → 2 «темно-сірий кінь»* [6, Т.ХІ, с. 513].

За моделлю ***тварина → прикраса (предмет культу, герб, амулет тощо), схожа на неї* *(за певними ознаками)*** утворено 7 ЛСВ (***голуб*** *1 → 3,* ***скарабей*** *1 → 2,* ***краб*** *1 → 3*тощо). Наприклад:***голуб*** *– 1 «птах ряду голубоподібних з різнобарвним пір’ям та великим волом» → 3 «прикраса з паперу, воску або інших матеріалів, що має вигляд такої птиці»* [6, Т.ІІ, с. 118] (актуалізується ознака *загальний зовнішній вигляд*);***краб*** *– 1 «морський десятиногий короткохвостий рак, у клешнях і ногах якого є смачне м’ясо» → 3 «кокарда на кашкеті моряків»* [6, Т.ІV, с. 318] (ознака – *форма*).

Модель ***тварина → засіб пересування, схожий на неї (за певними ознаками)*** лягла в основу виникнення 5 ЛСВ (***сокіл*** *1 → 2,* ***амфібія*** *1 → 3, 1 → 4,* ***тигр*** *1 → 2* та ін.). Так, ознака *розташування в просторі (місцезнаходження)* сприяла утворенню похідних значень у семантемі ***амфібія***:*1 «земноводна тварина (жаба, саламандра та ін.), личинка якої дихає зябрами, а дозріла особина – легенями» → 3 «літак, пристосований для зльоту і посадки на суші й на воді» ; 4 «танк або автомобіль, що може рухатися по суші й по воді»* [6, Т.І, с. 40];

За моделями ***тварина → міфічна або казкова істота, схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом, способом дії, емоційним враженням від сприйняття***і ***тварина → одяг (його частина), схожий на неї (за певними ознаками)*** утворено по 4 ЛСВ (***саламандра*** *1 → 2,* ***змій*** *1 → 2,* ***нереїда*** *1 → 2,* ***равлик*** *1 → 2,* ***боа*** *1 → 2).* Наприклад: ***саламандра*** *– 1 «хвостате земноводне, схоже на ящірку» → 2 «у міфології західноєвропейських народів – дух вогню»* [6, Т.ІХ, с. 18]; ***равлик*** *– 1 «молюск, який має черепашку, дуже повільно пересувається і живе переважно у болотах» → 2 «рід шкіряних постолів»* [6, Т.VІІІ, с. 426] (актуалізація ознаки *форма*).

Модель ***тварина → гра, схожа на неї за способом дії***виявляється в структурі 3 семантем: ***ворон1*** *1→ 2,* ***ящур2*** *1 → 2,* ***коструб*** *1 → 2*. Наприклад: ***ворон1*** *– 1 «великий хижий птах із блискучим чорно-синім пір’ям, що живе подалі від осель (переважно в лісі)» → 2 «рід гри, у якій імітується напад ворона на курчат, що їх захищає квочка»* [6, Т.І, с. 740].

За 10 моделями утворено по 2 ЛСВ: ***тварина → іграшка, схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом та способом дії***(***змія*** *1→ 4,* ***змій*** *1 → 5*); ***тварина → механізм (або його частина), схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом та способом дії***(***гусінь*** *1→ 2,* ***черв’як*** *1 → 4*); ***тварина → спортивний пристрій, схожий на неї за формою***(***кінь*** *1→ 3,* ***кобила*** *1 → 3*); ***тварина → пристрій для покарання, схожий на неї за формою***(***кобила*** *1 → 4,* ***куна*** *1→ 3*); ***тварина → шахова фігура, схожа на неї чи її частини за загальним зовнішнім виглядом***(***кінь*** *1 → 2,* ***слон*** *1→ 2*); ***тварина → зачіска, схожа на неї за формою***(***оселедець*** *1 → 2,* ***їжак*** *1→ 2*); ***тварина → рослина, схожа на неї******(за загальним зовнішнім виглядом; за розташуванням у просторі)*** (***метелик*** 1 *→* 4, ***амфібія*** 1 *→* 2); ***тварина → танець, схожий на неї за слуховим сприйняттям***(***чечітка*** *1 → 2,* ***горлиця*** *1→ 3*); ***тварина → відчуття, душевний стан людини (спільні ознаки – фізіолого- та емоційно-психологічні враження від сприйняття)*** (***черв’як*** *1 → 3,* ***хробак*** *1→ 5*); ***тварина → спосіб дії (спільна ознака – загальний зовнішній вигляд)*** (***їжак*** *1 → 2,* ***рак*** *1→ 2*). Наприклад, перша модель виявляється в семантичній структурі семеми ***змій****: 1 «плазун з видовженим тілом, укритим лускою» → 5 «дитяча іграшка: легкий каркас, обтягнутий папером або тканиною, з довгою ниткою для запускання в повітря»* [6, Т.ІІІ, с. 620].

Зафіксовано 19 непродуктивних моделей метафоричних відношень, за якими утворено по 1 ЛСВ: ***тварина → музичний інструмент, схожий на неї за загальним зовнішнім виглядом***(***коза*** *1 → 3*);***тварина → знаряддя для чищення, миття, обмітання тощо, схоже на неї за формою і тактильними відчуттями***(***йорж*** *1 → 2*); ***тварина → підставка, схожа на неї за формою***(***кобила*** *– 1 → 5*); ***тварина → соска, схожа на неї за формою***(***суслик*** *– 1 → 2*); ***тварина → брусок, схожий на неї за формою***(***чушка*** *1 → 2*); ***тварина → поплавок, схожий на її частину за формою***(***галаган*** *– 1 → 2*); ***тварина → гачок, схожий на її частину за формою***(***рак1*** *1→ 3*); ***тварина → зброя, схожа на неї за формою*** (***бульдог*** *1 → 3*); ***тварина → листівка, схожа на неї за способом дії***(***метелик***  *1 →* 2); ***тварина → утвір, схожий на неї за загальним зовнішнім виглядом***(***поліп*** *1 → 2*); ***тварина → суміш напоїв (спільна ознака – фізіолого-психологічне враження від сприйняття)***(***ведмідь*** *1 → 3***); *тварина → оборонна споруда, схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом і тактильним відчуттям***(***їжак*** *1 → 4*);***тварина → верхня частина замету, крижини, схожа на неї за формою***(***баран***  *1 → 4*); ***тварина → візерунок, схожий на неї за блиском, переливом барв тощо***(***селезень***  *1→ 2*);***тварина → частина поверхні, схожа на неї за кольором та способом дії*** (***заєць*** *1→ 3*);***тварина → біблійний образ, схожий на неї за загальним зовнішнім виглядом, фізіолого- та емоційно-психологічним враженням від сприйняття***(***змій*** *1 → 3*);***тварина → порядок шикування військ, схожий на неї за формою***(***свиня*** *1 → 3*);***тварина → те, що руйнує, мучить, викликає сумніви (спільні ознаки – фізіолого- та емоційно-психологічне враження від сприйняття)***(***шашіль*** *1→* 2); ***група тварин → майно (спільна ознака – функція)***(***худоба*** *1 → 3*). Наприклад, за моделлю***тварина → знаряддя для чищення, миття, обмітання тощо, схоже на неї за формою і тактильними відчуттями***утворено 2 значення слова***йорж***: *1 «дрібна прісноводна риба родини окуневих із колючими плавцями» → 2 «щітка для чищення, миття лампового скла тощо»* [6, Т.ІV, с. 62].

Гіпо-гіперонімія як тип семантичних змін і полісемії полягає в утворенні нового ЛСВ слова шляхом розширення або звуження попереднього значення. Такі відношення виникають між семемами різного ступеня узагальнення та базуються на родо-видовому включенні ознак одного ЛСВ в інше значення. Залежно від напрямку мотивації розрізняють родо-видовий (звуження значення) і видо-родовий зв’язки (розширення значення) [4, 43].

У семантичній структурі назв тварин виявлено 2 тематичні моделі родо-видових зв’язків, за якими утворено 17 значень. Найбільшою продуктивністю характеризується модель ***порода (клас, вид) тварин → тварина як окремий представник цієї породи (класу, виду)****; спільні семантичні ознаки – загальний зовнішній вигляд, виконувані функції, спосіб життєдіяльності (особливості поведінки, харчування тощо)*, за нею утворено 16 ЛСВ (***спаніель*** *1 – 2,* ***комаха*** *1 – 2,* ***куріпка*** *1 –2,* ***форамініфера*** *1 – 2* та ін.). Наприклад: ***комахи*** *– 1 «клас безхребетних членистоногих тварин, до якого належать жуки, бабки, мухи, бджоли, блощиці, мурашки тощо» → 2 «мурашки, мурахи»* [6, Т.IV, с. 241].

Всього 1 ЛСВ утворено за моделлю ***будь-який організм, що виконує певні функції → конкретна тварина, яка виконує ці функції***; *спільна семантична ознака – виконувана функція*: ***паразит*** *– 1 «організм, що живе всередині іншого організму або вростає в нього і живиться його тканинами, соками і т. ін.» → 4 «комаха (воша, блощиця), що живе на тілі людини або тварини і живиться їх кров’ю»* [6, Т.VІ, с. 63].

Зв’язок *вид→ рід* представлений тематичною моделлю ***тварина → родина (підродина, група) тварин, до якої належить ця тварина****;**спільні семантичні ознаки – загальний зовнішній вигляд, виконувані функції, спосіб життєдіяльності (особливості поведінки, харчування тощо)*, за якою утворено 4 ЛСВ: ***цикада*** *– 1 «хоботна комаха з прозорими різнобарвними крильцями, самці якої видають характерне сюрчання» → 2 «родина комах ряду рівнокрилих хоботних, шкідники рослин; деякі їх види поширюють вірусні хвороби рослин»* [6, Т.ХI, с. 211].

Аналіз типології мотиваційних семантичних відношень полісемантів тематичної групи «назви тварин» дозволяє зробити певні висновки. Як бачимо, за кількістю утворених ЛСВ та за розмаїттям тематичних моделей домінує метафора. Однак тільки дві перші метафоричні моделі характеризуються продуктивністю, за 19-ма утворено всього по одному ЛСВ, за 10‑ма моделями – по дві семеми. Очевидно, суб’єктивне начало метафори та пов’язане з ним широке поле варіювання її семантики, розмаїття ознак, на базі яких здійснюються метафоричні переноси, – усе це зумовлює загалом нерегулярність метафоричних переносів за окремими тематичними моделями. Висока продуктивність перших двох моделей (***тварина → людина, схожа на неї (за певними ознаками);* ‘*тварина → інша тварина, схожа на неї (за певними ознаками***) засвідчує, що з тваринами найчастіше порівнюють людей та інших тварин. Метафоричні переноси в семантемах непохідних зоолексем зазвичай базуються одразу на кількох ознаках. Домінує група ознак, щосприймаються комплексно *(емпіричне і раціональне сприйняття)*.

Гіпо-гіперонімія як ще один тип класифікаційних зв’язків найрідше трапляється в досліджуваній тематичній групі, він насамперед реалізується у звуженні значеня. За тематичною моделлю ***„будь-який організм, що виконує певні функції → конкретна тварина, яка виконує ці функції”*** утворено всього одне значення, інші ж дві моделі (***„порода (клас, вид) тварин → тварина як окремий представник цієї породи (класу, виду)”***; ***„тварина → родина (підродина, група) тварин, до якої належить ця тварина”*** ) є продуктивними. Виявлені гіпо-гіперонімійні переноси базуються на трьох ознаках, які діють комплексно: *загальний зовнішній вигляд, функції, спосіб життєдіяльності*.

Тільки дві тематичні моделі метонімії – ***тварина → її м’ясо як їжа, тварина → її хутро (вовна)*** – відзначаються високою продуктивністю. Очевидно, це пов’язано з тими функціями, які зазвичай виконують тварини у житті людини – є джерелом отримання їжі та хутра/вовни. Більшість моделей мають досить низьку продуктивність. Так, за 9 із них утворено всього по одному ЛСВ.

Продуктивність окремих тематичних моделей метафори, метонімії та гіпо-гіперонімії свідчить про повторюваність встановлюваних у свідомості людей відношень між семемами полісемантів, які належать до тематичної сфери “назви тварин”.

Робити остаточні висновки про закономірність чи випадковість різних проявів явища полісемії у структурі багатозначних слів можна лише за умови ґрунтовного аналізу типології цих відношень у межах різних тематичних груп слів. У цьому полягає перспектива подальших досліджень.
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1. 1 Цифрами позначено порядковий номер семем слів. [↑](#footnote-ref-1)