

Міністерство освіти і науки України
ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника»
Навчально-науковий юридичний інститут

Кафедра цивільного права

Н.М. Стефанишин

ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ

***для забезпечення самостійної роботи
студентів денної та заочної форми навчання***

Івано-Франківськ, 2017

Затверджено на засіданні Науково-методичної ради Навчально-наукового юридичного інституту ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» (протокол №1 від 05 жовтня 2017 року).

Рекомендовано до друку Рішенням Вченої ради Навчально-наукового юридичного інституту ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» (протокол №2 від 18 жовтня 2017 року).

Рецензенти:

Мироненко Ігор Віталійович

кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри цивільного права Навчально-наукового юридичного інституту ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені В.Стефаника»

Сіщук Ліліана Василівна

кандидат юридичних наук, науковий співробітник лабораторії з проблем вивчення корпоративного права НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України

С 20 Стефанишин Н.М. Право інтелектуальної власності. Методичні вказівки для забезпечення самостійної роботи студентів денної та заочної форми навчання [текст] // Наталія Михайлівна Стефанишин. – Івано-Франківськ: Навчально-науковий юридичний інститут ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника», 2017. - 67 с.

Методичні вказівки розроблені на основі навчального плану Навчально-наукового юридичного інституту ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» і призначені для забезпечення самостійної роботи з навчальної дисципліни «Право інтелектуальної власності», підготовки до здачі заліку. У посібнику викладені завдання, що виносяться на самостійну роботу студентів з навчальної дисципліни «Право інтелектуальної власності», які включають короткі методичні рекомендації, що полегшать студентам якісніше оволодіти темою, практичні завдання, задачі, завдання для виконання індивідуальних робіт, перелік контрольних питань. До кожної теми поданий перелік літератури, зокрема, монографічна та інші наукові джерела по темі, а також перелік нормативно-правових актів.

Методична розробка призначена для студентів, аспірантів, викладачів.

ББК 67.9 (4УКР)310

© Стефанишин Н. М., 2017

© Навчально-науковий

Юридичний інститут ДВНЗ

«Прикарпатський національний університет імені

Василя Стефаника», 2017

ЗМІСТ

ПЕРЕДМОВА	4
ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ	5
САМОСТІЙНА РОБОТА	7
ТЕМА №1. Загальні положення про право інтелектуальної власності.....	7
ТЕМА №2. Авторське право і суміжні права.....	11
ТЕМА №3. Патентне право	20
ТЕМА №4. Правові засоби індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів і послуг.....	28
ТЕМА №5. Нетрадиційні об'єкти права інтелектуальної власності	36
ТЕМА №6. Договори у сфері інтелектуальної власності	42
ТЕМА №7. Захист права інтелектуальної власності.....	46
ТЕСТОВІ ЗАВДАННЯ	55
ПИТАННЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ	64

ПЕРЕДМОВА

В сучасних умовах інтелектуальна власність стає суттєвим елементом економіки. Зростаюча роль прав на інтелектуальну власність обумовлена, по-перше, активним впровадженням технологічних досягнень, а, по-друге, розвитком в сучасному суспільстві інформаційних технологій. У зв'язку з цим питання правової охорони прав інтелектуальну власність в умовах науково-технічного прогресу стають одними з найактуальніших в сучасному світі. Більшість видів результатів інтелектуальної діяльності і засобів індивідуалізації є об'єктами правової охорони у всьому світі. Метою навчальної дисципліни «Право інтелектуальної власності» є придбання студентами поглиблених знань у сфері використання та захисту прав на результати інтелектуальної діяльності та засоби індивідуалізації в сучасних соціально-економічних умовах.

Окрім лекційних та семінарських занять важливим елементом навчального процесу, сьогодні, є самостійна робота студентів. Самостійна робота – це форма організації навчального процесу за принципом єдності навчальної (аудиторної) та самостійної (поза аудиторної) діяльності студентів, при якій заплановані завдання виконуються студентом під методичним керівництвом викладача, але без його безпосередньої участі. Самостійна робота студента є основним засобом оволодіння навчальним матеріалом у час, вільний від обов'язкових навчальних занять перевіряється та оцінюється викладачем в обов'язковому порядку.

В результаті вивчення дисципліни студенти повинні:

знати:

- загальні положення про систему прав інтелектуальної власності;
- систему чинного законодавства України та міжнародних договорів, що здійснюють правове регулювання відносин у сфері прав інтелектуальної власності;
- систему об'єктів прав інтелектуальної власності та особливості надання їм правової охорони;
- особливості здійснення прав інтелектуальної власності;
- систему державних органів та громадських організацій, що здійснюють охорону прав інтелектуальної власності;
- форми та способи захисту прав інтелектуальної власності.

вміти:

- узагальнювати теоретичні знання про права інтелектуальної власності та застосовувати їх в юридичній практиці;
- здійснювати проблемний аналіз норм права, які регулюють відносини у сфері інтелектуальної діяльності;
- тлумачити і застосовувати на практиці відповідне законодавство;
- правильно формулювати юридичні поняття і категорії;
- правильно викладати свої думки про складні юридичні явища у системі права інтелектуальної власності загалом.

ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Тема 1. Загальні положення про право інтелектуальної власності

Історія становлення та розвитку правової охорони результатів інтелектуальної, творчої діяльності в Україні та світі. Загальна характеристика основних теорій інтелектуальної власності.

Основні інститути права інтелектуальної власності. Право інтелектуальної власності в об'єктивному та суб'єктивному розумінні. Співвідношення між правом власності та правом інтелектуальної власності.

Об'єкти та суб'єкти права інтелектуальної власності.

Особисті немайнові та майнові права суб'єктів права інтелектуальної власності.

Тема 2. Авторське право і суміжні права

Поняття авторського права. Авторське право в його суб'єктивному та об'єктивному розуміння.

Функції і принципи авторського права.

Джерела авторського права.

Об'єкти авторського права, їх загальна характеристика. Об'єкти, які не охороняються авторським правом.

Суб'єкти авторського права. Поняття та види співавторства за цивільним законодавством України.

Зміст авторського права.

Особисті немайнові та майнові права автора.

Поняття суміжних прав. Особливості суміжних прав.

Об'єкти та суб'єкти суміжних прав.

Зміст суміжних прав.

Особисті немайнові та майнові суміжні права.

Тема 3. Патентне право

Поняття права промислової власності (патентного права).

Загальна характеристика суб'єктів права промислової власності.

Загальна характеристика об'єктів права промислової власності. Види об'єктів права промислової власності.

Зміст права промислової власності. Строк чинності прав промислової власності.

Захист патентних прав. Охоронні документи в патентному праві.

Міжнародно-правова охорона патентного права.

Тема 4. Правові засоби індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів і послуг

Загальна характеристика інституту правових засобів індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів і послуг.

Право інтелектуальної власності на комерційне (фірмове) найменування: поняття, об'єкти, суб'єкти та зміст.

Право інтелектуальної власності на торговельну марку (знак для товарів і послуг): поняття, об'єкти, суб'єкти та зміст.

Право інтелектуальної власності на географічне зазначення: поняття, об'єкти, суб'єкти та зміст.

Відповідальність за порушення прав на засоби індивідуалізації учасників цивільного

обороту, товарів і послуг.

Міжнародно-правова охорона засобів індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів і послуг.

Тема 5. Нетрадиційні об'єкти права інтелектуальної власності

Право інтелектуальної власності на сорт рослин, породи тварин. Суб'єкти та порядок набуття права інтелектуальної власності на сорти рослин, породи тварин. Припинення чинності майнових прав на сорт рослин та породи тварин і визнання їх недійсними.

Право інтелектуальної власності на компонування (топографію) інтегральних мікросхем. Суб'єкти та зміст права інтелектуальної власності на компонування (топографію) інтегральних мікросхем. Припинення чинності майнових прав на компонування інтегральних мікросхем і визнання їх недійсними.

Право інтелектуальної власності на раціоналізаторську пропозицію. Поняття та об'єкти права інтелектуальної власності на раціоналізаторську пропозицію. Суб'єкти та порядок набуття права інтелектуальної власності на раціоналізаторську пропозицію.

Право інтелектуальної власності на комерційну таємницю. Поняття та ознаки комерційної таємниці. Суб'єкти права інтелектуальної власності на комерційну таємницю. Майнові права інтелектуальної власності на комерційну таємницю.

Право інтелектуальної власності на наукове відкриття. Дії, що визнаються порушенням прав на нетрадиційні об'єкти права інтелектуальної власності.

Тема 6. Договори у сфері інтелектуальної власності

Загальна характеристика договорів, якими опосередковуються відносини у сфері права інтелектуальної власності.

Загальна характеристика договорів щодо розпорядження майновими правами інтелектуальної власності.

Ліцензія на використання об'єкта права інтелектуальної власності: поняття та види. Ліцензійний договір. Форма та зміст ліцензійного договору.

Договір про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності.

Договір про створення за замовленням і використання об'єкта права інтелектуальної власності.

Поняття та ознаки авторського договору. Інші договори у сфері інтелектуальної власності.

Тема 7. Захист права інтелектуальної власності

Система захисту прав інтелектуальної власності та її призначення.

Адміністративний порядок захисту прав.

Судовий порядок захисту прав на об'єкти інтелектуальної власності.

Особливості захисту авторського та суміжних прав. Особливості захисту права промислової власності.

Правове регулювання захисту від недобросовісної конкуренції.

САМОСТІЙНА РОБОТА

Тема 1

Загальні положення про право інтелектуальної власності

Методичні рекомендації: в процесі підготовки теми студенти повинні дослідити гносеологічні аспекти становлення та розвитку права інтелектуальної власності та основні теорії права інтелектуальної власності. Окреслити основні субінститути права інтелектуальної власності. Визначити особливості відносин, що виникають у сфері інтелектуальної власності та їх структуру. Дослідити джерела права інтелектуальної власності.

Практичні завдання:

1. Визначіть місце інтелектуальної та творчої діяльності у сучасному суспільстві.
2. Зобразіть схематично види інтелектуальної діяльності.
3. Складіть розгорнуту схему історії становлення та розвитку прав інтелектуальної власності.
4. Складіть порівняльну таблицю ознак права інтелектуальної власності та права власності.
5. Складіть порівняльну таблицю ознак особистих немайнових та майнових прав інтелектуальної власності.
6. Визначіть переваги та недоліки законодавства України в сфері прав інтелектуальної власності.

Індивідуальні завдання:

1. Проблематика правової природи права інтелектуальної власності.
2. Міжнародно-правове регулювання права інтелектуальної власності.

Нормативні акти та література:

1. Конституція України, прийнята 28 червня 1996 року // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/go/254к/96-вр>
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
3. Господарський кодекс України від 16.01.2003 №436-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7.12.1984 № 8073-X // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
5. Кримінальний кодекс України від 5.04.2001 № 2341-III // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
6. Митний кодекс України від 11.07.2002 № 92-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
7. Закон України від 21.04.1993 № 3116-XII «Про охорону прав на сорти рослин» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
8. Закон України від 15.12.1993 № 3687-XII «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>

9. Закон України від 15.12.1993 № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові зразки» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
10. Закон України від 15.12.1993 № 3689-ХІІ «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
11. Закон України від 15.12.1993 № 3691-ХІІ «Про племінну справу у тваринництві» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
12. Закон України від 23.12.1993 № 3792-ХІІ «Про авторське право і суміжні права» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
13. Закон України від 07.06.1996 № 236/96-ВР «Про захист від недобросовісної конкуренції» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
14. Закон України від 5.11.1997 № 621/97-ВР «Про охорону прав на топографії інтегральних мікросхем» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
15. Закон України від 16.06.1999 № 752-ХІV «Про охорону прав на зазначення походження товарів» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
16. Бернська конвенція (Паризький акт 1971 р.) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
17. Римська конвенція 1961 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
18. Женевська конвенція 1974 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
19. Договір ВОІВ про авторське право // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
20. Паризька конвенція, Стокгольмський акт // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
21. Договір про патентну кооперацію 1970 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
22. Договір про патентне право 2000 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
23. Мадридська угода 1891 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
24. Мадридський протокол 1989 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
25. Договір про закони щодо товарних знаків 1994 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
26. Міжнародна конвенція про охорону нових сортів рослин // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
27. Будапештський договір 1977 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
28. Абдуліна І. Актуальні проблеми інтелектуальної власності – національний бренд України // Інтелектуальна власність.– 2011.– №9.– С.4–7

29. Базилевич В.Д. Інтелектуальна власність: Підручник. – К.: Знання, 2006. – 431 с.
30. Басова Ю.О. Інтелектуальна власність. Навчальний посібник у схемах і таблицях: навчальний посібник / Ю. О. Басова, Н. В. Омельченко, С. П. Школяр. – Львів : Компакт-ЛВ, 2008. – 164 с.
31. Батова В. Корисна модель в Україні. Вдосконалення правової охорони // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №3.– С.3– 11
32. Бенедисюк І. Запобіжні заходи та заходи забезпечення позову у спорах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.56–65
33. Бондаренко С.В., Кожарська І.Ю. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: ПВП, 2008. – 416 с.
34. Бошицький Ю.Л. Аспекти удосконалення правотворення у сфері охорони інтелектуальної власності в Україні // Часопис КУП.– 2011.– №4.– С.253– 257
35. Булат Є. Деякі аспекти правової охорони нетрадиційних об'єктів інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2015.– №1.– С.117–119
36. Васьковська Т. Історія упаковки та її сучасна охорона// Інтелектуальна власність.– 2014.– №1.– С.14–17
37. Вахонєва Т.М. Відповідальність за невиконання авторського договору // Держава і право.– Вип. 52.– К., 2011.– С.270–276
38. Вахонєва Т. Виконавці як суб'єкти права інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №2.– С.48–53
39. Дахно І. І. Право інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. І. Дахно. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : ЦНЛ, 2006. – 278 с.
40. Довгань Г. В. Становлення та розвиток законодавства України про інтелектуальну власність (історико-правовий аспект) : Дис... канд. наук: 12.00.01 - 2009.
41. Драпак Г. М. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / Г. М. Драпак, М. Є. Скиба. – 2-ге вид., випр. – К. : Кондор, 2007. – 156 с.
42. Дроб'язко В. Закон США про авторське право 1976 року// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2013.– №1.– С.40– 49
43. Дроб'язко В.С., Дроб'язко Р.В. Право інтелектуальної власності: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.
44. Жаров В.О. Право інтелектуальної власності в системі права України: Навчальний посібник. – К.: ПВП, 2006. – 108 с.
45. Івасько О. Оцінка вартості інтелектуальної власності в контексті приватизації // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С.46–53
46. Ієвіня О.В., Мироненко В.П., Павловська Н.В., Пилипенко С.А. Право інтелектуальної власності: схеми та роз'яснення: Навч. посібник. – К.: КНТ, 2007. – 264 с.
47. Комзюк Л. Сучасні тенденції гармонізації авторського права ЄС// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №1.– С.32– 40
48. Корновенко С. Ідея як об'єкт захисту права інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2016.– №3.– С.55–59
49. Коссак В.М., Якубівський І.Є. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: Істина, 2007. – 208 с.
50. Кохановська О. Основи теорії права інтелектуальної власності та їх вплив на розвиток сучасного законодавства в Україні // Право України.– 2011.– №5.– С.52–59
51. Крижна В.М., Яркіна Н.Є. Право інтелектуальної власності України: Конспект лекцій. – Харків: НЮА України, 2008. – 112 с.

52. Кузнецова Н., Кохановська О. Проблеми захисту прав інтелектуальної власності в Україні // Право України.– 2011.– №3.– С.21–29
53. Кучеренко О. Інтелектуальна власність у сфері нанотехнологій // Інтелектуальна власність.– 2013.– №4.– С.29–32
54. Лопатін В. Продавці та покупці інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– 113–126
55. Микитин В. Наслідки порушення прав інтелектуальної власності // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.256–261
56. Микитин В. Цивільно-правові способи захисту майнових прав інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №9.– С.53–61
57. Москаленко В.С. Захист прав на об'єкти інтелектуальної власності господарськими судами: стан та тенденції // Господарське судочинство.– 2015.–№1.– С.8–13
58. Мікульонок І. О. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. О. Мікульонок. – К.: Політехніка, 2005. – 232 с.
59. Нерсесян А. Право інтелектуальної власності в Україні: проблема визначення правового статусу // Юридичний журнал.– 2011.– №5.– С.69–72
60. Орлюк О. Інтелектуальна власність в Україні: досвід, законодавство, проблеми, перспективи // Право України.– 2011.– №3.– С.14–20
61. Осипова Ю. Вищі навчальні заклади України як суб'єкти права інтелектуальної власності (на прикладі об'єктів авторського патентного права та нетрадиційних об'єктів права інтелектуальної власності) // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.17– 25
62. Петренко С. Управління правами інтелектуальної власності на регіональному рівні: сучасний стан та перспективи розвитку // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2012.– №4.– С.12–16
63. Підпригора, О. А. Право інтелектуальної власності / О. А. Підпригора. – К.: Ін Юре, 2004. – 670 с.
64. Право інтелектуальної власності. Академ. курс: підручник / За ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид., перероб. та доп. – К.: Ін Юре, 2004. – 672 с.
65. Пічкур О. Визначення предмета цивільно-правових договорів щодо результатів інтелектуальної (розумової) діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2015.– №4.– С.3–12
66. Пічкур О. Особливості етапу підготовки договорів про передання майнових прав на результати інтелектуальної діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2013.– №3.– С.38– 47
67. Потехіна В.О. Інтелектуальна власність: Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 414 с
68. Рудник Т., Закорецька Г. Проблеми захисту права інтелектуальної власності в Україні: теоретичний аспект // Підприємництво, господарство і право.– 2012.– №8.– С.8– 10
69. Стройко І. Аналіз проекту нової редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права».Врахування у перспективному законодавстві України сучасного рівня розвитку новітніх технологій // Часопис КУП.– 2012.–№2.– С.267– 274
70. Тверезенко О. Класифікація договорів у сфері інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.139–148
71. Томма Р.П., Курилін І.Р. Види відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2011.– №5.– С.54–57

72. Харитоновна О. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.66– 77
73. Цибульов П.М. Введення до інтелектуальної власності: Навчальний посібник. – К.: ДІВ, 2008. – 124 с.
74. Шатова І. Мінеральна вода та об'єкти права інтелектуальної власності // Інтелектуальна власність.– 2011.– №3.– С.45–47
75. Штефан О. Плагіат – невід'ємна частина творчості? // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С. 20– 30
76. Штефан О. Проблеми кваліфікації піратства у сфері авторського права та суміжних прав // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С. 25– 33
77. Эннан Р. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Теория и практика интеллектуальной собственности.–2012.– №4.– С.70–78

Тема 2

Авторське право і суміжні права

Методичні рекомендації: в процесі підготовки теми необхідно звернути увагу на поняття авторського права та суміжних прав у законодавстві та науковій літературі, визначити їх правову природу. Визначити поняття «твір», як об'єкт авторського права, навести їх класифікацію. Окреслити об'єкти суміжних прав, деталізувати їх зміст. Дослідити особисті немайнові та майнові права суб'єктів авторського права та суміжних прав.

Задачі:

Задача 1

Групі студентів було доручено підготувати презентацію юридичного факультету. При підготовці до роботи було вирішено написати і виконати пісню, присвячену юрфаку. Сергій написав вірші. Віктор, який має музичну освіту по класу фортепіано, написав музику. На урочистому заході пісня була виконана Вікторією. Даний твір справило враження на керівництво факультету, в результаті було прийнято рішення вважати дане виконання офіційним гімном юридичного факультету.

Який об'єкт інтелектуальних прав виник в результаті даної роботи?

У кого і які права виникли відносно такого об'єкта?

Задача 2

Громадянин Петров працює в театрі режисером. Відповідно до плану діяльності театру він поставив виставу за романом відомого російського автора.

Якими правами володіє Петров і автор роману?

Задача 3

Управління Північною залізницею доручило групі працівників підготувати до видання Розклад руху приміських потягів з вокзалів м. Києва. Укладач розкладу руху потягів Руденко звернулася до юриста за консультацією, чи можна вважати підготовлений до видання Розклад об'єктом авторського права. Одночасно їй цікавило, чи розповсюджується авторське право на підготовлену нею невелику брошуру, в якій викладаються основні права та обов'язки пасажирів, які користуються приміським транспортом.

Які роз'яснення повинні бути надані з цих питань?

Які вимоги пред'являються законодавством до об'єкта авторського права?

Задача 4

Декілька авторів створили малюнки, які згодом було використано ТОВ “Ліра” при виробництві чайних сервізів. Автори вимагали від ТОВ “Ліра” укладення договору на використання їх малюнків, посилаючись на те, що на всі твори, зокрема й виконані в порядку службового завдання, авторське право належить самим авторам.

ТОВ “Ліра” відмовилося задовольнити таку вимогу, оскільки в трудовому договорі зазначено, що право на використання всіх творчих результатів інтелектуальної власності працівників належить саме підприємству. Більше того, товариство вважає, що створено промислові зразки, а не твори, що охороняються авторським правом.

Вирішити спір.

Задача 5

Радіостанція “Лотос” у рубриці “Останні новини науки та техніки” передала в ефір опубліковану в журналі статтю Іванова М. “Результати дослідження дна континентального шельфу України”. Іванов М. поставив до радіостанції вимогу про сплату винагороди. Її було відхилено, керуючись тим, що згідно з авторським законодавством усі опубліковані наукові статті можуть транслюватися в ефірі без згоди автора та без сплати йому винагороди.

В яких випадках чинне законодавство в сфері авторського права допускає використання творів науки без згоди автора та сплати йому винагороди?

Задача 6

Магазин “Деврож” у рекламі (тривалістю в 30 секунд) себе та своєї продукції на телебаченні та радіомовленні для музичного супроводу реклами використовував частини сучасних популярних творів. Автор одного з них вирішив, що рекламодавець порушує його авторські права та звернувся за роз’ясненнями до юриста.

Які роз’яснення може отримати автор музичного твору?

Задача 7

Петренко звернулася до суду з позовом до Червоненко про захист її права на курсову роботу. В процесі розгляду справи суд виявив тотожність обох курсових робіт, які при перевірці були повернені викладачем на повторне виконання як такі, що не мають самостійного характеру і є плагіатом. Курсова робота позивачки надійшла поштою в деканат 10.10.10 року з Львівської області, а на перевірку була представлена 16 жовтня цього ж року. Курсова робота Червоненко – жителя Харкова, подана 15.10.10 року і надійшла на кафедру 17 жовтня. Цього ж дня обидві роботи були передані на перевірку та рецензування. Відповідач стверджував, що роботу він писав із навчального посібника, це стверджувала і позивачка.

Суддя призначив літературну експертизу, яка дала висновок, що обидві роботи списані з одного навчального посібника і виконані незалежно одна від одної. В роботі є незначні тотожні відхилення від тексту першоджерела.

Визначить, що в даному випадку є об’єктом авторського права?

Чи виникає авторське право на курсову роботу?

Яке рішення слід винести по справі?

Задача 8

Агроном Грушевський запропонував використати лікарську речовину для боротьби з сільськогосподарськими шкідниками. Після видачі Грушевському авторського свідоцтва до суду з позовом звернувся Болюта про визнання його співавтором даного винаходу і про видачу йому патенту, у судовому засіданні було встановлено, що Болюта висловив цю ідею на фермерській конференції.

Яке рішення має винести суд.

Індивідуальні завдання:

1. Реферат на тему: «Поняття та юридична природа авторського права».
2. Реферат на тему: «Твори, які не є об'єктами авторського права».
3. Реферат на тему: «Наукові підходи до визначення змісту авторського права».
4. Реферат на тему: «Особливості суміжних прав».
5. Реферат на тему: «Правова охорона прав виконавців».
6. Реферат на тему: «Охорона прав виробників фонограм і відеограм».
7. Реферат на тему: «Охорона прав організацій мовлення».
8. Реферат на тему: «Вільне використання об'єктів суміжних прав».
9. Реферат на тему: « Міжнародна охорона суміжних прав».

Нормативні акти та література:

1. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7.12.1984 № 8073-X // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
3. Кримінальний кодекс України від 5.04.2001 № 2341-III // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
4. Закон України «Про авторське право і суміжні права» від 23.12.1993 № 3792-XII (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
5. Закон України «Про розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних» від 23.03.2000 № 1587-III (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
6. Закон України «Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів господарювання, пов'язаної з виробництвом, експортом, імпортом дисків для лазерних систем зчитування» від 17.01.2002 № 2953-III (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
7. Указ Президента України від 06.02.1992 № 75 «Про невідкладні заходи щодо соціального захисту діячів літератури і мистецтва в умовах переходу до ринкових відносин (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/ru>
8. Указ Президента України від 20.05.1998 № 491/98 «Про впорядкування торгівлі деякими підакцизними товарами, пов'язаними з використанням аудіовізуальних творів та примірників фонограм» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/ru>
9. Постанова Кабінету Міністрів України від 03.03.1992 № 108 «Про розміри відрахувань до фондів творчих спілок України за використання творів літератури та мистецтва».

10. Постанова Кабінету Міністрів України від 4 листопада 1997 р. № 1209 «Про затвердження Правил роздрібної торгівлі примірниками аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
11. Постанова Кабінету Міністрів України від 17.08.1998 № 1315 «Про затвердження Положення про державне посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
12. Постанова Кабінету Міністрів України від 13.10.2000 № 1555 «Про затвердження положень з питань розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
13. Постанова Кабінету Міністрів України від 26.09.2001 № 1252 «Про затвердження Тимчасового положення про мінімальні ставки гонорару та авторської винагороди за фільми, що створюються за державним замовленням на кіностудіях України» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
14. Постанова Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
15. Постанова Кабінету Міністрів України від 29.04.2002 № 600 «Про затвердження Порядку обігу дисків для лазерних систем зчитування, що були вироблені або імпортовані до набрання чинності Законом України «Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів господарювання, пов'язаної з виробництвом, експортом, імпортом дисків для лазерних систем зчитування» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
16. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 15.05.2002 № 247-р «Про затвердження Концепції легалізації програмного забезпечення та боротьби з нелегальним його використанням» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
17. Постанова Кабінету Міністрів України від 17.05.2002 № 672 «Про основні вузли для спеціалізованого обладнання з виробництва дисків для лазерних систем зчитування, експорт та імпорт яких підлягає ліцензуванню» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
18. Постанова Кабінету Міністрів України від 17.05.2002 № 675 «Про затвердження Порядку прийняття рішення про застосування до суб'єктів господарювання спеціальних заходів, спрямованих на припинення порушень вимог Закону України «Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів господарювання, пов'язаної з виробництвом, експортом, імпортом дисків для лазерних систем зчитування, матриць» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
19. Постанова Кабінету Міністрів України від 04.07.2002 № 925 «Про затвердження Порядку надання, зберігання та видачі примірників дисків для лазерних систем зчитування» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
20. Постанова Кабінету Міністрів України від 18.01.2003 № 71 «Про затвердження розміру винагороди (роялті) за використання опублікованих з комерційною метою

- фонограм і відеограм та порядку її виплати» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
21. Постанова Кабінету Міністрів України від 18.01.2003 № 72 «Про затвердження мінімальних ставок винагороди (роялті) за використання об'єктів авторського права і суміжних прав» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 22. Постанова Кабінету Міністрів України від 26.04.2003 № 623 «Про затвердження Порядку присвоєння і нанесення на диски для лазерних систем зчитування та/або матриці спеціального ідентифікаційного коду та визнання спеціальних ідентифікаційних кодів, нанесених на диски та/або матриці, що експортуються, або матриці, що імпортуються» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 23. Постанова Кабінету Міністрів України від 27.06.2003 № 992 «Про розмір відрахувань виробниками та імпортерами обладнання і матеріальних носіїв, із застосуванням яких у домашніх умовах можна здійснити відтворення творів і виконань, зафіксованих у фонограмах і (або) відеограмах» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 24. Наказ Міністерства культури і мистецтв України від 03.04.2002 № 203 «Про Порядок виплати авторської винагороди за передачу виключних майнових прав на фільм і його використання, що створюється за державним замовленням», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 07.05.2002 за № 413/6701 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 25. Наказ Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва, Міністерства освіти і науки України від 03.07.2002 № 71/382 «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва дисків для лазерних систем зчитування, матриць», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 17.07.2002 за № 589/6877 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 26. Наказ Міністерства освіти і науки України від 28.10.2002 № 619 «Про затвердження Порядку застосування фінансових санкцій до суб'єктів господарювання за порушення вимог Закону України «Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів господарювання, пов'язаної з виробництвом, експортом, імпортом дисків для лазерних систем зчитування, матриць», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 12.11.2002 за № 896/7184 (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 27. Наказ Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва, Міністерства освіти і науки України від 21.02.2003 № 12/93 «Про затвердження Порядку контролю за додержанням Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва дисків для лазерних систем зчитування, матриць», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 17 березня 2003 р. за № 211/7532 (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 28. Наказ Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва, Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України від 17.02.2003 № 9/29 «Про затвердження Порядку контролю за додержанням Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з експорту, імпорту обладнання та дисків для лазерних систем зчитування», зареєстрований в

- Міністерстві юстиції України 28.02.2003 за № 178/7499 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
29. Наказ Міністерства освіти і науки України від 21.05.2003 № 311 «Про затвердження Порядку обліку організацій колективного управління та здійснення нагляду за їх діяльністю», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 04.06.2003 за № 436/7757 (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 30. Наказ Міністерства освіти і науки України від 25.07.2003 № 503 «Про затвердження Порядку визначення уповноважених організацій, які здійснюватимуть збирання і розподіл між суб'єктами авторського права і (або) суміжних прав коштів від відрахувань (відсотків) виробниками та імпортерами обладнання і матеріальних носіїв, із застосуванням яких у домашніх умовах можна здійснити відтворення творів і виконань, зафіксованих у фонограмах і (або) відеограмах», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 15.08.2003 за № 717/8038 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 31. Наказ Міністерства освіти і науки України, Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва, Державної податкової адміністрації від 24.11.2003 № 780/123/561 «Про затвердження Порядку здійснення відрахувань виробниками та імпортерами обладнання і матеріальних носіїв, із застосуванням яких у домашніх умовах можна здійснити відтворення творів і виконань, зафіксованих у фонограмах і (або) відеограмах», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 12.12.2003 за № 1153/8474 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 32. Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.11.2004 № 888 «Про утворення Реєстру комп'ютерних програм», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 09.12.2004 р. за № 1569/10168 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 33. Наказ Міністерства освіти і науки України від 02.12.2004 № 903 «Про затвердження Правил використання комп'ютерних програм у навчальних закладах», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 17.01.2005 за № 44/10324 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 34. Наказ Міністерства освіти і науки України від 04.05.2005 № 273 «Про затвердження форм документів щодо питань видачі контрольних марок імпортерам, експортерам та відтворювачам примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних та інструкцій по здійсненню державного контролю за дотриманням законодавства у сфері інтелектуальної власності», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 27.05.2005 за № 588/10868 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
 35. Постанова Вищого арбітражного суду України «Про питання захисту авторських прав в Інтернеті» від 05.06.2000 р. № 04-1/5-7/82
 36. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 06.05.2005 № 01-8/784 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти авторського права і суміжних прав».
 37. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 17.04.2006 № 01-8/846 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти авторського права і суміжних прав».

38. Оглядний лист Вищого господарського суду України від 22.01.2007 № 01-8/25 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти авторського права і суміжних прав».
39. Бернська конвенція (Паризький акт 1971 р.) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
40. Римська конвенція 1961 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
41. Женевська конвенція 1974 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
42. Договір ВОІВ про авторське право // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
43. Паризька конвенція, Стокгольмський акт // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
44. Договір про патентну кооперацію 1970 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
45. Договір про патентне право 2000 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
46. Мадридська угода 1891 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
47. Мадридський протокол 1989 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
48. Договір про закони щодо товарних знаків 1994 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
49. Міжнародна конвенція про охорону нових сортів рослин // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
50. Будапештський договір 1977 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
51. Абдуліна І. Актуальні проблеми інтелектуальної власності – національний бренд України // Інтелектуальна власність.– 2011.– №9.– С.4–7
52. Базилевич В.Д. Інтелектуальна власність: Підручник. – К.: Знання, 2006. – 431 с.
53. Басова Ю.О. Інтелектуальна власність. Навчальний посібник у схемах і таблицях: навчальний посібник / Ю. О. Басова, Н. В. Омельченко, С. П. Школяр. – Львів : Компакт-ЛВ, 2008. – 164 с.
54. Батова В. Корисна модель в Україні. Вдосконалення правової охорони // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №3.– С.3– 11
55. Бенедисюк І. Запобіжні заходи та заходи забезпечення позову у спорах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.56–65
56. Бондаренко С.В., Кожарська І.Ю. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: ПВП, 2008. – 416 с.
57. Бошицький Ю.Л. Аспекти удосконалення правотворення у сфері охорони інтелектуальної власності в Україні // Часопис КУП.– 2011.– №4.– С.253– 257
58. Булат Є. Деякі аспекти правової охорони нетрадиційних об'єктів інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2015.– №1.– С.117–119

59. Васьковська Т. Історія упаковки та її сучасна охорона// Інтелектуальна власність.– 2014.– №1.– С.14–17
60. Вахонєва Т.М. Відповідальність за невиконання авторського договору // Держава і право.– Вип. 52.– К., 2011.– С.270–276
61. Вахонєва Т. Виконавці як суб'єкти права інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №2.– С.48–53
62. Дахно І. І. Право інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. І. Дахно. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : ЦНЛ, 2006. – 278 с.
63. Довгань Г. В. Становлення та розвиток законодавства України про інтелектуальну власність (історико-правовий аспект) : Дис... канд. наук: 12.00.01 - 2009.
64. Драпак Г. М. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / Г. М. Драпак, М. Є. Скиба. – 2-ге вид., випр. – К. : Кондор, 2007. – 156 с.
65. Дроб'язко В. Закон США про авторське право 1976 року// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2013.– №1.– С.40– 49
66. Дроб'язко В.С., Дроб'язко Р.В. Право інтелектуальної власності: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.
67. Жаров В.О. Право інтелектуальної власності в системі права України: Навчальний посібник. – К.: ПВП, 2006. – 108 с.
68. Івасько О. Оцінка вартості інтелектуальної власності в контексті приватизації // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С.46–53
69. Іевіня О.В., Мироненко В.П., Павловська Н.В., Пилипенко С.А. Право інтелектуальної власності: схеми та роз'яснення: Навч. посібник. – К.: КНТ, 2007. – 264 с.
70. Комзюк Л. Сучасні тенденції гармонізації авторського права ЄС// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №1.– С.32– 40
71. Корновенко С. Ідея як об'єкт захисту права інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2016.– №3.– С.55–59
72. Коссак В.М., Якубівський І.Є. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: Істина, 2007. – 208 с.
73. Кохановська О. Основи теорії права інтелектуальної власності та їх вплив на розвиток сучасного законодавства в Україні // Право України.– 2011.– №5.– С.52–59
74. Крижна В.М., Яркіна Н.Є. Право інтелектуальної власності України: Конспект лекцій. – Харків: НЮА України, 2008. – 112 с.
75. Кузнецова Н., Кохановська О. Проблеми захисту прав інтелектуальної власності в Україні // Право України.– 2011.– №3.– С.21–29
76. Кучеренко О. Інтелектуальна власність у сфері нанотехнологій // Інтелектуальна власність.– 2013.– №4.– С.29–32
77. Лопатін В. Продавці та покупці інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– 113–126
78. Микитин В. Наслідки порушення прав інтелектуальної власності // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.256–261
79. Микитин В. Цивільно-правові способи захисту майнових прав інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №9.– С.53–61
80. Москаленко В.С. Захист прав на об'єкти інтелектуальної власності господарськими судами: стан та тенденції // Господарське судочинство.– 2015.– №1.– С.8–13
81. Мікульонок І. О. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. О. Мікульонок. – К.: Політехніка, 2005. – 232 с.

82. Нерсесян А. Право інтелектуальної власності в Україні: проблема визначення правового статусу // Юридичний журнал.– 2011.– №5.– С.69–72
83. Орлюк О. Інтелектуальна власність в Україні: досвід, законодавство, проблеми, перспективи // Право України.– 2011.– №3.– С.14–20
84. Осипова Ю. Вищі навчальні заклади України як суб'єкти права інтелектуальної власності (на прикладі об'єктів авторського патентного права та нетрадиційних об'єктів права інтелектуальної власності) // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.17– 25
85. Петренко С. Управління правами інтелектуальної власності на регіональному рівні: сучасний стан та перспективи розвитку // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.12–16
86. Підпригора, О. А. Право інтелектуальної власності / О. А. Підпригора. – К.: Ін Юре, 2004. – 670 с.
87. Право інтелектуальної власності. Академ. курс: підручник / За ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид., перероб. та доп. – К.: Ін Юре, 2004. – 672 с.
88. Пічкур О. Визначення предмета цивільно-правових договорів щодо результатів інтелектуальної (розумової) діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2015.– №4.– С.3–12
89. Пічкур О. Особливості етапу підготовки договорів про передання майнових прав на результати інтелектуальної діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2013.– №3.– С.38– 47
90. Потехіна В.О. Інтелектуальна власність: Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 414 с
91. Рудник Т., Закорецька Г. Проблеми захисту права інтелектуальної власності в Україні: теоретичний аспект // Підприємництво, господарство і право.– 2012.– №8.– С.8– 10
92. Стройко І. Аналіз проекту нової редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права». Врахування у перспективному законодавстві України сучасного рівня розвитку новітніх технологій // Часопис КУП.– 2012.–№2.– С.267– 274
93. Тверезенко О. Класифікація договорів у сфері інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.139–148
94. Томма Р.П., Курилін І.Р. Види відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2011.– №5.– С.54–57
95. Харитонова О. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.66– 77
96. Цибульов П.М. Введення до інтелектуальної власності: Навчальний посібник. – К.: ДПВ, 2008. – 124 с.
97. Шатова І. Мінеральна вода та об'єкти права інтелектуальної власності // Інтелектуальна власність.– 2011.– №3.– С.45–47
98. Штефан О. Плагіат – невід'ємна частина творчості? // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С. 20– 30
99. Штефан О. Проблеми кваліфікації піратства у сфері авторського права та суміжних прав // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С. 25– 33
100. Эннан Р. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.70–78

Тема 3

Патентне право

Методичні рекомендації: в процесі підготовки теми слід дослідити поняття та об'єкти патентного права. Визначити порядок отримання патенту на об'єкти патентного права. Окреслити права та обов'язки, що випливають з патенту. Дослідити питання припинення чинності патенту та визнання його недійсним.

Практичні завдання:

1. Вкажіть повну вартість правової охорони об'єктів патентного права (від плати за подання заявки до збору за підтримку правової охорони за останній рік чинності патенту).
2. Складіть розгорнуту схему етапів набуття прав на об'єкти патентного права.
3. Складіть розгорнуту схему суб'єктів патентного права.
4. Складіть розгорнуту схему об'єктів патентного права та їх видів.
5. Наведіть приклади об'єктів патентного права, майнові права на які належать ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені В. Стефаника».

Задачі:

Задача 1

Кінолог-дресирувальник Зацепа розробив унікальну методику дресирування службових собак, які здобували призові місця на виставках і змаганнях. Згодом Зацепа вирішив отримати охоронний документ і на касетах і CD дисках реалізовувати записи своїх уроків. За допомогою він звернувся до юриста.

Чи можна отримати охоронний документ на методи? Який правовий режим охорони записів уроків дресирувальника на матеріальних носіях?

Задача 2

Швейне підприємство “Zimaletto” підготувало літню колекцію одягу на конкурс та вирішило отримати охоронні документи на оригінальні елементи одягу, які втілились як у його зовнішньому вигляді, так і в технології крою.

Який правовий режим охорони на свої екземпляри одягу може отримати швейне підприємство “Zimaletto” та які охоронні документи?

Задача 3

Громадянин К. зробив тюнінг своєї машини, серед елементів якого було відтворення на бампері та дверцятах автомобіля картини художника Васько. Якимось гуляючи вулицями міста, художник побачив автомобіль громадянина К. і вирішив, що його права порушено, а тому звернувся за консультацією до юриста.

Які роз'яснення може отримати художник?

Задача 4

Місцевий конструктор-самоучка Вайцех В., облаштовуючи свою кухню, змінив зовнішні панелі холодильника “Дніпро”, чим зробив його самобутнім (індивідуальним). З часом його фото з'явилося в журналі “Домашній затишок” із статтею про те, як гарно можуть виглядати серійні речі за незначних змін. Власник підприємства-виробника холодильника “Дніпро”,

побачивши статтю в журналі, вирішив, що Вайцех В. порушив його права як власника авторського свідоцтва на промисловий зразок та звернувся за роз'ясненнями до юриста.

Які роз'яснення може отримати власник підприємства-виробника холодильника "Дніпро"?

Задача 5

Двоє співробітників заводу побутових приладів інженер-технолог і майстер розробили та застосували на виробництві засіб виготовлення ножниць. Впродовж п'яти місяців застосування цього засобу була виявлена його висока ефективність. Автори розробки запропонували запатентувати розробку як винахід, але, не одержавши відповіді протягом двох місяців, подали заявку від власного імені. Причому з метою прискорення набуття виключних прав на створений ними засіб вони вирішили запатентувати його як корисну модель, посилаючись на порушення заявниками чинного законодавства.

Чи є вірним рішення, прийняте за заявою?

Якщо заявниками допущені порушення, назвіть їх та вкажіть, чи збереглася можливість їх усунення?

Задача 6

Троє конструкторів-винахідників створили корисну модель «Пристрій для демонтажу шин» і одержали патент. Співвласники патенту на цю модель одержали пропозицію від акціонерного товариства про продаж патенту. Двоє з трьох співвласників висловили бажання продати свідоцтво на умовах, запропонованих акціонерним товариством, але третій співвласник проти цього заперечував, доводячи, що вони самі повинні вдосконалити модель і одержати патент на винахід, який пізніше може бути реалізований з більшою вигодою. Оскільки досягти домовленості не вдалося, власники патенту звернулися за консультацією до юриста.

Яке роз'яснення повинно бути надане винахідникам?

Які способи передачі патентних прав на використання запатентованих розробок передбачає чинне законодавство України?

Чи може корисна модель бути одночасно запатентована як винахід?

Задача 7

Патентне відомство отримало дві заявки. Заявнику пізніше поданої заявки було видано патент на корисну модель «Електронний кодовий замок». Щодо раніше поданої заявки на одержання патенту на винахід «кодовий замок з ємнісною пам'яттю» рішення ще не було прийняте. Автори раніше поданої заявки вважають, що технічне рішення, подане у формулі корисної моделі, на яку вже видано патент, не нове, тому що повторює сукупність суттєвих ознак їх заявки. Відмінність полягає лише в назві окремих елементів, а не їх сукупність. Тому автори звернулись до патентного повіреного з проханням надати їм допомогу у підготовці заперечення. Власник патенту на корисну модель, дізнавшись про підготовку опротестування виданого йому свідоцтва, в листі до авторів раніше поданої заявки повідомив, що він працював над винаходом самостійно і зі змістом їхньої заявки не був ознайомлений, тому його патент не підлягає анулюванню. Крім того, тотожність запропонованих рішень виключена тому, що він подав заявку на корисну модель, а не на винахід.

В якому порядку можуть бути визнані недійсними видані патенти і яке рішення може бути прийняте в цьому випадку, зокрема при встановленні тотожності обох рішень?

Задача 8

На Петриківському підприємстві Українського народного декоративного розпису майстром Шулікою було розроблена нова модель таці. У зв'язку із запуском моделі у виробництво виникло питання про необхідність забезпечення охорони прав підприємства та майстра - художника. Юридична фірма, до якої звернулося підприємство за консультацією, пояснила, що найкращим засобом охорони було б визнання цієї моделі промисловим зразком, тому що художньо - конструкторське вирішення зовнішнього вигляду виробу не має промислової придатності, оскільки передбачає ручний розпис кожного виробу. Проте, на думку юридичної фірми, третя особа все одно не зможе скористатися цією розробкою, яка є твором декоративно - прикладного мистецтва, і не зможе використати без згоди її автора, тобто майстра - художника.

Чи є обґрунтованою така консультація?

Задача 9

Група вчених-генетиків, працюючи в галузі селекції, встановили, що для продукування антибіотиків, вітамінів та інших цінних речовин найбільше значення має штучне підвищення змінюваності мікроорганізмів з наступним доббором. На думку вчених, наукове усвідомлення цього відкриття має важливе значення для досліджень у різних галузях біології, медицини та сільського господарства. Зокрема, на його основі може бути розроблений принципово новий метод виробництва медичних препаратів. Вчені звернулися до юриста за консультацією щодо закріплення свого пріоритету та авторського права.

Які роз'яснення мають бути надані вченим?

Задача 10

Товариством "Профіпак" пред'явлено позов про заборону товариству "Бонум", товариству "Лікар", товариству "Леккер" використовувати корисну модель, захищену патентом № 1111. Організація "Профіпак" (позивач) є власником виключних прав на корисну модель за патентом № 1111, що відноситься до пристроїв для зберігання препаратів та нанесення їх на оброблювану поверхню. Корисна модель може бути використана в медицині, наприклад для нанесення антисептичного розчину на шкіру в лікувальних і профілактичних цілях. Також встановлено, що товариство "Леккер" виробляє, а товариства "Лікар" і "Бонум", продають в аптечній мережі пристрою полімерні з твердим пористим стрижнем для зберігання і нанесення спиртових розчинів діамантового зеленого "Леккер-Бз" і йоду "Леккер-йод". Суд на підставі поданих документів, у тому числі висновки експерта визнав, що вироби відповідачів містять кожен ознаку корисної моделі, наведений у незалежному пункті формули, що міститься в патенті № 1111.

Які норми права регулюють використання корисної моделі?

Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 11

Іванов Антон Петрович, студент економічної академії, в процесі написання курсової роботи розробив оригінальну фінансову схему. На думку Іванова А.П., використання його схеми комерційними організаціями може принести останнім високий дохід. Тому він вирішив запатентувати свою ідею. Для оформлення всіх необхідних документів винахідник звернувся до патентного повіреного. Однак патентний повірений сказав Іванову, що розроблена ним схема не може бути зареєстрована як винахід, в той же час можна спробувати забезпечити їй правову охорону в якості корисної моделі.

Чи правий патентний повірений?

Які об'єкти можуть бути зареєстровані як винаходу, корисної моделі?

Задача 12

Васьковський Іван Петрович працював над створенням пристрою для згортання у рулони листових еластичних матеріалів. Оскільки робота була вкрай кропітка, а терміни її виконання обмежені, Морозова Майя Іванівна надавала розробнику допомогу у виготовленні креслень окремих конструктивних елементів пристрою. Коли робота була закінчена, Васьковський І.П. почав підготовку документів у Державну службу інтелектуальної власності для видачі патенту на винахід, Морозова М.І. зажадала вказівки себе в заявці на винахід в якості одного з його авторів. В свою чергу Васьковський І.П. не хотів вказувати Морозову М.І. в числі авторів пристрою, оскільки вважав її внесок у створення винаходу незначним.

Чи правий Васьковський І.П.?

Задача 13

Єфремов Олексій Павлович в рамках виконання завдання роботодавця (ТОВ «Фармцентр») розробив новий знеболюючий медичний препарат. На думку Єфремова, розроблений ним препарат є найбільш ефективним з існуючих на сьогоднішній день знеболюючих засобів, а тому, його використання має принести патентовласникові значний прибуток. Через два місяці після того, як Єфремов повідомив роботодавця про отримане ним результати, ТОВ «Фармцентр» припинило свою діяльність, приєднавшись до ВАТ «Фармконцерн». Факт реорганізації ТОВ «Фармцентр» вселив у Єфремова упевненість, що він має повне право на отримання патенту на створене ним лікарський засіб. Однак його колега повідомив йому, що юридичний відділ ВАТ «Фармконцерн» готує заявку на видачу патенту на розроблений Єфремовим препарат. Єфремов А.П. вважав, що ВАТ «Фармконцерн» не має жодних прав на створену ним розробку. Правом на отримання

патенту володіло ТОВ «Фармцентр» як роботодавець, але воно припинило свою діяльність. У зв'язку з цим, в даний час право на отримання патенту належить йому, як автору винаходу. За роз'ясненням своїх прав Єфремов А.П. звернувся до юриста.

Які роз'яснення повинен дати юрист?

Задача 14

Борисов Олександр Іванович розробив пристрій для дегазації місцевості, зареєстрував його в якості винаходи у Федеральній службі з інтелектуальної власності, патентам і товарним знакам РФ і отримав патент на створений ним нововведення. Через деякий час Борисов А.І., переглядаючи рекламні проспекти, виявив, що на території Російської Федерації реалізується аналогічний пристрій, вироблене в Китаї. Борисов А.І. звернувся в російське представництво китайської компанії з вимогою призупинити імпорт пристрої для дегазації місцевості на територію РФ і відшкодувати йому завдані порушенням виняткового права збитки. Однак в представництві йому заявили, що китайська компанія здійснює виробництво пристрої на законних підставах, оскільки аналогічний пристрій було створено і китайськими винахідниками. Тому китайська компанія має право реалізовувати вироблену ним продукцію як на території Китаю, так і на території іноземних держав, у тому числі Російської Федерації.

Хто правий у спорі, що виник?

Нормативні акти та література:

1. Конституція України, прийнята 28 червня 1996 року // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
3. Господарський кодекс України від 16.01.2003 №436-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7.12.1984 № 8073-X // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
5. Кримінальний кодекс України від 5.04.2001 № 2341-III // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
6. Митний кодекс України від 11.07.2002 № 92-IV.
7. Закон України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» від 15.12.1993 № 3687-XII (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
8. Закон України «Про охорону прав на промислові зразки» від 15.12.1993 № 3688-XII (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>

9. Указ Президента України від 16.08.1994 № 443/94 «Про День винахідника і раціоналізатора» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/ru>
10. Постанова Кабінету Міністрів України від 11.07.1994 № 473 «Про порядок виплати винагороди авторам винаходів і промислових зразків, що охороняються чинними на території України свідоцтвами СРСР» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
11. Постанова Кабінету Міністрів України від 12.10.1994 № 705 «Про державну систему депонування штамів мікроорганізмів» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
12. Угоди про взаємне забезпечення збереження міждержавних секретів у галузі правової охорони винаходів» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
13. Постанова Кабінету Міністрів України від 14.01.2004 № 8 «Про затвердження Порядку надання Кабінетом Міністрів України дозволу на використання запатентованого винаходу (корисної моделі) чи зареєстрованої топографії інтегральної мікросхеми» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
14. Постанова Кабінету Міністрів України від 28.10.2004 № 1421 «Про Всеукраїнський конкурс інноваційних технологій» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
15. Оглядний лист Вищого господарського суду України від 17.04.2006 № 01-8/844 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на промисловий зразок та прав на раціоналізаторську пропозицію».
16. Постанова Вищого господарського суду України від 19.06.2007 (справа № П39/382-07).
17. Оглядний лист Вищого господарського суду України від 13.07.2005 № 01-8/1234 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти промислової власності».
18. Оглядний лист Вищого господарського суду України від 17.04.2006 № 01-8/844 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на промисловий зразок та прав на раціоналізаторську пропозицію»
19. Оглядний лист Вищого господарського суду України від 15.07.2010 № 01-08/415 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти промислової власності».
20. Бернська конвенція (Паризький акт 1971 р.) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
21. Римська конвенція 1961 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
22. Женевська конвенція 1974 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
23. Договір ВОІВ про авторське право // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
24. Паризька конвенція, Стокгольмський акт // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
25. Договір про патентну кооперацію 1970 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>

26. Договір про патентне право 2000 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
27. Мадридська угода 1891 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
28. Мадридський протокол 1989 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
29. Договір про закони щодо товарних знаків 1994 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
30. Міжнародна конвенція про охорону нових сортів рослин // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
31. Будапештський договір 1977 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
32. Абдуліна І. Актуальні проблеми інтелектуальної власності – національний бренд України // Інтелектуальна власність.– 2011.– №9.– С.4–7
33. Базилевич В.Д. Інтелектуальна власність: Підручник. – К.: Знання, 2006. – 431 с.
34. Басова Ю.О. Інтелектуальна власність. Навчальний посібник у схемах і таблицях: навчальний посібник / Ю. О. Басова, Н. В. Омельченко, С. П. Школяр. – Львів : Компакт-ЛВ, 2008. – 164 с.
35. Батова В. Корисна модель в Україні. Вдосконалення правової охорони // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №3.– С.3– 11
36. Бенедисюк І. Запобіжні заходи та заходи забезпечення позову у спорах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.56–65
37. Бондаренко С.В., Кожарська І.Ю. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: ПВП, 2008. – 416 с.
38. Бошицький Ю.Л. Аспекти удосконалення правотворення у сфері охорони інтелектуальної власності в Україні // Часопис КУП.– 2011.– №4.– С.253– 257
39. Булат Є. Деякі аспекти правової охорони нетрадиційних об'єктів інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2015.– №1.– С.117–119
40. Васьковська Т. Історія упаковки та її сучасна охорона// Інтелектуальна власність.– 2014.– №1.– С.14–17
41. Вахонєва Т.М. Відповідальність за невиконання авторського договору // Держава і право.– Вип. 52.– К., 2011.– С.270–276
42. Вахонєва Т. Виконавці як суб'єкти права інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №2.– С.48–53
43. Дахно І. І. Право інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. І. Дахно. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : ЦНЛ, 2006. – 278 с.
44. Довгань Г. В. Становлення та розвиток законодавства України про інтелектуальну власність (історико-правовий аспект) : Дис... канд. наук: 12.00.01 - 2009.
45. Драпак Г. М. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / Г. М. Драпак, М. Є. Скиба. – 2-ге вид., випр. – К. : Кондор, 2007. – 156 с.
46. Дроб'язко В. Закон США про авторське право 1976 року// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2013.– №1.– С.40– 49
47. Дроб'язко В.С., Дроб'язко Р.В. Право інтелектуальної власності: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.

48. Жаров В.О. Право інтелектуальної власності в системі права України: Навчальний посібник. – К.: ПВП, 2006. – 108 с.
49. Івасько О. Оцінка вартості інтелектуальної власності в контексті приватизації // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С.46–53
50. Ієвіня О.В., Мироненко В.П., Павловська Н.В., Пилипенко С.А. Право інтелектуальної власності: схеми та роз'яснення: Навч. посібник. – К.: КНТ, 2007. – 264 с.
51. Комзюк Л. Сучасні тенденції гармонізації авторського права ЄС// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №1.– С.32– 40
52. Корновенко С. Ідея як об'єкт захисту права інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2016.– №3.– С.55–59
53. Коссак В.М., Якубівський І.Є. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: Істина, 2007. – 208 с.
54. Кохановська О. Основи теорії права інтелектуальної власності та їх вплив на розвиток сучасного законодавства в Україні // Право України.– 2011.– №5.– С.52–59
55. Крижна В.М., Яркіна Н.Є. Право інтелектуальної власності України: Конспект лекцій. – Харків: НЮА України, 2008. – 112 с.
56. Кузнецова Н., Кохановська О. Проблеми захисту прав інтелектуальної власності в Україні // Право України.– 2011.– №3.– С.21–29
57. Кучеренко О. Інтелектуальна власність у сфері нанотехнологій // Інтелектуальна власність.– 2013.– №4.– С.29–32
58. Лопатін В. Продавці та покупці інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– 113–126
59. Микитин В. Наслідки порушення прав інтелектуальної власності // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.256–261
60. Микитин В. Цивільно-правові способи захисту майнових прав інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №9.– С.53–61
61. Москаленко В.С. Захист прав на об'єкти інтелектуальної власності господарськими судами: стан та тенденції // Господарське судочинство.– 2015.–№1.– С.8–13
62. Мікульонок І. О. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. О. Мікульонок. – К.: Політехніка, 2005. – 232 с.
63. Нерсесян А. Право інтелектуальної власності в Україні: проблема визначення правового статусу // Юридичний журнал.– 2011.– №5.– С.69–72
64. Орлюк О. Інтелектуальна власність в Україні: досвід, законодавство, проблеми, перспективи // Право України.– 2011.– №3.– С.14–20
65. Осипова Ю. Вищі навчальні заклади України як суб'єкти права інтелектуальної власності (на прикладі об'єктів авторського патентного права та нетрадиційних об'єктів права інтелектуальної власності) // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.17– 25
66. Петренко С. Управління правами інтелектуальної власності на регіональному рівні: сучасний стан та перспективи розвитку // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2012.– №4.– С.12–16
67. Підпригора, О. А. Право інтелектуальної власності / О. А. Підпригора. – К.: Ін Юре, 2004. – 670 с.
68. Право інтелектуальної власності. Академ. курс: підручник / За ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид., перероб. та доп. – К.: Ін Юре, 2004. – 672 с.

69. Пічкур О. Визначення предмета цивільно-правових договорів щодо результатів інтелектуальної (розумової) діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2015.– №4.– С.3–12
70. Пічкур О. Особливості етапу підготовки договорів про передання майнових прав на результати інтелектуальної діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2013.– №3.– С.38– 47
71. Потехіна В.О. Інтелектуальна власність: Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 414 с
72. Рудник Т., Закорецька Г. Проблеми захисту права інтелектуальної власності в Україні: теоретичний аспект // Підприємництво, господарство і право.– 2012.– №8.– С.8– 10
73. Стройко І. Аналіз проекту нової редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права». Врахування у перспективному законодавстві України сучасного рівня розвитку новітніх технологій // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.267– 274
74. Тверезенко О. Класифікація договорів у сфері інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.139–148
75. Томма Р.П., Курилін І.Р. Види відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2011.– №5.– С.54–57
76. Харитонова О. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.66– 77
77. Цибульов П.М. Введення до інтелектуальної власності: Навчальний посібник. – К.: ДПВ, 2008. – 124 с.
78. Шатова І. Мінеральна вода та об'єкти права інтелектуальної власності // Інтелектуальна власність.– 2011.– №3.– С.45–47
79. Штефан О. Плагіат – невід'ємна частина творчості? // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С. 20– 30
80. Штефан О. Проблеми кваліфікації піратства у сфері авторського права та суміжних прав // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С. 25– 33
81. Эннан Р. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.70–78

Тема 4

Правові засоби індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів і послуг

Методичні рекомендації: в процесі підготовки теми студентам необхідно окреслити особливості здійснення прав інтелектуальної власності на комерційне найменування, торговельну марку, географічне зазначення.

Практичні завдання:

1. Складіть розгорнуту схему етапів набуття прав на торговельну марку.
2. Складіть розгорнуту схему етапів набуття прав на географічне зазначення.
3. Складіть розгорнуту схему видів торговельних марок.

Задачі:

Задача 1

Громадянин Іванов, який проживає в місті Київ, захопившись вивченням традицій

чаювання і сортів чаю, розробив свою суміш чайного напою. Вирішивши продати рецепт свого чаю українській компанії ПАТ «Чайкофепром», він побажав, щоб даний чай продавався під товарним знаком, зареєстрованим на його ім'я. З цією метою він вирішив подати заявку до Українського інституту промислової власності про реєстрацію на своє ім'я словесного товарного знака, що складається зі словосполучення «Біт Бен» (великими літерами), під яким дрібним шрифтом вказується: «Лондон-Київ». Таке рішення пояснювалося тим, що при розробці свого рецепта чаю він використовував книги англійських авторів за рецептурою чаїв. Фоном для зазначеного товарного знака Іванов вирішив заявити поєднання прапорів України і Великобританії.

Чи зареєструє Українського інституту промислової власності такий товарний знак? Відповідь обґрунтуйте.

Задача 2

ПАТ «Техніка» вирішило розпочати виробництво нового кавника, що забезпечує досить тривалий час високу температуру звареної кави. З цією метою товариство подало заяву на реєстрацію товарного знака «Термос LUX». Укрпатент відмовив в реєстрації товарного знака у зв'язку з тим, що Укрпатентом вже зареєстрований товарний знак «Термос VI P» по класу, з яким заявляється товарний знак був схожий до ступеня змішування. Не погодившись з рішенням Роспатенту, товариство звернулося до арбітражного суду.

Яке рішення має винести суд?

Задача 3

ТОВ «Національна компанія харчової торгівлі» розробило проект створення мережі кафе швидкого харчування (фаст фуд). З цією метою нею був зареєстрований словесний товарний знак «Їсти подано». Дізнавшись про це, письменник Сидоров звернувся до суду з позовом про оскарження реєстрації такого товарного знака, оскільки він повністю відтворює назву його комедійної п'єси «Їсти подано», видану рік тому тиражем 10 тис. примірників видавництвом «Книжковий бум». П'єса була поставлена одним з київських театрів і користувалася великим успіхом у публіки. В ході розгляду спору Сидоров заявив, що готовий видати дозвіл на використання назви своєї п'єси за 1 млн. дол. США.

Як вирішити спір?

Задача 4

Група громадян-споживачів звернулася до суду з заявою про визнання недійсною реєстрації знака обслуговування «Велика подорож» відносно туристичних послуг. На думку заявників, спірний знак носить описовий характер (вказує на вид послуг, що надаються) і не здатний індивідуалізувати діяльність конкретного туроператора. Володар свідоцтва на знак обслуговування (правовласник) представив наступні заперечення. По-перше, акт державної реєстрації знака обслуговування за своєю юридичною природою є ненормативним актом державного органу і може бути оскаржений тільки зацікавленими особами. По-друге, вираз «велика подорож» має оригінальну семантику і може сприйматися не тільки як «тривале або навколосвітню подорож», а й, наприклад, як «престижна подорож для віп-персон», що доводить не лише описовість, а «фантазійність» знака обслуговування. Правовласник представив суду результати соціологічних опитувань, згідно з якими до моменту реєстрації знака у визначеній категорії споживачів вираз «велику подорож» асоціювалось з послугами конкретного туристичного агентства.

Вирішить справу.

Задача 5

Виробник (ЗАТ) мінеральних вод “Кришталеве дзеркало” видобуває та розливає мінеральну воду, яка надходить до торговельної мережі. ЗАТ має відповідні документи на видобуток, зареєстровану торговельну марку “Кришталеве дзеркало”, що збігається з назвою географічного місця, де знаходиться скважина. Проте з технічних причин виробник не може повністю відкачувати необхідну кількість мінеральної води. Тому кілька ТОВ у встановленому законодавством порядку отримали дозвіл на довідкачування мінеральної води із скважини і почали її продавати, а на пляшках вказували назву “Кришталеве дзеркало” (за місцем видобутку).

Чи порушують своїми діями ТОВ права ЗАТ? Яким чином повинні бути врегульовані відносини між ЗАТ та ТОВ?

Задача 6

В інтересах групи грузинських підприємців Антимонопольна служба Грузії звернулась до Антимонопольного комітету України із заявою, в якій вказала, що підприємці Грузії мають право на використання назви місця походження товару «Боржомі» при виробництві і реалізації мінеральної води із назвою «Боржомі».

Проведеними перевітками було встановлено, що декілька підприємств України без дозволу власника ліцензії чи уповноважених ними осіб для маркування своєї продукції – штучної мінеральної води – використовували на етикетках назву «Боржомі». Ці підприємства тут же давали порівняльні характеристики виробленої ними води і води із водами з Боржомських джерел.

Як слід кваліфікувати дану ситуацію? Чи є порушення у діях українських виробників штучної мінеральної води? Яке і хто повинен винести рішення по даному випадку.

Задача 7

В територіальне відділення Антимонопольного комітету України надійшла заява від ТОВ «Айсберг» про неправомірне використання його фірмової назви приватним підприємством «Айсберг» (ПП «Айсберг»).

Як було встановлено, ТОВ «Айсберг» отримало свою назву в момент його державної реєстрації як суб'єкта підприємництва 30 грудня 2004 року і спеціалізується на роздрібній торгівлі продовольчими товарами дитячого асортименту.

ПП «Айсберг» зареєстроване як суб'єкт підприємництва 27 січня 2007 року і спеціалізується на комісійній торгівлі непродовольчими товарами дитячого асортименту. Його власник до реєстрації був працівником ТОВ «Айсберг» і при реєстрації добре знав про існування однойменного підприємства та його спеціалізацію.

Як слід кваліфікувати дану ситуацію? Чи є порушення в діях власника ПП «Айсберг»?

Яке і хто повинен винести рішення в даній справі?

Задача 8

Товариство з обмеженою відповідальністю «Ніка» звернулось до господарського суду з позовом до Державного департаменту інтелектуальної власності, третя особа — Товариство з обмеженою відповідальністю «Обрій», про визнання свідоцтва України № 004 на знак для товарів і послуг недійсним повністю. 01.03.1998 р. позивач подав заявку № 0022 на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг «марка». 01.07.1998 р. ТОВ «Обрій» подало заявку № 0033 на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг «Марка». 01.12.1999 р. знак позивача за заявкою № 0022 було зареєстровано і видано свідоцтво України № 145. Рішенням господарського суду від 01.10.2000 р. свідоцтво України № 145 на знак «Марка» з пріоритетом від 01.03.1998, власником якого є позивач, визнано недійсним повністю. Постановою апеляційного господарського суду від 01.02.2001 р. рішення господарського

суду залишено без змін. Згідно з прийнятим рішенням відповідач вніс до Держреєстру відомості щодо визнання недійсним повністю свідоцтва № 145, про що здійснив відповідну публікацію. Постановою Вищого господарського суду України від 01.02.2002 р. ухвалу апеляційного господарського суду і рішення господарського суду скасовано, позов про визнання недійсним повністю свідоцтва України № 145 залишено без задоволення.

Розв'яжіть спір.

Задача 9

Громадянин Модена Б.Б., Мексика, звернувся до господарського суду з позовом до Державного департаменту інтелектуальної власності України та Закритого акціонерного товариства «Веселка» про визнання Свідоцтва на знак для товарів та послуг №137 на ім'я ЗАТ «Веселка» недійсним у повному обсязі щодо пива в класі 32. 01.06.1994 у державному реєстрі знаків для товарів та послуг України у порядку перереєстрації Свідоцтва СРСР № 20 було зареєстровано словесний знак для товарів і послуг «CORONA EXTRA» з пріоритетною датою 01.03.1989 і видано свідоцтво № 003. Реєстрацію було здійснено щодо пива в класі 32 згідно з Міжнародною класифікацією знаків для товарів та послуг (МКТП) на ім'я Модена Б.Б., Мексика. Термін дії реєстрації подовжено до 01.03.2009. 01.06.1999 у державному реєстрі знаків для товарів і послуг було зареєстровано знак «Золота корона» щодо товарів і послуг у класах 16, 32 (включно з «пивом») та 42 на ім'я Брюс С.С., Люксембург. 01.11.1999 позивач відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів та послуг» подав до Апеляційної ради Держпатенту заперечення проти реєстрації знаку «Золота корона» щодо пива в класі 32, оскільки реєстрація цього знаку не відповідає умові надання правової охорони згідно зі ст. 6 Закону: «не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи щодо однорідних товарів і послуг ...», оскільки в Україні з 01.03.1989 діє знак для товарів і послуг «CORONA EXTRA» (EXTRA - найкращий). Апеляційна рада Держпатенту відмовила в задоволенні заперечення.

Вирішіть спір.

Задача 10

Компанія «Комет» звернулася до господарського суду з позовом до компанії «СІК», третя особа – Державна служба інтелектуальної власності, про дострокове припинення дії на території України міжнародної реєстрації № 777 знаку «Mario france» для товарів та послуг. Відповідно до положень Мадридської угоди про міжнародну реєстрацію знаків французька компанія «СІК» зареєструвала в Міжнародному бюро Всесвітньої організації інтелектуальної власності знак для товарів і послуг «тагіо Ітапсе» щодо класів 03, 04 Міжнародної класифікації товарів та послуг для реєстрації знаків. Згідно з довідкою державної служби - правова охорона знаку «тагіо Ітапсе» діє на території України у повному обсязі з 01.08.1995. Відомості про початок дії правової охорони цього знаку були опубліковані в Україні 01.09.1996. За результатами дослідження англійської контори патентних повірених відповідач не використовує в Україні зареєстрований знак, товари класів 03, 04 МКТП з позначеннями «тагіо йшісе» не вироблялись і не ввозились в Україну.

Доказів добросовісного використання знаку «тагіо Ітапсе» в Україні або невикористання з незалежних від відповідача причин відповідач не надав. Позивач має намір використовувати в господарській діяльності знак, схожий зі знаком «тагіо Ітапсе».

Вирішіть спір.

Нормативні акти та література:

1. Конституція України, прийнята 28 червня 1996 року // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
3. Господарський кодекс України від 16.01.2003 №436-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7.12.1984 № 8073-X // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
5. Кримінальний кодекс України від 5.04.2001 № 2341-III // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
6. Митний кодекс України від 11.07.2002 № 92-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
7. Закон України 15.12.1993 № 3689-XII «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
8. Закон України від 16.06.1999 № 752-XIV «Про охорону прав на зазначення походження товарів» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
9. Постанова Кабінету Міністрів України від 23.12.2004 № 1716 „Про затвердження Порядку сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності” (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
10. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 23.04.2001 № 149-р «Про спеціально уповноважені органи для визначення та контролю особливих властивостей та інших характеристик товарів» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
11. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 18.06.2008 № 856-р «Про визначення компетентного органу з виконання Угоди між Україною та Грузією про взаємну правову охорону географічних зазначень для вин, спиртних напоїв та мінеральних вод» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
12. Наказ Міністерства освіти і науки України від 17.08.2001 № 598 «Про затвердження Правил складання, подання та проведення експертизи заявки на реєстрацію кваліфікованого зазначення походження товару та/або права на використання зареєстрованого кваліфікованого зазначення походження товару», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 31.08.2001 за № 772/5963 (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>

13. Наказ Міністерства освіти і науки України від 13.12.2001 № 798 «Про затвердження Положення про Державний реєстр України назв місць походження товарів і прав на використання зареєстрованих кваліфікованих зазначень походження товарів», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 27.12.2001 за № 1086/6277 (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
14. Наказ Міністерства освіти і науки України від 12.12.2000 № 583 «Про затвердження Положення про Перелік видових назв товарів», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 23.01.2001 р. за № 61/5252 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
15. Оглядний лист Вищого господарського суду України від 17.04. № 01-8/845 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист права власності на комерційне найменування»
16. Рішення Вищого господарського суду України від 30.10.2002 (справа № 12/318) «Про визнання свідоцтва на знак для товарі і послуг недійсним (касація).
17. Постанова Вищого господарського суду України від 01.03.2005 (справа № 21/228).
18. Постанова Вищого господарського суду України від 15.06.2004 (справа № 12/125).
19. Постанова Вищого господарського суду України від 21.09.2004 (справа № 21/609).
20. Постанова Верховного суду України від 25.01.2005 № 25/275-03-9536.
21. Постанова Вищого господарського суду України від 12.04.2005 (справа № 20/70).
22. Постанова Вищого господарського суду України від 05.04.2005 (справа № 12/473).
23. Постанова Вищого господарського суду України від 19.01.2006 (справа № 3/186).
24. Постанова Вищого господарського суду України від 07.02.2006 (справа № 12/473).
25. Оглядний лист Вищого господарського суду України від 17.04.2006 № 01-8/847 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на знаки для товарів і послуг (торговельні марки)».
26. Оглядний лист Вищого господарського суду України від 22.01.2007 № 01-8/24 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на знаки для товарів і послуг (торговельні марки)».
27. Постанова Вищого господарського суду України від 20.03.2007 (справа № 20/590).
28. Бернська конвенція (Паризький акт 1971 р.) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
29. Римська конвенція 1961 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
30. Женевська конвенція 1974 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
31. Договір ВОІВ про авторське право // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
32. Паризька конвенція, Стокгольмський акт // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
33. Договір про патентну кооперацію 1970 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
34. Договір про патентне право 2000 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
35. Мадридська угода 1891 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>

36. Мадридський протокол 1989 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
37. Договір про закони щодо товарних знаків 1994 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
38. Міжнародна конвенція про охорону нових сортів рослин // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
39. Будапештський договір 1977 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
40. Абдуліна І. Актуальні проблеми інтелектуальної власності – національний бренд України // Інтелектуальна власність.– 2011.– №9.– С.4–7
41. Базилевич В.Д. Інтелектуальна власність: Підручник. – К.: Знання, 2006. – 431 с.
42. Басова Ю.О. Інтелектуальна власність. Навчальний посібник у схемах і таблицях: навчальний посібник / Ю. О. Басова, Н. В. Омельченко, С. П. Школяр. – Львів : Компакт-ЛВ, 2008. – 164 с.
43. Батова В. Корисна модель в Україні. Вдосконалення правової охорони // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №3.– С.3– 11
44. Бенедисюк І. Запобіжні заходи та заходи забезпечення позову у спорах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.56–65
45. Бондаренко С.В., Кожарська І.Ю. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: ІВП, 2008. – 416 с.
46. Бошицький Ю.Л. Аспекти удосконалення правотворення у сфері охорони інтелектуальної власності в Україні // Часопис КУП.– 2011.– №4.– С.253– 257
47. Булат Є. Деякі аспекти правової охорони нетрадиційних об'єктів інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2015.– №1.– С.117–119
48. Васьковська Т. Історія упаковки та її сучасна охорона// Інтелектуальна власність.– 2014.– №1.– С.14–17
49. Вахонєва Т.М. Відповідальність за невиконання авторського договору // Держава і право.– Вип. 52.– К., 2011.– С.270–276
50. Вахонєва Т. Виконавці як суб'єкти права інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №2.– С.48–53
51. Дахно І. І. Право інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. І. Дахно. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : ЦНЛ, 2006. – 278 с.
52. Довгань Г. В. Становлення та розвиток законодавства України про інтелектуальну власність (історико-правовий аспект) : Дис... канд. наук: 12.00.01 - 2009.
53. Драпак Г. М. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / Г. М. Драпак, М. Є. Скиба. – 2-ге вид., випр. – К. : Кондор, 2007. – 156 с.
54. Дроб'язко В. Закон США про авторське право 1976 року// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2013.– №1.– С.40– 49
55. Дроб'язко В.С., Дроб'язко Р.В. Право інтелектуальної власності: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.
56. Жаров В.О. Право інтелектуальної власності в системі права України: Навчальний посібник. – К.: ІВП, 2006. – 108 с.
57. Івасько О. Оцінка вартості інтелектуальної власності в контексті приватизації // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С.46–53
58. Ієвіня О.В., Мироненко В.П., Павловська Н.В., Пилипенко С.А. Право інтелектуальної власності: схеми та роз'яснення: Навч. посібник. – К.: КНТ, 2007. – 264 с.

59. Комзюк Л. Сучасні тенденції гармонізації авторського права ЄС// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №1.– С.32– 40
60. Корновенко С. Ідея як об'єкт захисту права інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2016.– №3.– С.55–59
61. Коссак В.М., Якубівський І.Є. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: Істина, 2007. – 208 с.
62. Кохановська О. Основи теорії права інтелектуальної власності та їх вплив на розвиток сучасного законодавства в Україні // Право України.– 2011.– №5.– С.52–59
63. Крижна В.М., Яркіна Н.Є. Право інтелектуальної власності України: Конспект лекцій. – Харків: НЮА України, 2008. – 112 с.
64. Кузнецова Н., Кохановська О. Проблеми захисту прав інтелектуальної власності в Україні // Право України.– 2011.– №3.– С.21–29
65. Кучеренко О. Інтелектуальна власність у сфері нанотехнологій // Інтелектуальна власність.– 2013.– №4.– С.29–32
66. Лопатін В. Продавці та покупці інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– 113–126
67. Микитин В. Наслідки порушення прав інтелектуальної власності // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.256–261
68. Микитин В. Цивільно-правові способи захисту майнових прав інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №9.– С.53–61
69. Москаленко В.С. Захист прав на об'єкти інтелектуальної власності господарськими судами: стан та тенденції // Господарське судочинство.– 2015.–№1.– С.8–13
70. Мікульонок І. О. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. О. Мікульонок. – К.: Політехніка, 2005. – 232 с.
71. Нерсесян А. Право інтелектуальної власності в Україні: проблема визначення правового статусу // Юридичний журнал.– 2011.– №5.– С.69–72
72. Орлюк О. Інтелектуальна власність в Україні: досвід, законодавство, проблеми, перспективи // Право України.– 2011.– №3.– С.14–20
73. Осипова Ю. Вищі навчальні заклади України як суб'єкти права інтелектуальної власності (на прикладі об'єктів авторського патентного права та нетрадиційних об'єктів права інтелектуальної власності) // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.17– 25
74. Петренко С. Управління правами інтелектуальної власності на регіональному рівні: сучасний стан та перспективи розвитку // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2012.– №4.– С.12–16
75. Підпригора, О. А. Право інтелектуальної власності / О. А. Підпригора. – К.: Ін Юре, 2004. – 670 с.
76. Право інтелектуальної власності. Академ. курс: підручник / За ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид., перероб. та доп. – К.: Ін Юре, 2004. – 672 с.
77. Пічкур О. Визначення предмета цивільно-правових договорів щодо результатів інтелектуальної (розумової) діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2015.– №4.– С.3–12
78. Пічкур О. Особливості етапу підготовки договорів про передання майнових прав на результати інтелектуальної діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2013.– №3.– С.38– 47
79. Потехіна В.О. Інтелектуальна власність: Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 414 с

80. Рудник Т., Закорецька Г. Проблеми захисту права інтелектуальної власності в Україні: теоретичний аспект // Підприємництво, господарство і право.– 2012.– №8.– С.8– 10
81. Стройко І. Аналіз проекту нової редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права». Врахування у перспективному законодавстві України сучасного рівня розвитку новітніх технологій // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.267– 274
82. Тверезенко О. Класифікація договорів у сфері інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.139–148
83. Томма Р.П., Курилін І.Р. Види відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2011.– №5.– С.54–57
84. Харитоновна О. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.66– 77
85. Цибульов П.М. Введення до інтелектуальної власності: Навчальний посібник. – К.: ДПВ, 2008. – 124 с.
86. Шатова І. Мінеральна вода та об'єкти права інтелектуальної власності // Інтелектуальна власність.– 2011.– №3.– С.45–47
87. Штефан О. Плагіат – невід'ємна частина творчості? // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С. 20– 30
88. Штефан О. Проблеми кваліфікації піратства у сфері авторського права та суміжних прав // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С. 25– 33
89. Эннан Р. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Теория и практика интеллектуальной собственности.–2012.– №4.– С.70–78

Тема 5

Нетрадиційні об'єкти права інтелектуальної власності

Методичні рекомендації: в процесі підготовки до семінарського заняття студентам потрібно визначити зміст прав інтелектуальної власності на нетрадиційні об'єкти прав інтелектуальної власності та проаналізувати особливості правової охорони та реалізації останніх.

Необхідно звернути увагу на загальні підходи до наукових відкриттів та його ознаки. Визначити критерії охороноздатності раціоналізаторської пропозиції і топографії інтегральної мікросхеми. Проаналізувати порядок набуття та здійснення прав інтелектуальної власності на сорт рослин та породу тварин. Окреслити правову охорону комерційної таємниці як особливого об'єкта права інтелектуальної власності.

Практичні завдання:

1. Складіть розгорнуту схему етапів набуття прав на наукове відкриття (згідно із законопроектом „Про охорону прав на наукове відкриття”).
2. Складіть розгорнуту схему етапів набуття прав на компонування інтегральних мікросхем.
3. Складіть розгорнуту схему етапів набуття прав на раціоналізаторську пропозицію.
4. Складіть розгорнуту схему етапів набуття прав на сорт рослин.
5. Складіть розгорнуту схему етапів набуття прав на породу тварин.

Задачі:

Задача 1

Електромонтер Новиков запропонував вдосконалення до електричної схеми пресу. Ця пропозиція не давала економічного ефекту, але знизила небезпеку виробничого травматизму.

Чи має Новиков право вимагати визнання його пропозиції раціоналізаторською і виплати винагороди?

Задача 2

Дроздов звернувся з позовом до суду до підприємства про визнання першості на раціоналізаторську пропозицію, посилаючись на те, що його пропозицію було прийнято підприємством, упроваджено до виробництва і дало економію на суму 1 млрд. крб. Але потім від проектного бюро надійшли креслення, складені з урахуванням його пропозиції, та його авторство поставлене під сумнів. Прокурор, який взяв участь у розгляді справи, прохав справу припинити, оскільки суд такі спори не розглядає.

Чи правий прокурор?

Задача 3

Ключик і Ванін звернулися до суду з позовом до заводу залізобетонних конструкцій про стягнення грошової суми, посилаючись на те, що вони є авторами використання раціоналізаторської пропозиції щодо змінювання конструкції одного і верстатів. Їм видано посвідчення на цю раціоналізаторську пропозицію, однак у виплаті винагороди відмовлено, хоча завод одержав значну економію. Суддя відмовився прийняти позовну заяву з тих підстав, що спір про виплату винагороди підлягає розгляду в адміністративному порядку.

Чи підлягає суперечка розгляду в судовому порядку?

Задача 4

Інженер одного з відділів державного підприємства та старший майстер подали заявку на раціоналізаторську пропозицію. У прийнятті пропозиції було відмовлено на тій підставі, що інженер заводу відповідно до положення про раціоналізаторську діяльність на заводі не може бути автором таких пропозицій. Крім того, за два роки до цього тотожний пропозиції винахід був опублікований в журналі «Наука и жизнь». Не погодившись з відмовою, співавтори подали скаргу, в якій зазначили, що раціоналізаторська пропозиція виходить за межі функціональних обов'язків інженера і що впродовж 4 місяців ця пропозиція використовувалася на практиці і дала економію та суттєво покращила умови і безпеку праці.

Яке рішення має бути прийняте за скаргою?

Які вимоги щодо раціоналізаторських пропозицій та порядок їх кваліфікації?

Задача 5

Під час приватної поїздки в Румунію Кузьма привіз звідти мішок нового сорту пшениці і став його розводити у колективному сільськогосподарському підприємстві «Сеньків». Урожайність була набагато вище середньої по району. Спільно з агро університетом були проведені випробування, і через 6 років подана заявка на отримання патенту на новий сорт пшениці. Після проведення випробувань було видано патент на новий сорт пшениці, який вже був широко розповсюджений і вивозився в ряд країн. Румунські вчені заявили позов про визнання патенту недійсним. У позові суд відмовив.

На зазначеному вище прикладі з'ясуйте ознаки патентоздатності нових сортів рослин та порядок їх патентування.

Яке рішення повинен винести суд?

Індивідуальні завдання:

1. Реферат на тему: «Поняття та критерії охороноздатності раціоналізаторської пропозиції».
2. Реферат на тему: «Оформлення прав на раціоналізаторські пропозиції».
3. Реферат на тему: «Міжнародний досвід у сфері охорони прав на сорти рослин та породи тварин».
4. Реферат на тему: «Поняття та критерії охороноздатності топографії інтегральної мікросхеми».
5. Реферат на тему: «Охорона комерційної таємниці і ноу-хау у міжнародному законодавстві».

Нормативні акти та література:

1. Конституція України, прийнята 28 червня 1996 року // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
3. Господарський кодекс України від 16.01.2003 №436-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7.12.1984 № 8073-X // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
5. Кримінальний кодекс України від 5.04.2001 № 2341-III // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
6. Митний кодекс України від 11.07.2002 № 92-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
7. Закон України «Про охорону прав на сорти рослин» від 21.04.1993 № 3116-XII (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
8. Закон України від 15.12.1993 № 3691-XII «Про племінну справу у тваринництві» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
9. Закон України «Про охорону прав на топографії інтегральних мікросхем» від 05.11.1997 № 621/97-ВР (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
10. Закон України «Про насіння і садивний матеріал» від 26.12.2002 № 411-IV (зі змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
11. Закон України «Про виноград та виноградне вино» від 16.06.2005 № 2662-IV (зі змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
12. Указ Президента України від 18.09.1992 № 479/92 «Про Тимчасове положення про правову охорону об'єктів промислової власності та раціоналізаторських пропозицій в Україні» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/ru>

13. Указ Президента України від 18.06.2004 р. № 658/2004 «Питання представництва України у Раді Міжнародного союзу по охороні нових сортів рослин» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/ru>
14. Постанова Кабінету Міністрів України від 09.08.1993 № 611 «Про перелік відомостей, що не становлять комерційної таємниці» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
15. Постанова Кабінету Міністрів України від 17.08.1998 р. № 1304 «Про затвердження Тимчасового порядку ввезення, державного випробування, реєстрації та використання трансгенних сортів рослин в Україні» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
16. Постанова Кабінету Міністрів України від 01.06.2002 № 714 «Про утворення Державної служби з охорони прав на сорти рослин та Українського інституту експертизи сортів рослин» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
17. Постанова Кабінету Міністрів України від 19.08.2002 № 1182 «Про затвердження Положення про Державну службу з охорони прав на сорти рослин» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
18. Постанова Кабінету Міністрів України від 19.08.2002 № 1183 «Про заходи щодо реалізації Закону України «Про охорону прав на сорти рослин» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
19. Постанова Кабінету Міністрів України від 29.01.2003 № 121 «Про затвердження Порядку видачі примусової ліцензії на використання сорту рослин» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
20. Постанова Кабінету Міністрів України від 15.05.2003 № 686 «Про затвердження Положення про Державний реєстр сортів рослин, придатних для поширення в Україні» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
21. Постанова Кабінету Міністрів України від 15.05.2003 № 689 «Про затвердження Положення про Державний реєстр сортів рослин, придатних для поширення в Україні» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
22. Постанова Кабінету Міністрів України від 14.01.2004 № 8 «Про затвердження Порядку надання Кабінетом Міністрів України дозволу на використання запатентованого винаходу (корисної моделі) чи зареєстрованої топографії інтегральної мікросхеми» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
23. Постанова Кабінету Міністрів України від 23.12.2004 № 1716 „Про затвердження Порядку сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності” (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
24. Постанова Кабінету Міністрів України від 23.07.2009 № 808 «Деякі питання проведення апробації(випробування) та реєстрації генетично модифікованих організмів сортів сільськогосподарських рослин» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
25. Постанова Кабінету Міністрів України від 18.11.2009 № 1223 «Про затвердження розмірів тарифів на проведення експертизи, яка є підставою для державної реєстрації генетично модифікованих організмів сортів сільськогосподарських рослин у відкритій системі» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>

26. Бернська конвенція (Паризький акт 1971 р.) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
27. Римська конвенція 1961 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
28. Женевська конвенція 1974 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
29. Договір ВОІВ про авторське право // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
30. Паризька конвенція, Стокгольмський акт // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
31. Договір про патентну кооперацію 1970 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
32. Договір про патентне право 2000 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
33. Мадридська угода 1891 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
34. Мадридський протокол 1989 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
35. Договір про закони щодо товарних знаків 1994 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
36. Міжнародна конвенція про охорону нових сортів рослин // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
37. Будапештський договір 1977 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
38. Абдуліна І. Актуальні проблеми інтелектуальної власності – національний бренд України // Інтелектуальна власність.– 2011.– №9.– С.4–7
39. Базилевич В.Д. Інтелектуальна власність: Підручник. – К.: Знання, 2006. – 431 с.
40. Басова Ю.О. Інтелектуальна власність. Навчальний посібник у схемах і таблицях: навчальний посібник / Ю. О. Басова, Н. В. Омельченко, С. П. Школяр. – Львів : Компакт-ЛВ, 2008. – 164 с.
41. Батова В. Корисна модель в Україні. Вдосконалення правової охорони // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №3.– С.3– 11
42. Бенедисюк І. Запобіжні заходи та заходи забезпечення позову у справах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.56–65
43. Бондаренко С.В., Кожарська І.Ю. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: ПВП, 2008. – 416 с.
44. Бошицький Ю.Л. Аспекти удосконалення правотворення у сфері охорони інтелектуальної власності в Україні // Часопис КУП.– 2011.– №4.– С.253– 257
45. Булат Є. Деякі аспекти правової охорони нетрадиційних об'єктів інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2015.– №1.– С.117–119
46. Васьковська Т. Історія упаковки та її сучасна охорона// Інтелектуальна власність.– 2014.– №1.– С.14–17
47. Вахонєва Т.М. Відповідальність за невиконання авторського договору // Держава і право.– Вип. 52.– К., 2011.– С.270–276

48. Вахонєва Т. Виконавці як суб'єкти права інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №2.– С.48–53
49. Дахно І. І. Право інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. І. Дахно. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : ЦНІ, 2006. – 278 с.
50. Довгань Г. В. Становлення та розвиток законодавства України про інтелектуальну власність (історико-правовий аспект) : Дис... канд. наук: 12.00.01 - 2009.
51. Драпак Г. М. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / Г. М. Драпак, М. Є. Скиба. – 2-ге вид., випр. – К. : Кондор, 2007. – 156 с.
52. Дроб'язко В. Закон США про авторське право 1976 року// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2013.– №1.– С.40– 49
53. Дроб'язко В.С., Дроб'язко Р.В. Право інтелектуальної власності: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.
54. Жаров В.О. Право інтелектуальної власності в системі права України: Навчальний посібник. – К.: ПВП, 2006. – 108 с.
55. Івасько О. Оцінка вартості інтелектуальної власності в контексті приватизації // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С.46–53
56. Ієвіня О.В., Мироненко В.П., Павловська Н.В., Пилипенко С.А. Право інтелектуальної власності: схеми та роз'яснення: Навч. посібник. – К.: КНТ, 2007. – 264 с.
57. Комзюк Л. Сучасні тенденції гармонізації авторського права ЄС// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №1.– С.32– 40
58. Корновенко С. Ідея як об'єкт захисту права інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2016.– №3.– С.55–59
59. Коссак В.М., Якубівський І.Є. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: Істина, 2007. – 208 с.
60. Кохановська О. Основи теорії права інтелектуальної власності та їх вплив на розвиток сучасного законодавства в Україні // Право України.– 2011.– №5.– С.52–59
61. Крижна В.М., Яркіна Н.Є. Право інтелектуальної власності України: Конспект лекцій. – Харків: НЮА України, 2008. – 112 с.
62. Кузнецова Н., Кохановська О. Проблеми захисту прав інтелектуальної власності в Україні // Право України.– 2011.– №3.– С.21–29
63. Кучеренко О. Інтелектуальна власність у сфері нанотехнологій // Інтелектуальна власність.– 2013.– №4.– С.29–32
64. Лопатін В. Продавці та покупці інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– 113–126
65. Микитин В. Наслідки порушення прав інтелектуальної власності // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.256–261
66. Микитин В. Цивільно-правові способи захисту майнових прав інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №9.– С.53–61
67. Москаленко В.С. Захист прав на об'єкти інтелектуальної власності господарськими судами: стан та тенденції // Господарське судочинство.– 2015.–№1.– С.8–13
68. Мікульонок І. О. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. О. Мікульонок. – К.: Політехніка, 2005. – 232 с.
69. Нерсесян А. Право інтелектуальної власності в Україні: проблема визначення правового статусу // Юридичний журнал.– 2011.– №5.– С.69–72
70. Орлюк О. Інтелектуальна власність в Україні: досвід, законодавство, проблеми, перспективи // Право України.– 2011.– №3.– С.14–20

71. Осипова Ю. Вищі навчальні заклади України як суб'єкти права інтелектуальної власності (на прикладі об'єктів авторського патентного права та нетрадиційних об'єктів права інтелектуальної власності) // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.17– 25
72. Петренко С. Управління правами інтелектуальної власності на регіональному рівні: сучасний стан та перспективи розвитку // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2012.– №4.– С.12–16
73. Підпригора, О. А. Право інтелектуальної власності / О. А. Підпригора. – К.: Ін Юре, 2004. – 670 с.
74. Право інтелектуальної власності. Академ. курс: підручник / За ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид., перероб. та доп. – К.: Ін Юре, 2004. – 672 с.
75. Пічкур О. Визначення предмета цивільно-правових договорів щодо результатів інтелектуальної (розумової) діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2015.– №4.– С.3–12
76. Пічкур О. Особливості етапу підготовки договорів про передання майнових прав на результати інтелектуальної діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2013.– №3.– С.38– 47
77. Потехіна В.О. Інтелектуальна власність: Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 414 с
78. Рудник Т., Закорецька Г. Проблеми захисту права інтелектуальної власності в Україні: теоретичний аспект // Підприємництво, господарство і право.– 2012.– №8.– С.8– 10
79. Стройко І. Аналіз проекту нової редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права». Врахування у перспективному законодавстві України сучасного рівня розвитку новітніх технологій // Часопис КУП.– 2012.–№2.– С.267– 274
80. Тверезенко О. Класифікація договорів у сфері інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.139–148
81. Томма Р.П., Курилін І.Р. Види відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2011.– №5.– С.54–57
82. Харитоновна О. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.66– 77
83. Цибульов П.М. Введення до інтелектуальної власності: Навчальний посібник. – К.: ДІВ, 2008. – 124 с.
84. Шатова І. Мінеральна вода та об'єкти права інтелектуальної власності // Інтелектуальна власність.– 2011.– №3.– С.45–47
85. Штефан О. Плагіат – невід'ємна частина творчості? // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С. 20– 30
86. Штефан О. Проблеми кваліфікації піратства у сфері авторського права та суміжних прав // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С. 25– 33
87. Эннан Р. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.70–78

Тема 6

Договори у сфері інтелектуальної власності

Методичні рекомендації: для належної підготовки до семінарського заняття студентам потрібно дослідити систему договорів, які можуть укладатися у сфері інтелектуальної власності. Окреслити правову природу відповідних договорів, визначити їх зміст та

особливості сторін. А також, дослідити питання юридичної відповідальності у разі невиконання чи неналежного виконання умов договору чи їх порушення.

Практичні завдання:

1. Складіть розгорнуту схему видів договорів у сфері інтелектуальної власності.
2. Складіть розгорнуту схему видів ліцензії (ліцензійних договорів).

Нормативні акти та література:

1. Конституція України, прийнята 28 червня 1996 року // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/go/254к/96-вр>
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
3. Господарський кодекс України від 16.01.2003 №436-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7.12.1984 № 8073-X // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
5. Кримінальний кодекс України від 5.04.2001 № 2341-III // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
6. Митний кодекс України від 11.07.2002 № 92-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
7. Закон України від 21.04.1993 № 3116-XII «Про охорону прав на сорти рослин» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
8. Закон України від 15.12.1993 № 3687-XII «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
9. Закон України від 15.12.1993 № 3688-XII «Про охорону прав на промислові зразки» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
10. Закон України від 15.12.1993 № 3689-XII «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
11. Закон України від 15.12.1993 № 3691-XII «Про племінну справу у тваринництві» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
12. Закон України від 23.12.1993 № 3792-XII «Про авторське право і суміжні права» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
13. Закон України від 07.06.1996 № 236/96-ВР «Про захист від недобросовісної конкуренції» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
14. Закон України від 5.11.1997 № 621/97-ВР «Про охорону прав на топографії інтегральних мікросхем» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
15. Закон України від 16.06.1999 № 752-XIV «Про охорону прав на зазначення походження товарів» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
16. Бернська конвенція (Паризький акт 1971 р.) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>

17. Римська конвенція 1961 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
18. Женевська конвенція 1974 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
19. Договір ВОІВ про авторське право // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
20. Паризька конвенція, Стокгольмський акт // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
21. Договір про патентну кооперацію 1970 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
22. Договір про патентне право 2000 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
23. Мадридська угода 1891 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
24. Мадридський протокол 1989 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
25. Договір про закони щодо товарних знаків 1994 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
26. Міжнародна конвенція про охорону нових сортів рослин // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
27. Будапештський договір 1977 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
28. Абдуліна І. Актуальні проблеми інтелектуальної власності – національний бренд України // Інтелектуальна власність.– 2011.– №9.– С.4–7
29. Базилевич В.Д. Інтелектуальна власність: Підручник. – К.: Знання, 2006. – 431 с.
30. Басова Ю.О. Інтелектуальна власність. Навчальний посібник у схемах і таблицях: навчальний посібник / Ю. О. Басова, Н. В. Омельченко, С. П. Школяр. – Львів : Компакт-ЛВ, 2008. – 164 с.
31. Батова В. Корисна модель в Україні. Вдосконалення правової охорони // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №3.– С.3– 11
32. Бенедисюк І. Запобіжні заходи та заходи забезпечення позову у спорах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.56–65
33. Бондаренко С.В., Кожарська І.Ю. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: ІВП, 2008. – 416 с.
34. Бошицький Ю.Л. Аспекти удосконалення правотворення у сфері охорони інтелектуальної власності в Україні // Часопис КУП.– 2011.– №4.– С.253– 257
35. Булат Є. Деякі аспекти правової охорони нетрадиційних об'єктів інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2015.– №1.– С.117–119
36. Васьковська Т. Історія упаковки та її сучасна охорона// Інтелектуальна власність.– 2014.– №1.– С.14–17
37. Вахонєва Т.М. Відповідальність за невиконання авторського договору // Держава і право.– Вип. 52.– К., 2011.– С.270–276
38. Вахонєва Т. Виконавці як суб'єкти права інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №2.– С.48–53

39. Дахно І. І. Право інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. І. Дахно. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : ЦНЛ, 2006. – 278 с.
40. Довгань Г. В. Становлення та розвиток законодавства України про інтелектуальну власність (історико-правовий аспект) : Дис... канд. наук: 12.00.01 - 2009.
41. Драпак Г. М. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / Г. М. Драпак, М. Є. Скиба. – 2-ге вид., випр. – К. : Кондор, 2007. – 156 с.
42. Дроб'язко В. Закон США про авторське право 1976 року// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2013.– №1.– С.40–49
43. Дроб'язко В.С., Дроб'язко Р.В. Право інтелектуальної власності: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.
44. Жаров В.О. Право інтелектуальної власності в системі права України: Навчальний посібник. – К.: ПВП, 2006. – 108 с.
45. Івасьо О. Оцінка вартості інтелектуальної власності в контексті приватизації // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С.46–53
46. Ієвіня О.В., Мироненко В.П., Павловська Н.В., Пилипенко С.А. Право інтелектуальної власності: схеми та роз'яснення: Навч. посібник. – К.: КНТ, 2007. – 264 с.
47. Комзюк Л. Сучасні тенденції гармонізації авторського права ЄС// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №1.– С.32–40
48. Корновенко С. Ідея як об'єкт захисту права інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2016.– №3.– С.55–59
49. Коссак В.М., Якубівський І.Є. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: Істина, 2007. – 208 с.
50. Кохановська О. Основи теорії права інтелектуальної власності та їх вплив на розвиток сучасного законодавства в Україні // Право України.– 2011.– №5.– С.52–59
51. Крижна В.М., Яркіна Н.Є. Право інтелектуальної власності України: Конспект лекцій. – Харків: НЮА України, 2008. – 112 с.
52. Кузнецова Н., Кохановська О. Проблеми захисту прав інтелектуальної власності в Україні // Право України.– 2011.– №3.– С.21–29
53. Кучеренко О. Інтелектуальна власність у сфері нанотехнологій // Інтелектуальна власність.– 2013.– №4.– С.29–32
54. Лопатін В. Продавці та покупці інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– 113–126
55. Микитин В. Наслідки порушення прав інтелектуальної власності // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.256–261
56. Микитин В. Цивільно-правові способи захисту майнових прав інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №9.– С.53–61
57. Москаленко В.С. Захист прав на об'єкти інтелектуальної власності господарськими судами: стан та тенденції // Господарське судочинство.– 2015.– №1.– С.8–13
58. Мікульонок І. О. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. О. Мікульонок. – К.: Політехніка, 2005. – 232 с.
59. Нерсесян А. Право інтелектуальної власності в Україні: проблема визначення правового статусу // Юридичний журнал.– 2011.– №5.– С.69–72
60. Орлюк О. Інтелектуальна власність в Україні: досвід, законодавство, проблеми, перспективи // Право України.– 2011.– №3.– С.14–20
61. Осипова Ю. Вищі навчальні заклади України як суб'єкти права інтелектуальної власності (на прикладі об'єктів авторського патентного права та нетрадиційних

- об'єктів права інтелектуальної власності) // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.17– 25
62. Петренко С. Управління правами інтелектуальної власності на регіональному рівні: сучасний стан та перспективи розвитку // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2012.– №4.– С.12–16
63. Підпригора, О. А. Право інтелектуальної власності / О. А. Підпригора. – К.: Ін Юре, 2004. – 670 с.
64. Право інтелектуальної власності. Академ. курс: підручник / За ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид., перероб. та доп. – К.: Ін Юре, 2004. – 672 с.
65. Пічкур О. Визначення предмета цивільно-правових договорів щодо результатів інтелектуальної (розумової) діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2015.– №4.– С.3–12
66. Пічкур О. Особливості етапу підготовки договорів про передання майнових прав на результати інтелектуальної діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2013.– №3.– С.38– 47
67. Потехіна В.О. Інтелектуальна власність: Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 414 с
68. Рудник Т., Закорецька Г. Проблеми захисту права інтелектуальної власності в Україні: теоретичний аспект // Підприємництво, господарство і право.– 2012.– №8.– С.8– 10
69. Стройко І. Аналіз проекту нової редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права». Врахування у перспективному законодавстві України сучасного рівня розвитку новітніх технологій // Часопис КУП.– 2012.–№2.– С.267– 274
70. Тверезенко О. Класифікація договорів у сфері інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.139–148
71. Томма Р.П., Курилін І.Р. Види відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2011.– №5.– С.54–57
72. Харитонова О. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.66– 77
73. Цибульов П.М. Введення до інтелектуальної власності: Навчальний посібник. – К.: ДПВ, 2008. – 124 с.
74. Шатова І. Мінеральна вода та об'єкти права інтелектуальної власності // Інтелектуальна власність.– 2011.– №3.– С.45–47
75. Штефан О. Плагіат – невід'ємна частина творчості? // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С. 20– 30
76. Штефан О. Проблеми кваліфікації піратства у сфері авторського права та суміжних прав // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С. 25– 33
77. Эннан Р. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.70–78

Тема 7

Захист прав інтелектуальної власності

Методичні рекомендації: в процесі підготовки теми слід визначити поняття захисту прав інтелектуальної власності. Навести і проаналізувати цивільно-правові форми та способи захисту прав інтелектуальної власності. Окреслити особливості судового захисту прав інтелектуальної власності та захисту прав інтелектуальної власності в адміністративному порядку.

Практичні завдання:

1. Складіть розгорнуту схему органів державної влади, що здійснюють захист права інтелектуальної власності.
2. Складіть порівняльну таблицю адміністративних правопорушень та злочинів у сфері права інтелектуальної власності.

Задачі:

Задача 1

Матьора М. написав дванадцять пісень для музичного альбому. Відповідно до укладеної ним усної угоди із студією звукозапису остання виробила 4 тисячі CD-дисків із цими піснями, за що Матьора сплатив студії 20 000 грн. Крім того, власник студії заявив, що продаж дисків і наступні їх випуски Матьора має здійснювати тільки через студію. Через кілька місяців Матьора почув в одній із радіопередач виконання однієї із своїх пісень, розміщених на диску. Він звернувся до радіо з приводу гонорару за використання його твору. Там йому пояснили, що диск із піснями і дозвіл на його використання в ефірі редакція радіо отримала від студії звукозапису, яка таким чином намагалась зробити рекламу пісням Матьори.

Чи обґрунтовані вимоги студії звукозапису?

Які права виникли у Матьори і студії у зв'язку з виробництвом дисків?

Хто має право на реалізацію дисків, використання пісень, розміщених на них, і на надання права на їх використання (виконання)? Чи повинне радіо виплатити Матьорі гонорар?

Яка форма оформлення права на продаж дисків та виконання пісень може бути використана у даному випадку?

Індивідуальні завдання:

1. Реферат на тему: «Цивільно-правові способи захисту прав інтелектуальної власності».
2. Реферат на тему: «Міжнародно-правовий захист прав інтелектуальної власності».
3. Реферат на тему: «Інтелектуальна власність — складова інтелектуального капіталу за економічним змістом».
4. Реферат на тему: «Механізм комерціалізації інтелектуальної власності».

Нормативні акти та література:

1. Конституція України, прийнята 28 червня 1996 року // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
3. Господарський кодекс України від 16.01.2003 №436-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7.12.1984 № 8073-X // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
5. Кримінальний кодекс України від 5.04.2001 № 2341-III // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
6. Митний кодекс України від 11.07.2002 № 92-IV // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
7. Закон України від 21.04.1993 № 3116-XII «Про охорону прав на сорти рослин» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>

8. Закон України від 15.12.1993 № 3687-XII «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
9. Закон України від 15.12.1993 № 3688-XII «Про охорону прав на промислові зразки» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
10. Закон України від 15.12.1993 № 3689-XII «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
11. Закон України від 15.12.1993 № 3691-XII «Про племінну справу у тваринництві» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
12. Закон України від 23.12.1993 № 3792-XII «Про авторське право і суміжні права» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
13. Закон України від 07.06.1996 № 236/96-ВР «Про захист від недобросовісної конкуренції» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
14. Закон України від 11.01.2001 № 2210-III «Про захист економічної конкуренції» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
15. Закон України від 5.11.1997 № 621/97-ВР «Про охорону прав на топографії інтегральних мікросхем» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
16. Закон України від 16.06.1999 № 752-XIV «Про охорону прав на зазначення походження товарів» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
17. Закон України від 23.03.2000 № 1587-III «Про розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
18. Закон України від 17.01.2002 № 2953-III «Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів господарювання, пов'язаної з виробництвом, експортом, імпортом дисків для лазерних систем зчитування» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
19. Закон України від 25.02.1994 № 4038-XII «Про судову експертизу» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
20. Закон України від 26.11.1993 № 3659-XII «Про Антимонопольний комітет України» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
21. Постанова Верховної Ради України від 27.06.2007 № 1243-V «Про Рекомендації парламентських слухань «Захист прав інтелектуальної власності в Україні: проблеми законодавчого забезпечення та правозастосування» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0025-00>
22. Постанова Кабінету Міністрів України від 16.11.1994 № 778 «Про затвердження Положення про Координаційну раду з проблем судової експертизи при Міністерстві юстиції України» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>

23. Постанова Кабінету Міністрів України від 01.07.1996 № 710 «Про затвердження Інструкції про порядок і розміри відшкодування витрат та виплат винагороди особам, що викликаються до органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним науково-дослідним установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
24. Постанова Кабінету Міністрів України від 14.11.2006 № 1577 «Про затвердження Положення про Міністерство юстиції України» (із змінами) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
25. Постанова Кабінету Міністрів України від 13.04.2007 № 622 «Питання реєстрації об'єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі, отримання інформації та взаємодії митних органів з іншими правоохоронними і контролюючими органами та власниками прав на об'єкти права інтелектуальної власності у разі призупинення митного оформлення товарів за ініціативи митного органу» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
26. Постанова Кабінету Міністрів України від 02.07.2008 № 595 «Про затвердження Порядку атестації та державної реєстрації методик проведення судових експертиз» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/>
27. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 31.03.1995 № 4 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди» (із змінами).
28. Постанова Пленуму Верховного суду України від 30.05.1997 р. № 8 «Про судову експертизу в кримінальних і цивільних справах» (із змінами).
29. Роз'яснення Вищого арбітражного суду України від 11.11.1998 № 02-5/424 «Про деякі питання практики призначення судової експертизи» (із змінами).
30. Рекомендації Президії Вищого господарського суду України від 29.03.2005 № 04-5/76 «Про деякі питання практики призначення судових експертиз у справах зі спорів, пов'язаних із захистом права інтелектуальної власності».
31. Інформаційний лист від 16.11.2001 № 01-8/1221 «Про деякі питання призначення і проведення судової експертизи у зв'язку з прийняттям Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні»».
32. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 04.06.2008 № 01-8/348 «Про деякі питання, пов'язані зі строками проведення судових експертиз».
33. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 21.08.2008 № 01-8/498 «Про атестованих судових експертів з питань, пов'язаних з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності, та науково-дослідні установи судових експертиз Міністерства юстиції України.
34. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 15.12.2008 № 01-8/724 «Про деякі питання призначення і проведення судових експертиз у справах, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності».
35. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 14.01.2002 № 01-8/31 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із застосуванням законодавства про інтелектуальну власність».
36. Лист Вищого господарського суду України від 14.01.2004 № 05-3/31 щодо деяких питань застосування господарськими судами законодавства у розгляді справ, пов'язаних із захистом права на об'єкти інтелектуальної власності.

37. Узагальнення Верховного суду України від 01.01.2006 застосування судами законодавства у справах про адміністративні правопорушення у сфері інтелектуальної власності (статті 51-2, 164-9 КпАП).
38. Рекомендації Президії Вищого господарського суду від 10.06.2004 № 04-5/1107 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності» (із змінами).
39. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 14.02.2007 № 01-8/78 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на винахід, корисну модель, промисловий зразок та прав на раціоналізаторську пропозицію».
40. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 20.02.2007 № 01-8/91 «Про нормативно-правові акти, що регулюють питання, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності».
41. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 14.12.2007 № 01-8/974 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти інтелектуальної власності».
42. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 27.06.2008 № 01-8/383/1 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти інтелектуальної власності».
43. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 24.10.2008 № 01-8/640 «Про Перелік питань, вміщених у документах Вищого господарського суду України, які стосуються розгляду господарськими судами справ, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності».
44. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 23.12.2008 № 01-8/735 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти інтелектуальної власності (за матеріалами справ, розглянутих у касаційному порядку Вищим господарським судом України).
45. Рекомендації президії Вищого господарського суду України від 29.03.2005 № 04-5/76 «Про деякі питання практики призначення судових експертиз у справах зі спорів, пов'язаних із захистом права інтелектуальної власності».
46. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 10.07.2006 № 01-8/1516 «Про посібник для суддів і слідчих «Судова експертиза прав інтелектуальної власності: збірник питань».
47. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 20.04.2007 № 01-8/251 «Про деякі питання практики вжиття запобіжних заходів».
48. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 21.08.2008 № 01-8/498 «Про атестованих судових експертів з питань, пов'язаних з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності та науково-дослідні установи судових експертиз Міністерства юстиції України».
49. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 24.10.2008 № 01-8/640 «Про Перелік питань, вміщених у документах Вищого господарського суду України, які стосуються розгляду господарськими судами справ, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності».
50. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 15.12.2008 № 01-8/724 «Про деякі питання призначення і проведення судових експертиз у справах, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності».

51. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 30.06.2009 № 01-08/411/1 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти інтелектуальної власності».
52. Постанова Вищого арбітражного суду України «Про питання захисту авторських прав в Інтернеті» від 05.06.2000 р. № 04-1/5-7/82
53. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 06.05.2005 № 01-8/784 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти авторського права і суміжних прав».
54. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 17.04.2006 № 01-8/846 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти авторського права і суміжних прав».
55. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 22.01.2007 № 01-8/25 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти авторського права і суміжних прав».
56. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 17.04.2006 № 01-8/844 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на промисловий зразок та прав на раціоналізаторську пропозицію».
57. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 13.07.2005 № 01-8/1234 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти промислової власності».
58. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 17.04.2006 № 01-8/844 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на промисловий зразок та прав на раціоналізаторську пропозицію»
59. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 15.07.2010 № 01-08/415 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти промислової власності».
60. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 17.04. № 01-8/845 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист права власності на комерційне найменування»
61. Рішення Вищого господарського суду України від 30.10.2002 (справа № 12/318) «Про визнання свідоцтва на знак для товарів і послуг недійсним (касація).
62. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 17.04.2006 № 01-8/847 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на знаки для товарів і послуг (торговельні марки)».
63. Оглядовий лист Вищого господарського суду України від 22.01.2007 № 01-8/24 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на знаки для товарів і послуг (торговельні марки)».
64. Постанова Вищого господарського суду України від 20.03.2007 (справа № 20/590).
65. Бернська конвенція (Паризький акт 1971 р.) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
66. Римська конвенція 1961 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
67. Женевська конвенція 1974 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
68. Договір ВОІВ про авторське право // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>

69. Паризька конвенція, Стокгольмський акт // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
70. Договір про патентну кооперацію 1970 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
71. Договір про патентне право 2000 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
72. Мадридська угода 1891 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
73. Мадридський протокол 1989 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
74. Договір про закони щодо товарних знаків 1994 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
75. Міжнародна конвенція про охорону нових сортів рослин // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
76. Будапештський договір 1977 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki>
77. Абдуліна І. Актуальні проблеми інтелектуальної власності – національний бренд України // Інтелектуальна власність.– 2011.– №9.– С.4–7
78. Базилевич В.Д. Інтелектуальна власність: Підручник. – К.: Знання, 2006. – 431 с.
79. Басова Ю.О. Інтелектуальна власність. Навчальний посібник у схемах і таблицях: навчальний посібник / Ю. О. Басова, Н. В. Омельченко, С. П. Школяр. – Львів : Компакт-ЛВ, 2008. – 164 с.
80. Батова В. Корисна модель в Україні. Вдосконалення правової охорони // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №3.– С.3– 11
81. Бенедисюк І. Запобіжні заходи та заходи забезпечення позову у спорах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.56–65
82. Бондаренко С.В., Кожарська І.Ю. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: ПВП, 2008. – 416 с.
83. Бошицький Ю.Л. Аспекти удосконалення правотворення у сфері охорони інтелектуальної власності в Україні // Часопис КУП.– 2011.– №4.– С.253– 257
84. Булат Є. Деякі аспекти правової охорони нетрадиційних об'єктів інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2015.– №1.– С.117–119
85. Васьковська Т. Історія упаковки та її сучасна охорона// Інтелектуальна власність.– 2014.– №1.– С.14–17
86. Вахонєва Т.М. Відповідальність за невиконання авторського договору // Держава і право.– Вип. 52.– К., 2011.– С.270–276
87. Вахонєва Т. Виконавці як суб'єкти права інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №2.– С.48–53
88. Дахно І. І. Право інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. І. Дахно. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : ЦНЛ, 2006. – 278 с.
89. Довгань Г. В. Становлення та розвиток законодавства України про інтелектуальну власність (історико-правовий аспект) : Дис... канд. наук: 12.00.01 - 2009.
90. Драпак Г. М. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / Г. М. Драпак, М. Є. Скиба. – 2-ге вид., випр. – К. : Кондор, 2007. – 156 с.

91. Дроб'язко В. Закон США про авторське право 1976 року// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2013.– №1.– С.40– 49
92. Дроб'язко В.С., Дроб'язко Р.В. Право інтелектуальної власності: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.
93. Жаров В.О. Право інтелектуальної власності в системі права України: Навчальний посібник. – К.: ПВП, 2006. – 108 с.
94. Івасько О. Оцінка вартості інтелектуальної власності в контексті приватизації // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С.46–53
95. Ієвіня О.В., Мироненко В.П., Павловська Н.В., Пилипенко С.А. Право інтелектуальної власності: схеми та роз'яснення: Навч. посібник. – К.: КНТ, 2007. – 264 с.
96. Комзюк Л. Сучасні тенденції гармонізації авторського права ЄС// Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №1.– С.32– 40
97. Корновенко С. Ідея як об'єкт захисту права інтелектуальної власності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2016.– №3.– С.55–59
98. Косак В.М., Якубівський І.Є. Право інтелектуальної власності: Підручник. – К.: Істина, 2007. – 208 с.
99. Кохановська О. Основи теорії права інтелектуальної власності та їх вплив на розвиток сучасного законодавства в Україні // Право України.– 2011.– №5.– С.52–59
100. Крижна В.М., Яркіна Н.Є. Право інтелектуальної власності України: Конспект лекцій. – Харків: НЮА України, 2008. – 112 с.
101. Кузнецова Н., Кохановська О. Проблеми захисту прав інтелектуальної власності в Україні // Право України.– 2011.– №3.– С.21–29
102. Кучеренко О. Інтелектуальна власність у сфері нанотехнологій // Інтелектуальна власність.– 2013.– №4.– С.29–32
103. Лопатін В. Продавці та покупці інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– 113–126
104. Микитин В. Наслідки порушення прав інтелектуальної власності // Часопис КУП.– 2012.– №2.– С.256–261
105. Микитин В. Цивільно-правові способи захисту майнових прав інтелектуальної власності // Юридична Україна.– 2012.– №9.– С.53–61
106. Москаленко В.С. Захист прав на об'єкти інтелектуальної власності господарськими судами: стан та тенденції // Господарське судочинство.– 2015.– №1.– С.8–13
107. Мікульонок І. О. Основи інтелектуальної власності: навч. посіб. / І. О. Мікульонок. – К.: Політехніка, 2005. – 232 с.
108. Нерсесян А. Право інтелектуальної власності в Україні: проблема визначення правового статусу // Юридичний журнал.– 2011.– №5.– С.69–72
109. Орлюк О. Інтелектуальна власність в Україні: досвід, законодавство, проблеми, перспективи // Право України.– 2011.– №3.– С.14–20
110. Осипова Ю. Вищі навчальні заклади України як суб'єкти права інтелектуальної власності (на прикладі об'єктів авторського патентного права та нетрадиційних об'єктів права інтелектуальної власності) // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.17– 25
111. Петренко С. Управління правами інтелектуальної власності на регіональному рівні: сучасний стан та перспективи розвитку // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.12–16

112. Підпригора, О. А. Право інтелектуальної власності / О. А. Підпригора. – К.: Ін Юре, 2004. – 670 с.
113. Право інтелектуальної власності. Академ. курс: підручник / За ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид., перероб. та доп. – К.: Ін Юре, 2004. – 672 с.
114. Пічкур О. Визначення предмета цивільно-правових договорів щодо результатів інтелектуальної (розумової) діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2015.– №4.– С.3–12
115. Пічкур О. Особливості етапу підготовки договорів про передання майнових прав на результати інтелектуальної діяльності // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2013.– №3.– С.38– 47
116. Потехіна В.О. Інтелектуальна власність: Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 414 с
117. Рудник Т., Закорецька Г. Проблеми захисту права інтелектуальної власності в Україні: теоретичний аспект // Підприємництво, господарство і право.– 2012.– №8.– С.8– 10
118. Стройко І. Аналіз проекту нової редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права».Врахування у перспективному законодавстві України сучасного рівня розвитку новітніх технологій // Часопис КУП.– 2012.–№2.– С.267– 274
119. Тверезенко О. Класифікація договорів у сфері інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.139–148
120. Томма Р.П., Курилін І.Р. Види відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності // Право і суспільство.– 2011.– №5.– С.54–57
121. Харитонова О. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності // Право України.– 2011.– №3.– С.66– 77
122. Цибульов П.М. Введення до інтелектуальної власності: Навчальний посібник. – К.: ДПВ, 2008. – 124 с.
123. Шатова І. Мінеральна вода та об'єкти права інтелектуальної власності // Інтелектуальна власність.– 2011.– №3.– С.45–47
124. Штефан О. Плагіат – невід'ємна частина творчості? // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2014.– №2.– С. 20– 30
125. Штефан О. Проблеми кваліфікації піратства у сфері авторського права та суміжних прав // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С. 25– 33
126. Эннан Р. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Теорія і практика інтелектуальної власності.–2012.– №4.– С.70–78

ТЕСТОВІ ЗАВДАННЯ

1. Право інтелектуальної власності - це право особи на _____ або на інший об'єкт права інтелектуальної власності, визначений Цивільним кодексом та іншим законом:

- а) результат творчої діяльності;
- б) результат інтелектуальної діяльності;
- в) результат інтелектуальної, творчої діяльності;
- г) результат інтелектуальної та (або) творчої діяльності.

2. Право інтелектуальної власності становлять:

- а) особисті немайнові права інтелектуальної власності та майнові права інтелектуальної власності;
- б) особисті немайнові права інтелектуальної власності або майнові права інтелектуальної власності;
- в) особисті немайнові права інтелектуальної власності та (або) майнові права інтелектуальної власності;
- г) особисті майнові права інтелектуальної власності та (або) виключні немайнові права інтелектуальної власності.

3. Особисті немайнові права інтелектуальної власності на об'єкт, створений у зв'язку з виконанням трудового договору, належать:

- а) роботодавцеві;
- б) працівникові, який створив цей об'єкт;
- в) працівникові, який створив цей об'єкт та роботодавцеві спільно;
- г) працівникові, який створив цей об'єкт, якщо інше не встановлено договором.

4. Майнові права інтелектуальної власності на об'єкт, створений у зв'язку з виконанням трудового договору, належать:

- а) працівникові, який створив цей об'єкт;
- б) працівникові, який створив цей об'єкт, та фізичній особі, у якої він працює, спільно, якщо інше не встановлено договором;
- в) працівникові, який створив цей об'єкт, та юридичній, де він працює, спільно, якщо інше не встановлено договором;
- г) працівникові, який створив цей об'єкт, та юридичній або фізичній особі, де або у якої він працює, спільно, якщо інше не встановлено договором.

5. Особисті немайнові права інтелектуальної власності на об'єкт, створений за замовленням:

- а) замовникові;
- б) творцеві цього об'єкта ;
- в) замовникові, якщо інше не встановлено договором;
- г) творцеві цього об'єкта та замовникові спільно, якщо інше не встановлено договором.

6. Майнові права інтелектуальної власності на об'єкт, створений за замовленням, належать:

- а) замовникові;
- б) творцеві цього об'єкта ;

- в) замовникові, якщо інше не встановлено договором;
- г) творцеві цього об'єкта та замовникові спільно, якщо інше не встановлено договором.

7. Авторське право виникає з моменту:

- а) створення твору;
- б) опублікування твору;
- в) відтворення твору будь-яким способом;
- г) державної реєстрації авторських прав.

8. Особа, яка має авторське право, для сповіщення про свої права _____ використовувати спеціальний знак, встановлений законом:

- а) може;
- б) не може;
- в) зобов'язана;
- г) позбавлена права.

9. Майновим правом інтелектуальної власності на твір є право:

- а) на недоторканність твору;
- б) забороняти зазначення свого імені у зв'язку з використанням твору;
- в) вимагати зазначення свого імені у зв'язку з використанням твору, якщо це практично можливо;
- г) перешкоджати неправомірному використанню твору, в тому числі забороняти таке використання.

10. Особистим немайновим правом інтелектуальної власності на твір є право:

- а) право на використання твору;
- б) виключне право дозволяти використання твору;
- в) вимагати зазначення свого імені у зв'язку з використанням твору, якщо це практично можливо;
- г) перешкоджати неправомірному використанню твору, в тому числі забороняти таке використання.

11. Строк чинності майнових прав інтелектуальної власності на твір спливає через _____ років, що відліковуються з 1 січня року, наступного за роком смерті автора чи останнього із співавторів, який пережив інших співавторів:

- а) 20;
- б) 50;
- в) 70;
- г) 100.

12. Після закінчення строку чинності майнових прав інтелектуальної власності на твір він може вільно та безоплатно використовуватися:

- а) державою;
- б) будь-якою особою;
- в) спадкоємцями автора;
- г) правонаступниками автора.

13. Комп'ютерні програми охороняються як:

- а) бази даних;
- б) компіляції даних;
- в) літературні твори;
- г) топографії інтегральних мікросхем.

14. Авторське право не поширюється на:

- а) комп'ютерні програми;
- б) лекції, промови, проповіді та інші усні твори;
- в) ідеї, процеси, методи діяльності або математичні концепції як такі;
- г) переклади, адаптації, аранжування та інші переробки літературних або художніх творів.

15. Не є об'єктами авторського права:

- а) твори ужиткового мистецтва;
- б) переклади, адаптації, аранжування та інші переробки літературних або художніх творів;
- в) державні символи України, грошові знаки, емблеми тощо, затверджені органами державної влади ;
- г) компіляції даних (бази даних), якщо вони за добором або упорядкуванням їх складових частин є результатом інтелектуальної діяльності.

16. Автор має невідчужуване право на одержання грошової суми у розмірі ___ відсотків від суми кожного продажу оригіналу художнього твору чи оригіналу рукопису літературного твору, наступного за відчуженням оригіналу, здійсненим автором:

- а) 3;
- б) 5;
- в) 10;
- г) 25.

17. Об'єктами суміжних прав без виконання будь-яких формальностей щодо цих об'єктів та незалежно від їх призначення, змісту, цінності тощо, а також способу чи форми їх вираження є:

- а) аудіовізуальні твори;
- б) компіляції даних (бази даних);
- в) музичні твори (з текстом або без тексту);
- г) програми (передачі) організацій мовлення.

18. Строк чинності майнових прав інтелектуальної власності на виконання спливає через __ років, що відліковуються з 1 січня року, наступного за роком здійснення першого запису виконання, а за відсутності такого запису - з 1 січня року, наступного за роком здійснення виконання:

- а) 10;
- б) 20;
- в) 50;
- г) 70.

19. Строк чинності майнових прав інтелектуальної власності на фонограму, відеограму спливає через __ років, що відліковуються з 1 січня року, наступного за роком її опублікування, а за відсутності такого опублікування протягом п'ятдесяти років від дати її вироблення - з 1 січня року, наступного за роком вироблення фонограми, відеограми:

- а) 10;
- б) 15;
- в) 50;
- г) 70.

20. Строк чинності майнових прав інтелектуальної власності на передачу (програму) організації мовлення спливає через __ років, що відліковуються з 1 січня року, наступного за роком її першого здійснення:

- а) 25;
- б) 50;
- в) 70;
- г) 75.

21. Винахід вважається придатним для набуття права інтелектуальної власності на нього, якщо він:

- а) є новим, має винахідницький рівень і придатний для промислового використання;
- б) має винахідницький рівень і придатний для промислового використання;
- в) є новим і придатний для промислового використання;
- г) є новим і має винахідницький рівень.

22. Корисна модель вважається придатною для набуття права інтелектуальної власності на неї, якщо вона:

- а) є новою, має винахідницький рівень і придатною для промислового використання;
- б) має винахідницький рівень і є придатною для промислового використання;
- в) є новою і придатною для промислового використання;
- г) є новою і має винахідницький рівень.

23. Промисловий зразок вважається придатним для набуття права інтелектуальної власності на нього, якщо він:

- а) є новим, має винахідницький рівень і придатний для промислового використання;
- б) має винахідницький рівень і придатний для промислового використання;
- в) придатний для промислового використання;
- г) є новим.

24. Набуття права інтелектуальної власності на промисловий зразок засвідчується:

- а) патентом;
- б) дипломом;
- в) свідоцтвом;
- г) сертифікатом.

25. Набуття права інтелектуальної власності на корисну модель засвідчується:

- а) патентом;

- б) дипломом;
- в) свідоцтвом;
- г) сертифікатом.

26. Набуття права інтелектуальної власності на винахід засвідчується:

- а) патентом;
- б) дипломом;
- в) свідоцтвом;
- г) сертифікатом.

27. Обсяг правової охорони винаходу визначається:

- а) патентом;
- б) змістом винаходу;
- в) формою винаходу;
- г) формулою винаходу.

28. Обсяг правової охорони корисної моделі визначається:

- а) патентом;
- б) змістом корисної моделі;
- в) формою корисної моделі;
- г) формулою корисної моделі.

29. Обсяг правової охорони промислового зразка визначається:

- а) патентом;
- б) формою промислового зразка;
- в) формулою промислового зразка;
- г) сукупністю суттєвих ознак промислового зразка.

30. Строк чинності виключних майнових прав інтелектуальної власності на винахід спливає через __ років, що відліковуються від дати подання заявки на винахід в установленому законом порядку:

- а) 10;
- б) 15;
- в) 20;
- г) 25.

31. Строк чинності виключних майнових прав інтелектуальної власності на корисну модель спливає через __ років від дати подання заявки на корисну модель в установленому законом порядку:

- а) 10;
- б) 15;
- в) 20;
- г) 25.

32. Строк чинності виключних майнових прав інтелектуальної власності на промисловий зразок спливає через __ років від дати подання заявки на промисловий зразок в установленому законом порядку:

- а) 10;
- б) 15;
- в) 20;
- г) 25.

33. Право інтелектуальної власності на комерційне найменування є чинним:

- а) з дати подання заявки на нього;
- б) з дати реєстрації цього найменування;
- в) з дати резервування найменування юридичної особи;
- г) з моменту першого використання цього найменування .

34. Будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами це:

- а) комерційне найменування;
- в) торговельна марка;
- г) торговельний знак;
- б) фірмовий знак.

35. Суб'єктами права інтелектуальної власності на торговельну марку є:

- а) фізичні особи;
- б) юридичні особи;
- в) фізичні та юридичні особи;
- г) суб'єкти підприємницької діяльності.

36. Набуття права інтелектуальної власності на торговельну марку засвідчується:

- а) патентом;
- б) дипломом;
- в) свідоцтвом;
- г) сертифікатом.

37. Обсяг правової охорони торговельної марки визначається:

- а) наведеними у свідоцтві її зображенням;
- б) наведеними у свідоцтві переліком товарів і послуг;
- в) наведеними у свідоцтві її зображенням та переліком товарів і послуг;
- г) наведеними у свідоцтві її зображенням або переліком товарів і послуг .

38. Набуття права інтелектуальної власності на торговельну марку, яка має міжнародну реєстрацію:

- а) вимагає засвідчення патентом;
- б) вимагає засвідчення свідоцтвом;
- в) не вимагає засвідчення патентом;
- г) не вимагає засвідчення свідоцтвом.

39. Набуття права інтелектуальної власності на торговельну марку, яка визнана в установленому законом порядку добре відомою:

- а) вимагає засвідчення патентом;

- б) вимагає засвідчення свідоцтвом;
- в) не вимагає засвідчення патентом;
- г) не вимагає засвідчення свідоцтвом.

40. Майнові права інтелектуальної власності на торговельну марку є чинними протягом ___ років з дати, наступної за датою подання заявки на торговельну марку в установленому законом порядку:

- а) 10;
- б) 15;
- в) 20;
- г) 30.

41. Право інтелектуальної власності на географічне зазначення виникає:

- а) з дати подання заявки на нього;
- б) з дати державної реєстрації цього права;
- в) з дати проведення кваліфікаційної експертизи;
- г) з моменту першого використання цього зазначення.

42. Встановлення невідомих раніше, але об'єктивно існуючих закономірностей, властивостей та явищ матеріального світу, які вносять докорінні зміни у рівень наукового пізнання це:

- а) винахід;
- б) наукове відкриття;
- в) географічне зазначення;
- г) раціоналізаторська пропозиція.

43. Право на наукове відкриття засвідчується:

- а) патентом;
- б) дипломом;
- в) свідоцтвом;
- г) сертифікатом.

44. Компонування інтегральної мікросхеми вважається придатним для набуття права інтелектуальної власності на нього, якщо воно:

- а) є новим, має винахідницький рівень і придатне для промислового використання;
- б) має винахідницький рівень і придатне для промислового використання;
- в) придатне для промислового використання;
- г) є оригінальним.

45. Набуття права інтелектуальної власності на конструювання інтегральної мікросхеми засвідчується:

- а) патентом;
- б) дипломом;
- в) свідоцтвом;
- г) сертифікатом.

46. Обсяг правової охорони конструювання інтегральної мікросхеми визначається:

- а) свідоцтвом;
- б) формулою цього компоунвання;
- в) сукупністю суттєвих ознак цього компоунвання;
- г) зображенням цього компоунвання на матеріальному носіїві.

47. Строк чинності виключних майнових прав інтелектуальної власності на компоунвання інтегральної мікросхеми спливає через __ років, що спливає від дати подання заявки на компоунвання інтегральної мікросхеми в установленому законом порядку:

- а) 10;
- б) 15;
- в) 20;
- г) 25.

48. Визнана юридичною особою пропозиція, яка містить технологічне (технічне) або організаційне рішення у будь-якій сфері її діяльності це:

- а) винахід;
- б) корисна модель;
- в) наукове відкриття;
- г) раціоналізаторська пропозиція.

49. Обсяг правової охорони раціоналізаторської пропозиції визначається:

- а) свідоцтвом;
- б) її формулою;
- в) сукупністю її суттєвих ознак;
- г) її описом, а також кресленнями, якщо вони подані.

50. Суб'єктами права інтелектуальної власності на раціоналізаторську пропозицію є:

- а) її автор;
- б) юридична особа, якій ця пропозиція подана;
- в) її автор та юридична особа, якій ця пропозиція подана;
- г) її автор або юридична особа, якій ця пропозиція подана .

51. Майнові права інтелектуальної власності на сорт рослин, породу тварин, засвідчуються:

- а) патентом;
- б) дипломом;
- в) свідоцтвом;
- г) сертифікатом.

52. Строк чинності виключних майнових прав інтелектуальної власності на сорт рослин (крім дерев та винограду) спливає через __ років, що відліковуються з 1 січня року, наступного за роком державної реєстрації цих прав:

- а) 10;
- б) 30;
- в) 35;

г) 50.

53. Строк чинності виключних майнових прав інтелектуальної власності на сорт дерев та винограду спливає через __ років, що відліковуються з 1 січня року, наступного за роком державної реєстрації цих прав:

- а) 10;
- б) 30;
- в) 35;
- г) 50.

54. Строк чинності виключних майнових прав інтелектуальної власності на породу тварин спливає через __ років, що спливає з 1 січня року, наступного за роком державної реєстрації цих прав:

- а) 10;
- б) 30;
- в) 35;
- г) 50.

55. Право на поширення породи тварин є чинним з дати, наступної за датою його державної реєстрації, та діє __ за умови підтримання чинності цього права відповідно до закону:

- а) 30 років;
- б) 35 років;
- в) 75 років;
- г) безстроково.

56. Право на поширення сорту рослин є чинним з дати, наступної за датою його державної реєстрації, та діє __ за умови підтримання чинності цього права відповідно до закону:

- а) 30 років;
- б) 35 років;
- в) 75 років;
- г) безстроково.

57. Інформація, яка є секретною в тому розумінні, що вона в цілому чи в певній формі та сукупності її складових є невідомою та не є легкодоступною для осіб, які звичайно мають справу з видом інформації, до якого вона належить, у зв'язку з цим має комерційну цінність та була предметом адекватних існуючим обставинам заходів щодо збереження її секретності, вжитих особою, яка законно контролює цю інформацію це:

- а) комерційна таємниця;
- б) банківська таємниця;
- в) службова таємниця;
- г) державна таємниця.

58. Строк чинності права інтелектуальної власності на комерційну таємницю обмежується строком:

- а) 10 років;
- б) 15 років;
- в) 20 років;
- г) існування сукупності ознак комерційної таємниці.

ПИТАННЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ

1. Поняття та основні теорії права інтелектуальної власності.
2. Поняття, ознаки та класифікація об'єктів права інтелектуальної власності.
3. Суб'єкти права інтелектуальної власності: поняття та види.
4. Особисті немайнові та майнові права інтелектуальної власності: поняття, види, підстави виникнення (набуття), строки чинності, особливості розпорядження ними.
5. Загальна характеристика основних інститутів права інтелектуальної власності.
6. Джерела права інтелектуальної власності.
7. Поняття авторського права. Співвідношення авторського права з правом промислової власності.
8. Твір, як об'єкт авторського права: поняття, ознаки, види та умови надання йому правової охорони. Твори, що не являються об'єктами авторського права.
9. Суб'єкти авторського права: поняття та види. Співавторство та його види.
 1. Особисті немайнові права автора.
 2. Майнові права автора чи осіб, яким вони належать. Способи використання твору. Строки правової охорони майнових правах автора.
 3. Винятки та обмеження у майнових правах автора.
 4. Поняття, об'єкти та суб'єкти суміжних прав.
 5. Особисті немайнові та майнові суміжні права. Строк охорони суміжних прав.
 6. Обмеження майнових прав виконавців, виробників фонограм, відеограм і організацій мовлення.
 7. Управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав. Правовий статус та порядок діяльності організацій колективного управління.
 8. Відповідальність за порушення авторського права і суміжних прав
 9. Поняття та об'єкти патентного права.
 10. Суб'єкти патентного права.
 11. Порядок одержання патенту на об'єкти патентного права.
 12. Особисті немайнові та майнові права суб'єктів патентного права.
 13. Особисті немайнові права винахідника та автора промислового зразка.
 14. Права та обов'язки, що впливають з патенту.
 15. Обмеження прав патентовласника.
 16. Припинення чинності патенту та визнання його недійсним.
 17. Відповідальність за порушення прав власника патенту.
 18. Комерційне найменування: поняття та вимоги, що ставляться до нього;
 19. Суб'єкти права інтелектуальної власності на комерційне найменування;
 20. Виникнення, зміст та припинення права інтелектуальної власності на комерційне найменування.
 21. Торговельна марка: поняття, ознаки, види, умови надання та підстави для відмови в наданні правової охорони;
 22. Суб'єкти права інтелектуальної власності на торговельну марку;
 23. Порядок одержання свідоцтва на знак для товарів і послуг;
 24. Права та обов'язки, що впливають із свідоцтва на знак для товарів і послуг;
 25. Припинення дії свідоцтва на знак для товарів і послуг та визнання його недійсним;
 26. Охорона прав на добре відомий знак для товарів і послуг.

27. Поняття та умови надання правової охорони зазначенням походження товарів;
28. Порядок реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та/або на використання зареєстрованого кваліфікованого зазначення походження товару;
29. Права та обов'язки, що впливають із реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та/або права на його використання;
30. Підстави та порядок визнання недійсними та припинення дії реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та/або права на його використання.
31. Право інтелектуальної власності на наукове відкриття.
32. Право інтелектуальної власності на компонування інтегральних мікросхем.
33. Право інтелектуальної власності на раціоналізаторську пропозицію.
34. Право інтелектуальної власності на селекційні досягнення (сорти рослин, породи тварин).
35. Право інтелектуальної власності на комерційну таємницю.
36. Відповідальність за порушення прав на нетрадиційні об'єкти права інтелектуальної власності.
37. Загальна характеристика та класифікація договорів у сфері інтелектуальної власності.
38. Ліцензія на використання об'єкта права інтелектуальної власності. Ліцензійний договір.
39. Договір про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності.
40. Договір про створення за замовленням і використання об'єкта права інтелектуальної власності.
41. Договір комерційної концесії.
42. Характеристика інших договорів у сфері інтелектуальної власності (між співавторами, між роботодавцем та працівником, між співвласниками патенту чи свідоцтва, про передачу ноу-хау та ін.).
43. Захист права інтелектуальної власності: поняття, форми та способи.
44. Судовий захист права інтелектуальної власності.
45. Судові експертизи у сфері права інтелектуальної власності.
46. Адміністративний захист права інтелектуальної власності.

Для нотаток